



## **Evaluation globale des missions de la Cellule d'Animation du Réseau wallon de Développement Rural**

---

### **Synthèse**

Dans le cadre de la mise en œuvre du Programme Wallon de Développement Rural 2007-2013 (PwDR), la CAR est chargée par la Région wallonne de plusieurs missions. Une première **évaluation de la mise en œuvre de ces dernières a été organisée en septembre 2010 afin d'en améliorer les services et les produits**. Pour rappel les missions de la CAR sont les suivantes :

- Mission 1 : Assurer la bonne gouvernance du réseau wallon de développement rural par le croisement des modes de réflexion, l'organisation de la transversalité et son insertion au plan européen ;
- Mission 2 : Renforcer les capacités et les compétences de tous les acteurs concernés par le programme ;
- Mission 3 : Favoriser la coopération et la mise en réseau des GAL aux plans wallon et européen ;
- Mission 4 : Diffuser l'information générée au sein et à l'extérieur du réseau sous forme attrayante et pratique pour l'ensemble des partenaires du réseau ainsi qu'à l'extérieur de celui-ci.

**Le questionnaire proposé** comportait trois sections :

- 1) Animation du réseau ;
  - 2) Outils d'information et de communication mis en place par la CAR ;
  - 3) Services de la CAR ;
- et une partie dédiée à une appréciation plus globale

### **A. Résultats :**

- 29 questionnaires ont été collectés, encodés et dépouillés ;
- 6 personnes n'ont pas souhaité répondre notamment pour des raisons d'implication trop faible ;

=> soit, sur un collectif de 71 personnes contactées un taux de retour de 49 %.

## **B. Commentaires généraux :**

### ***B.1. Catégories des membres du réseau ayant répondu***

- 10 GAL
- 4 représentants des administrations de la RW, dont 3 sont également membres de la Commission Permanente
- 10 Membres de la Commission Permanente

### ***B.2. Réponses aux questions ouvertes (34) insuffisantes en termes quantitatif : jusqu'à 51 questions sans réponse par questionnaire sur un total de plus de 80 questions posées***

## **C. Dépouillement**

### ***C.1. Animation du réseau***

#### **a. Commission Permanente**

- **Satisfaction** de ceux qui y participent, que ce soit en termes de préparation, d'animation et de suivi ;
- **Améliorations suggérées** : Dimension européenne à développer et demande de feed-back des participations CAR aux différents séminaires et rencontre auxquels ces membres participent. Identification de la nécessité de poursuivre/intensifier l'implication des membres aux travaux de la Commission impliquer plus
- **Suggestions de thèmes à traiter** : gestion de projet (GAL), vente directe à la ferme, poursuite du travail sur le thème de l'installation (déjà abordé), traitement du thème du développement des énergies renouvelables en agriculture. Souhait d'aller plus loin dans les expériences des autres Etats Membres, pas nécessairement avec des visites mais en faisant venir des intervenants extérieurs,...

#### **b. Séminaires Régionaux**

- **Satisfaction** en termes de thèmes de travail et d'échanges, d'animation, de suivi et d'implication Implication. **Comment renforcer un suivi par le politique ?**
- **Améliorations** : détailler davantage, dans l'invitation, le programme des ateliers pour permettre aux participants de faire leur choix. Veiller à une taille raisonnable des ateliers et retour en fin de séance (conclusions). Rédiger les actes dans un délai raisonnable et les rendre disponibles via le centre de ressources.
- **Suggestions de thèmes à traiter** : animation territoriale, valorisation des ressources locales (saveurs, patrimoine en lien avec l'agriculture, le tourisme), nouveaux services éco-systémiques,

### c. GT & Ateliers

- **Satisfaction** concernant les thèmes de travail et d'échange choisis ainsi que l'implication, moins concernant le suivi ;
- **Améliorations** : demande d'illustrations européennes, plus d'ouverture aux expériences étrangères comme on l'a fait pour le séminaire ville / campagne Des groupes plus petits pour plus d'échanges et la possibilité de participer à 2 groupes le même jour, + de témoignages. Rédiger un compte-rendu – même succinct – dans un délai raisonnable et le rendre disponible via le centre de ressources et/ou obtenir copie des supports powerpoint des diverses présentations. Continuer à favoriser les échanges et la mise en perspective des initiatives présentées
- **Suggestions de thèmes à traiter** : Interaction et complémentarité agriculture et forêt dans la gestion des espaces et des rôles de multifonctionnalité à l'échelle locale. Partenariat public/privé dans la gestion de ces espaces agricoles et forestiers.

### d. Réunion IGAL

- **Satisfaction globale** (« bien ficelé et bien rôdé ») concernant les thèmes de travail et d'échanges choisis, l'animation, le choix des personnes-ressources et le suivi donné aux réunions animation.
- **Améliorations** : Augmenter sensiblement la fréquence. Les rencontres interGAL sont de très bonnes occasions pour alimenter les réflexions sur les différents projets en cours dans les Gal (souvent similaires entre les Gal d'ailleurs). Privilégier des intervenants qui ont un lien direct ou possible avec les GAL pour que leurs expériences et conseils soient transposables
- **Suggestions de thèmes à traiter** : énergie, formation, transcommunalité, articulation entre outils de développement du territoire (Parcs, ADL, PCDN, PCDR, Contrats de Rivière,...) . Partage d'expérience sur le management des GAL ?- Eco construction - Coopération - La biodiversité, les paysages,... Valorisation des ressources naturelles Tourisme, Ravels, mobilité, énergies renouvelables.

### e. Contributions/impacts in/out

Encore un peu tôt pour évaluer les contributions et impacts. « Pour l'instant, nous ne sommes pas encore en mesure d'apporter une plus-value au réseau. Cela viendra au fil des mois et des projets ». A l'heure actuelle, beaucoup de GAL démarrent seulement leurs différentes actions. Suggestions d'inviter la CAR à venir présenter ses activités et les résultats de ses travaux devant les membres des CA, les Comité Directeur des structures membres du Réseau afin de pouvoir impliquer leurs membres et pas seulement leur personnel administratif. Envisager un « reporting » auprès des structures de la FWA. Envisager des collaborations avec le Plein Champ. On n'a pas toujours le temps de faire des articles détaillant les conclusions d'ateliers ou de séminaires alors que le réseau fait rapport dans son magazine ou dans sa newsletter. Il pourrait être envisagé, lorsque le thème concerne l'agriculteur, de publier les articles rédigés par la CAR dans le Plein Champ.

## **C. 2. Communication et information**

### **a. Newsletter**

**Satisfaction** quand à la qualité de l'information et au style, mais diffusion plus limitée par les lecteurs.

**Suggestions de rubriques et sujets** : Petite rubrique « news » des GALs, + « people » que « sociologique ». Pourquoi pas une rubrique "lexique". Un return des discussions au sein du réseau européen serait utile... on ne sait pas trop ce qu'il fait. Pourquoi ne pas poursuivre des présentations très succinctes des membres du réseau et de leurs activités ?

### **b. Magazine :**

**Lu régulièrement** mais diffusion plus limitée par les lecteurs

**Suggestions de rubriques et sujets** : énergies renouvelables et en particulier l'hydro-électricité, la biomasse. Les projets touristiques innovants, l'e-tourisme. « Ce qui est intéressant c'est de pouvoir voir ce qui se fait dans les autres pays. Il est intéressant d'avoir pour un projet développé une sorte d'outil, une carte d'identité du projet de sorte à savoir comment le projet s'est développé concrètement ». Une rubrique sur le travail du réseau européen serait un plus. Le travail au niveau européen semble tellement nébuleux qu'il serait bon d'avoir quelques éclaircissements et de voir si cela peut servir au réseau wallon. Un spécial alimentation durable....

### **c. Site Web :**

**Peu consulté**, mais information recherchée et qualité de l'information obtenue ok.

**Utilisation très faible de l'Intranet** : fonctionnalités et modalités d'accès mal connues => enjeu pour le deuxième semestre 2010

Suggestion pour l'utiliser d'avantage : meilleure connaissance de son contenu. Besoin d'une présentation des possibilités, de l'intérêt à l'utiliser. Comment procéder pour s'y inscrire ? Qui peut accéder à l'Intranet ? Les agents du SPW, peuvent-ils avoir un login ? Que contient l'Intranet ?

### **d. Communication : contributions au Réseau/impacts du Réseau**

« Il faut du temps pour que chacun comprenne » .... Les projets sont encore pour la majorité dans leur phase administrative. Les magazines sont distribués, mais quel est l'impact ? « Honnêtement je pense que l'absence de contribution et de participation au réseau ne vient pas de la qualité de celui-ci ou de sa gestion mais d'un manque de volonté de notre Gal en raison de son appartenance à bon nombre de réseaux et à son orientation vers le GDL et la France, plus que vers Namur et Bruxelles »

Faire référence aux activités organisées par d'autres partenaires wallons, dont le SPW et en particulier la DGARNE. Plus de collaboration entre nos outils de communications (journal Plein Champ, site web,...). Nécessité de présenter nos activités aux membres de la CAR chargés de la communication du réseau, pour leur donner la possibilité de juger de la pertinence de telle ou telle contribution, notre action étant particulièrement transversale et diversifiée.

## **C. 3. Services**

### **a. Centre de ressources :**

#### **Services peu/pas connus**

**Sollicitations actuelles :** Adresses, renseignements divers, liés aux manifestations. Inscription à des GT, séminaires,..., infos sur présentations d'intervenants, photos,... Pour retrouver une information ou une archive que la CAR a diffusée et qui n'est plus disponible sur le site.

**Services sollicités :** Une boîte à outils pour aider les chargés de missions dans leur travail de mise en œuvre des projets. Pourriez-vous nous informer sur les possibilités de vos services. Des infos sur des mesures/projets menés à l'étranger.

### **b. Chargés de mission**

#### **Peu/pas sollicités**

**Sollicitations actuelles :** Recherche de partenaires. Renseignement sur la coopération. Questions techniques. Précisions sur le contenu des activités proposées. Infos sur le suivi de réunions ou de conférence, état d'avancement de dossiers,... Gestion de conventions .... Organisation séminaire

**Services sollicités :** Un appui personnalisé. Expertise, échanges d'expériences de projet similaires à l'étranger

### **c. 3.3. Veille**

#### **Appréciée, mais peu diffusée**

**Type d'informations sollicitées :** « C'est l'outil le plus consulté chez nous » - Toutes les infos (news, événements) en lien avec leurs secteurs d'activité sont intéressants et utiles.- Les infos apportées sont bonnes même si elles ne me sont utiles que pour les thèmes qui me concernent. - La veille est bien faite ; pas de demande supplémentaire - C'est déjà pas mal !!

**=> Les services de la CAR sont insuffisamment connus, peu utilisés : autre enjeu pour le second semestre 2010**

## **C. 4. Capitalisation**

**Faible valorisation des outils de capitalisation**, mais sans doute encore un peu tôt et information insuffisante/incomplète sur ce volet « En quoi consiste le travail de capitalisation ? »

**Thématiques demandées :** gestion des ressources naturelles au niveau du développement économique, touristique, gestion environnementale, diversification agricole vers produits URE (Chanvre, etc.), valorisation des ressources locales (saveurs et patrimoine)

## **C5. Perception générale**

**Satisfaction moyenne des apports du réseau** (apport dans son travail, culture partagée, meilleure compréhension de ce que font les autres, outils pour évoluer, compétences, créativité, découverte de nouveaux dispositifs, identification de ressources nouvelles)

**Attentes vis-à-vis de la CAR** : Accompagnement personnalisé pour l'axe 4. « Que la CAR organise des journées de rencontres des GAL comme elle le faisait, m'a-t-on dit, en Leader+ ("journée au vert") ». « Les personnes qui travaillent depuis 2 ans dans le GAL ne se connaissent pratiquement pas ». « Je pense que la CAR réalise un travail de qualité ». « Dans notre cadre, le GAL a pris beaucoup de retard dans la mise en œuvre du PDS. Nous devons admettre que nous n'avons pas eu beaucoup de temps à accorder à des rencontres, organisées par la CAR ». « L'enquête d'évaluation permet de se rappeler l'étendue des activités du Réseau ». Mieux connaître les autres réseaux et leurs activités. Plus d'échanges avec les autres réseaux, et pas seulement avec le réseau flamand. Plus d'infos concernant le travail du Réseau européen. « J'attends essentiellement avoir des informations sur ce qui se fait à l'étranger et pouvoir en discuter avec les différents acteurs pour voir ce qui pourrait être transposé dans notre PDR ». « Davantage de capitalisation des ateliers et séminaires ». Echange de trucs et astuces. Continuer à développer tout d'abord un esprit de collaboration, de complémentarité, ... entre les différents membres. Etre plus impliqués (mais c'est aussi valable pour la FJA). Plus d'implication pour certains qui s'étaient engagés au départ. Une plus forte implication dans les événements du réseau. De meilleures synergies entre les membres. Que certains soient plus actifs.

### **Dimension européenne du Réseau : à travailler**

« La dimension européenne est présente, mais sans doute trop peu ». « Besoin de plus de visite ou d'explicitation d'expériences étrangères ». Dimension européenne présente via intervenants étrangers. « Peu de retour de ce qui se fait et se passe dans le réseau européen donc difficile de voir ce qui pourrait être abordé à l'avenir. « On ne sait pas si nos structures homologues dans d'autres pays sont impliquées dans le réseau ». Nécessité d'un retour sur la participation de la CAR et/ou autres membres du réseau aux séminaires organisés par d'autres réseaux nationaux ». Nécessité de continuer à obtenir des informations sur les initiatives européennes inspirantes, par rapport aux thèmes des GT.