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INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

* How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
* How to attribute results to the RDP interventions?
* How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
* How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
* How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
* How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
* How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
* How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP’s achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

* Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
* Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
* Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
* Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States’ representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

* **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
* **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
* **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
* **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

ΜΕΡΟΣ I – ΕΣΤΙΑΣΗ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Επισκόπηση των ετήσιων εκθέσεων υλοποίησης (ΕΕΥ)

Για την περίοδο προγραμματισμού 2014-2020 προβλέπεται η κατάρτιση δύο βελτιωμένων ΕΕΥ, οι οποίες συνδυάζουν στοιχεία παρακολούθησης και αξιολόγησης και θα υποβληθούν το 2017 και 2019. Τα στοιχεία παρακολούθησης των βελτιωμένων ΕΕΥ των ετών 2017 και 2019 είναι πανομοιότυπα με προηγούμενες τυποποιημένες ΕΕΥ. Ωστόσο, στη διάρκεια της περιόδου προγραμματισμού θα προστίθενται περισσότερα στοιχεία αξιολόγησης.

1. Περιεχόμενο των ετήσιων εκθέσεων υλοποίησης[[1]](#footnote-2)



Πηγή: Ευρωπαϊκό γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης για την αγροτική ανάπτυξη, 2015

Το κοινό πλαίσιο παρακολούθησης και αξιολόγησης (ΚΠΠΑ) ως βάση για την υποβολή εκθέσεων

Το νομικό πλαίσιο θεσπίζει το κοινό σύστημα παρακολούθησης και αξιολόγησης (CMES) για την αγροτική ανάπτυξη[[2]](#footnote-3) στο πλαίσιο του κοινού πλαισίου παρακολούθησης και αξιολόγησης (ΚΠΠΑ) για το σύνολο της ΚΓΠ. Το CMES διασφαλίζει την εφαρμογή κοινής προσέγγισης σε ολόκληρη την ΕΕ σε ό,τι αφορά **τη διενέργεια και την υποβολή εκθέσεων** σχετικά με την αξιολόγηση των προγραμμάτων αγροτικής ανάπτυξης ως εξής:

* Καταδεικνύοντας την πρόοδο και τα επιτεύγματα της ΕΕ και των πολιτικών αγροτικής ανάπτυξης των κρατών μελών της μέσω της αξιολόγησης του αντικτύπου, της αποτελεσματικότητας, της αποδοτικότητας και της συνάφειας της πολιτικής,
* Στηρίζοντας μια κοινή διαδικασία εκμάθησης για τη βελτίωση του τρόπου κατάρτισης και εφαρμογής της πολιτικής αγροτικής ανάπτυξης,
* Συμβάλλοντας στην παροχή καλύτερα στοχευμένης στήριξης της αγροτικής ανάπτυξης.

Το CMES αποσκοπεί στην ενίσχυση της λογοδοσίας και της διαφάνειας της αγροτικής πολιτικής της ΕΕ και στη διευκόλυνση της **υποβολής εκθέσεων σχετικά με τα πορίσματα της αξιολόγησης,** καθώς και στη σύνθεσή τους σε επίπεδο ΕΕ. Τα στοιχεία του CMES περιγράφονται στο παράρτημα 2 των κατευθυντήριων γραμμών.

1. Απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων το 2017
   1. Απαιτήσεις παρακολούθησης και αξιολόγησης στην ΕΕΥ του 2017

Συνολικά, οι απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων της ΕΕΥ του 2017 συνδυάζουν στοιχεία παρακολούθησης και αξιολόγησης.

* **Παρακολούθηση:** Η διαχειριστική αρχή (ΔΑ) θα συλλέξει και θα παράσχει πληροφορίες σχετικά με διάφορα θέματα, όπως η πρόοδος στην υλοποίηση του σχεδίου αξιολόγησης[[3]](#footnote-4), οι οικονομικές υποχρεώσεις και δαπάνες[[4]](#footnote-5), τα δεδομένα σχετικά με τους δείκτες[[5]](#footnote-6) και η πρόοδος ως προς την επίτευξη των στόχων, όπως στην τυποποιημένη ΕΕΥ. Η ΔΑ θα διασφαλίσει επίσης ότι οι πληροφορίες παρακολούθησης και τα άλλα δεδομένα θα αξιοποιηθούν ως δεδομένα εισροής στο πλαίσιο της αξιολόγησης.
* **Αξιολόγηση:** Η ΔΑ θα υποβάλει στην ΕΕΥ του 2017 τις πληροφορίες που προκύπτουν από την εργασία του αξιολογητή, και συγκεκριμένα σχετικά με την αξιολόγηση των επιτευγμάτων του προγράμματος μέσω του ποσοτικού προσδιορισμού των κοινών, των πρόσθετων και των ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών αποτελεσμάτων και των απαντήσεων στα ερωτήματα αξιολόγησης.

Από ποιον;

Η ΕΕΥ του 2017 πρέπει να περιλαμβάνει τα πορίσματα των αξιολογήσεων του ΠΑΑ[[6]](#footnote-7) που διενεργούνται από εσωτερικούς ή εξωτερικούς εμπειρογνώμονες που είναι λειτουργικά ανεξάρτητοι από τη ΔΑ[[7]](#footnote-8). Την έκθεση καθεαυτή, δηλαδή τη σύνοψη των κύριων πορισμάτων και συστάσεων, θα πρέπει να καταρτίσει η ΔΑ, που είναι ο αρμόδιος φορέας της ΕΕΥ.

Ποιες είναι οι πληροφορίες που πρέπει να περιλαμβάνει η αξιολόγηση στο πλαίσιο της ΕΕΥ του 2017;

Η **αξιολόγηση που θα υποβληθεί το 2017** πρέπει να επικεντρώνεται κυρίως στα αποτελέσματα που επιτεύχθηκαν μέχρι σήμερα. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΕΥ του 2017 θα πρέπει να περιλαμβάνει τις ακόλουθες πληροφορίες που προκύπτουν από τις δραστηριότητες αξιολόγησης:

* Συνοπτική παρουσίαση της αξιολόγησης μέσω του ποσοτικού προσδιορισμού και της αξιολόγησης των επιτευγμάτων του προγράμματος που υποδηλώνονται από τους δείκτες αποτελεσμάτων (περιλαμβανομένων των συμπληρωματικών δεικτών αποτελεσμάτων[[8]](#footnote-9), των ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών και των πρόσθετων δεικτών). Ο ποσοτικός προσδιορισμός και η αξιολόγηση των δεικτών θα βασιστεί στις κύριες και τις δευτερεύουσες συνεισφορές των πράξεων του ΠΑΑ, συμπεριλαμβανομένων όσων υλοποιούνται μέσω LEADER/CLLD[[9]](#footnote-10). Οι τιμές των δεικτών αποτελεσμάτων θα πρέπει να αφορούν πράξεις που έχουν ολοκληρωθεί. Εάν δεν υπάρχουν πράξεις που έχουν ολοκληρωθεί, μπορεί να χρειαστεί, ανάλογα με το στάδιο της υλοποίησης, να αξιολογηθούν επιλεγμένες πράξεις που βρίσκονται σε εξέλιξη.
* Επικύρωση των τιμών των δεικτών-στόχων που καθορίστηκαν κατά τον σχεδιασμό του προγράμματος.
* Απαντήσεις σε σχετικά (με τους τομείς επικέντρωσης και άλλες πτυχές του ΠΑΑ) ερωτήματα αξιολόγησης[[10]](#footnote-11) με βάση την αξιολόγηση των ανωτέρω δεικτών.

Συνιστώμενες πρακτικές:

* Διάφορες μορφές στήριξης (χρηματοδοτικά μέσα) που παρέχονται στο πλαίσιο της εφαρμογής των μέτρων ΠΑΑ μπορούν επίσης να επηρεάσουν τα επιτεύγματα του προγράμματος και τις καθαρές τιμές των δεικτών αποτελεσμάτων. Ως εκ τούτου, η **σύγκριση των αποτελεσμάτων των διαφόρων χρηματοδοτικών μέσων** (εφόσον εφαρμόζονται) μπορεί να αποτελέσει μέρος της αξιολόγησης.
* Η **αξιολόγηση των μηχανισμών παράδοσης** (στο πλαίσιο της αξιολόγησης των επιδόσεων του προγράμματος) θεωρείται ότι είναι μια καλή πρακτική. Οι μηχανισμοί παράδοσης, δηλαδή το σύνολο των διεργασιών και διαδικασιών που διασφαλίζουν ότι οι στόχοι πολιτικής οδηγούν σε συγκεκριμένες δράσεις[[11]](#footnote-12), θεωρούνται ως ένας από τους παράγοντες που επηρεάζουν τις επιδόσεις του προγράμματος και των λαμβανόμενων μέτρων[[12]](#footnote-13). Μεταξύ των θεμάτων που πρέπει να αναλυθούν σε σχέση με τον μηχανισμό παράδοσης του ΠΑΑ και της αποτελεσματικότητας και αποδοτικότητάς του είναι τα εξής:
* Η στόχευση της στήριξης του ΕΓΤΑΑ σε επιλεγμένες ομάδες δικαιούχων,
* Η επιλογή τύπων στήριξης (χρηματοδοτικά μέσα, απλουστευμένων επιλογών κόστους) όσον αφορά τα μέτρα,
* Η διάδοση των πληροφοριών σχετικά με τη στήριξη του ΕΓΤΑΑ στους δικαιούχους,
* Οι διαδικασίες υποβολής αιτήσεων, επιλογής, σύναψης συμβάσεων και πληρωμής,
* Μηχανισμοί παρακολούθησης και υποβολή παρατηρήσεων από τους δικαιούχους σχετικά με την εφαρμογή επιλεγμένων μέτρων, κ.λπ.

Ποια είναι η περίοδος που καλύπτει η ΕΕΥ του 2017;

Οι πληροφορίες που πρέπει να υποβληθούν το 2017 θα πρέπει να καλύπτουν την περίοδο 2014-2016. Η κατάρτιση της έκθεσης και των καθηκόντων αξιολόγησης (στο εξής: αξιολόγηση του 2017) θα πραγματοποιηθεί το πρώτο εξάμηνο του 2017.

Καθώς οι μεταβατικές ρυθμίσεις καθιστούν ασαφή τη διαχωριστική γραμμή μεταξύ των δύο πλαισίων πολιτικής (2007-2013 και 2014-2020), ενδέχεται ο προϋπολογισμός 2014-2020 να εκτελεστεί σύμφωνα με τους κανόνες της πολιτικής για την περίοδο 2007-2013 («νέος προϋπολογισμός/παλαιοί κανόνες»). Ως εκ τούτου, αυτό θα πρέπει να ληφθεί δεόντως υπόψη για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων που πρέπει να υποβληθεί στο πλαίσιο της ΕΕΥ του 2017 και, κατά συνέπεια, για τις απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο.

Επομένως, για την ΕΕΥ του 2017, είναι απαραίτητο τα αποτελέσματα που επιτεύχθηκαν με το τμήμα του προϋπολογισμού 2014-2020 που εκτελέστηκε σύμφωνα με τους κανόνες της περιόδου 2007-2013 να παρουσιαστούν ξεχωριστά από τα αποτελέσματα που επιτεύχθηκαν με τον νέο προϋπολογισμό 2014-2020 που εκτελέστηκε με βάση τα προγράμματα/πολιτική της περιόδου 2014-2020, ενώ, και στις δύο περιπτώσεις, τα αποτελέσματα πρέπει να αξιολογηθούν βάσει της εννοιολογικής προσέγγισης της περιόδου 2014-2020. Αυτό θα βελτιστοποιήσει την κατανόηση του πλαισίου πολιτικής της περιόδου 2014-2020, και θα παράσχει μια συνολική εικόνα των αποτελεσμάτων/επιτευγμάτων της πολιτικής σε σχέση με τις δαπάνες του πολυετούς δημοσιονομικού πλαισίου της περιόδου 2014-2020.

Με ποιο τρόπο θα πρέπει τα κράτη μέλη να υποβάλουν έκθεση σχετικά με την αξιολόγηση το 2017;

Η υποβολή εκθέσεων σχετικά με την αξιολόγηση στο πλαίσιο της ΕΕΥ του 2017 θα πραγματοποιηθεί μέσω του υποδείγματος του συστήματος ηλεκτρονικής ανταλλαγής δεδομένων (SFC) της ΕΕΥ (σημείο 7), το οποίο θα αποτελείται από πίνακες που έχουν καταρτιστεί ξεχωριστά για:

α) κάθε τομέα επικέντρωσης που σχετίζεται με τα κοινά ερωτήματα αξιολόγησης (ΚΕΑ), αριθμός 1 – 18,

β) τα κοινά ερωτήματα αξιολόγησης που σχετίζονται με άλλες πτυχές του ΠΑΑ,

1. τεχνική συνδρομή (ΤΣ) και εθνικά αγροτικά δίκτυα (ΕΑΔ), ΚΕΑ αριθμός 20 και 21,
2. συνέργειες του προγράμματος, ΚΕΑ αριθμός 19,

γ) τα ειδικά για το πρόγραμμα ερωτήματα αξιολόγησης (ΕΠΕΑ) που συνδέονται με την αξιολόγηση:

1. των ειδικών για το πρόγραμμα τομέων επικέντρωσης (θα πολλαπλασιαστούν με βάση τον αριθμό των ειδικών τομέων επικέντρωσης που περιλαμβάνονται στο ΠΑΑ)
2. των ειδικών για το ΠΑΑ θεμάτων (π.χ. αξιολόγηση του μηχανισμού παράδοσης)

Οι πληροφορίες που συλλέγονται μέσω του σημείου 7 των πινάκων στο υπόδειγμα SFC συνοψίζουν τα κύρια σημεία που είναι σημαντικά για την ΕΕ και τα κράτη μέλη. Ωστόσο, στις εν λόγω πληροφορίες σχετικά με την αξιολόγηση που υποβάλλονται μέσω του σημείου 7 του υποδείγματος SFC δεν περιλαμβάνεται η πλήρης έκθεση αξιολόγησης των κρατών μελών, η οποία, σε αντίθεση με την τελευταία περίοδο προγραμματισμού, δεν υποβάλλεται πλέον στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Στο υπόδειγμα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα υποχρεωτικά μέρη:

* **Ο τίτλος του ερωτήματος αξιολόγησης** (ισχύει για όλους τους τύπους ερωτημάτων αξιολόγησης),
* **Το σκεπτικό** βάσει του οποίου χρησιμοποιήθηκε το ειδικό για το πρόγραμμα ερώτημα αξιολόγησης στην αξιολόγηση του ΠΑΑ(ισχύει για τα ερωτήματα αξιολόγησης που αναφέρονται στο στοιχείο γ) σημεία i) και ii),
* **Κατάλογος των μέτρων που συνεισφέρουν στον τομέα επικέντρωσης (ΤΕ)** με τον οποίο σχετίζεται το ερώτημα αξιολόγησης**.** Τα προγραμματισμένα κύρια μέτρα/επιμέρους μέτρα και τα μέτρα/επιμέρους μέτρα που έχουν προγραμματιστεί στο πλαίσιο του άλλου ΤΕ αλλά συνεισφέρουν δευτερευόντως στον παρόντα ΤΕ **[**ισχύει για τα ερωτήματα που αναφέρονται στο στοιχείο α) και στο στοιχείο γ) σημείο i)],
* **Δεσμοί μεταξύ των κριτηρίων απόφασης και των δεικτών που χρησιμοποιήθηκαν για να απαντηθεί το ερώτημα αξιολόγησης** [ισχύει για τα ερωτήματα αξιολόγησης που αναφέρονται στο στοιχείο α), οπότε παρουσιάζονται οι σχέσεις μεταξύ των κριτηρίων απόφασης και των κοινών και πρόσθετων δεικτών, ενώ για τα ερωτήματα αξιολόγησης που αναφέρονται στο στοιχείο γ) σημείο i), παρουσιάζονται οι σχέσεις μεταξύ των κριτηρίων απόφασης και των ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών],

|  |
| --- |
| Δείκτες:  Κοινοί δείκτες CMES[[13]](#footnote-14) που χρησιμοποιούνται για τις απαντήσεις στα κοινά ερωτήματα αξιολόγησης αριθ. 1 – 18 και περιλαμβάνουν τους κοινούς δείκτες αποτελεσμάτων/στόχων και τους συμπληρωματικούς δείκτες αποτελεσμάτων. Ανάλογα με την περίπτωση, για τις απαντήσεις στα ΚΕΑ μπορούν να χρησιμοποιηθούν και κοινοί δείκτες πλαισίου.  Οι πρόσθετοι δείκτες (που αναπτύσσουν τα κράτη μέλη) χρησιμοποιούνται σε περίπτωση που οι κοινοί δείκτες δεν επαρκούν για την παροχή άρτιων απαντήσεων σε κοινά ερωτήματα αξιολόγησης που έχουν καθοριστεί με βάση τα από κοινού καθορισμένα κριτήρια απόφασης. Πρόσθετοι δείκτες μπορούν επίσης να αναπτυχθούν σε περίπτωση που τα κράτη μέλη χρησιμοποιήσουν δικά τους κριτήρια αποφάσεων.  Οι ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες (που αναπτύσσουν τα κράτη μέλη) χρησιμοποιούνται για τις απαντήσεις στα ειδικά για το πρόγραμμα ερωτήματα, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν κοινοί και πρόσθετοι δείκτες για τον σκοπό αυτό. |

* **Περιγραφή των ποσοτικών και ποιοτικών μεθόδων** που εφαρμόστηκαν για την αξιολόγηση των δεικτών αποτελεσμάτων, στην οποία περιλαμβάνεται αιτιολόγηση της χρήσης της συγκεκριμένης μεθόδου, περιγραφή των σταδίων αυτής και ανάδειξη των προκλήσεων που παρουσιάζει η χρήση της καθώς και λύσεις για την αντιμετώπισή τους (ισχύει για όλους τους τύπους ερωτημάτων αξιολόγησης),
* **Τα πορίσματα** ποσοτικής ανάλυσης για τις τιμές όλων των δεικτών, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν για τις απαντήσεις στα ερωτήματα αξιολόγησης και οι πηγές δεδομένων (ισχύει για τα ερωτήματα αξιολόγησης που αναφέρονται στα στοιχεία α), β) σημείο i) και γ) σημείο i),
* **Απαντήσεις στα** **ερωτήματα αξιολόγησης** (ισχύει για όλους τους τύπους ερωτημάτων αξιολόγησης),
* **Συμπεράσματα, που** βασίζονται στα πορίσματα της αξιολόγησης (ισχύει για όλους τους τύπους ερωτημάτων αξιολόγησης).

Στο υπόδειγμα SFC περιλαμβάνονται επίσης τα ακόλουθα μη υποχρεωτικά μέρη:

* **Προβλήματα που προέκυψαν σχετικά με την εγκυρότητα και τη βιωσιμότητα των πορισμάτων της αξιολόγησης**, συμπεριλαμβανομένης της επεξήγησης των προβλημάτων που αντιμετώπισαν οι αξιολογητέςστο πλαίσιο της αξιολόγησης (ισχύει για όλους τους τύπους ερωτημάτων αξιολόγησης).
* **Συστάσεις**, σε περίπτωση που έχουν προταθεί από τον αξιολογητή και έχουν συνδεθεί με συγκεκριμένα συμπεράσματα

*Παράδειγμα ενός ασυμπλήρωτου και ενός συμπληρωμένου υποδείγματος SFC για το ΚΕΑ 4 και τα ειδικά ανά πρόγραμμα ερωτήματα αξιολόγησης που σχετίζονται με τον ειδικό ανά πρόγραμμα τομέα επικέντρωσης περιλαμβάνεται στο παράρτημα 1 του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ των κατευθυντήριων γραμμών.*

* 1. Ποια αποδεικτικά στοιχεία θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της αξιολόγησης του 2017;

Η αξιολόγηση που πρόκειται να υποβληθεί το 2017 θα βασίζεται σε σειρά πληροφοριών, όπως:

* Δεδομένα παρακολούθησης για τους δικαιούχους.
* Πρόσθετα δεδομένα που συνέλεξαν οι αξιολογητές από δείγμα δικαιούχων.
* Δεδομένα σχετικά με μη δικαιούχους που προέρχονται από εθνικές/περιφερειακές στατιστικές, το ΔΓΛΠ, ετήσιους λογαριασμούς, κ.λπ.
* Ποιοτικές πληροφορίες που συμπληρώνουν τα ανεπαρκή ποσοτικά δεδομένα,
* π.χ. για απαντήσεις σε ερωτήματα αξιολόγησης σε σχέση με την τεχνική συνδρομή, τα ΕΑΔ, τους μηχανισμούς παράδοσης, κ.λπ., ή
* για απαντήσεις σε ερωτήματα αξιολόγησης σε περίπτωση περιορισμένης ή μηδενικής υιοθέτησης.

Χρησιμοποιήστε τα δεδομένα από τα συστήματα παρακολούθησης (έντυπα αίτησης πριν από την έναρξη του έργου και πληρωμές μετά την ολοκλήρωση του έργου) για να **επιλέξετε δειγματοληπτικούς πληθυσμούς δικαιούχων για την αξιολόγηση των δευτερευουσών συνεισφορών** των πράξεων σε άλλους τομείς επικέντρωσης. Η απόφαση σχετικά με τα δείγματα[[14]](#footnote-15) (επιλογή τυχαίας, συστηματικής, στρωματοποιημένης δειγματοληψίας, μεγέθους των δειγμάτων, κ.λπ.) εξαρτάται από τις δευτερεύουσες συνεισφορές που επιθυμεί κανείς να αξιολογήσει (σημαντικές, οριακές, κ.λπ.) και θα πρέπει να εξετάζεται από τους αξιολογητές.

* 1. Υποβολή εκθέσεων σε περιπτώσεις περιορισμένης υιοθέτησης και μικρών προγραμμάτων.

Οι σχετικοί κοινοί δείκτες και οι ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες θα πρέπει να υπολογιστούν για όλα τα μέτρα και τους τομείς επικέντρωσης του ΠΑΑ που παρουσιάζουν επαρκή υιοθέτηση.

Ωστόσο, σε περίπτωση σοβαρής καθυστέρησης της έγκρισης ή της έναρξης του προγράμματος, τα δεδομένα παρακολούθησης σχετικά με τις πράξεις που έχουν ολοκληρωθεί θα είναι ανεπαρκή ή ανύπαρκτα, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να διενεργηθεί η αξιολόγηση των δεικτών αποτελεσμάτων. Σε περιπτώσεις **περιορισμένης υιοθέτησης**, είναι αναγκαίο να λαμβάνονται υπόψη τυχόν διαθέσιμες πληροφορίες σχετικά με δυνητικούς δικαιούχους (π.χ. εκτίμηση του συνολικού διαθέσιμου πληθυσμού δικαιούχων: αιτήσεις, υφιστάμενες/σε εξέλιξη συμβάσεις) και να αιτιολογείται η αδυναμία υπολογισμού των δεικτών αποτελεσμάτων όπως απαιτείται.

Σε περιπτώσεις συγκεκριμένου ΤΕ με **μηδενική υιοθέτηση** έως το τέλος του 2016, είναι προφανές ότι δεν είναι απαραίτητο να αξιολογηθεί ο τομέας επικέντρωσης, να υπολογιστούν οι σχετικοί δείκτες και να απαντηθεί το σχετικό ΚΕΑ. Ωστόσο, σε περίπτωση που δεν υπάρχουν πράξεις που έχουν ολοκληρωθεί, μπορείτε, εάν το επιθυμείτε, να συλλέξετε αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με δυνητικά επιτεύγματα του ΠΑΑ χρησιμοποιώντας μεθόδους που βασίζονται στη θεωρία της αλλαγής ή ποιοτικές αξιολογήσεις.

Σύμφωνα με τις νομικές πράξεις, στην ΕΕΥ απαιτείται επίσης να υποβάλλονται στοιχεία για τις αξιολογήσεις που έχουν πραγματοποιηθεί στην περιοχή του προγράμματος κατά τα προηγούμενα έτη. Η εν λόγω απαίτηση καλύπτει όλες τις μελέτες που αφορούν μία δεδομένη περιοχή του ΠΑΑ. Για παράδειγμα, μπορεί να υπάρχουν μελέτες που διεξήχθησαν από ερευνητικά ιδρύματα ή πανεπιστήμια στον τομέα της κλιματικής αλλαγής, της βιοποικιλότητας, της τοπικής ανάπτυξης, ή της επιχειρηματικής ανάπτυξης, οι οποίες παρέχουν χρήσιμες πληροφορίες σχετικά με τους δικαιούχους και τις περιοχές που καλύπτονται από το ΠΑΑ. Τα πορίσματα των εν λόγω μελετών πρέπει να παρουσιαστούν συνοπτικά στην ΕΕΥ. Σε περίπτωση περιορισμένης/μηδενικής υιοθέτησης, μπορούν επίσης να αξιοποιηθούν περαιτέρω για σκοπούς αξιολόγησης.

Σε περίπτωση **μικρών προγραμμάτων** με μικρό πληθυσμό δικαιούχων (συνήθως σε ΠΑΑ πολυπεριφερειακών κρατών μελών), η έλλειψη δεδομένων ενδέχεται να δυσχεράνει τον ποσοτικό προσδιορισμό των δεικτών αποτελεσμάτων και την παροχή απαντήσεων στα σχετικά ερωτήματα αξιολόγησης με χρήση ποσοτικών μεθόδων. Ωστόσο, οι απαιτήσεις του CMES είναι ελάχιστες και πρέπει να εφαρμοστούν και κατά την αξιολόγηση των μικρών προγραμμάτων. Στην περίπτωση αυτή, για τον υπολογισμό των δεικτών και την παροχή απαντήσεων στο ερώτημα αξιολόγησης πρέπει να ληφθεί υπόψη το σύνολο του πληθυσμού των δικαιούχων. Η συμμόρφωση με τις εν λόγω απαιτήσεις μπορεί επίσης να διασφαλιστεί μέσω της παροχής απαντήσεων στα ερωτήματα αξιολόγησης βάσει ποιοτικής έρευνας. Επιπλέον, η αξιολόγηση του ΠΑΑ θα πρέπει σε όλες τις περιπτώσεις να έχει ως επίκεντρο τον βαθμό επίτευξης των στόχων και οροσήμων του ΠΑΑ.

Περαιτέρω βιβλιογραφία

Κατευθυντήριες γραμμές: «Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs» (Κατάρτιση και εφαρμογή του σχεδίου αξιολόγησης των ΠΑΑ 2014-2020), γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης 2014-2020, Μέρος I, κεφάλαιο 3.4 και Μέρος II, κεφάλαιο 6.4, Βρυξέλλες, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications

«Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs» (Αποτύπωση της επιτυχίας του ΠΑΑ: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013), Μέρος II, κεφάλαια 1, 4 και 5 και Μέρος III, παραρτήματα 5 και 6, γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης 2007 – 2013, Βρυξέλλες, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1.4 Υποβολή εκθέσεων σχετικά με την αξιολόγηση συγκεκριμένων στοιχείων του ΠΑΑ

Ευελιξία στον προγραμματισμό και επιπτώσεις του στην αξιολόγηση

Η ευελιξία στον προγραμματισμό είναι ένα από τα νέα χαρακτηριστικά της περιόδου προγραμματισμού 2014-2020. Αποσκοπεί στην ενίσχυση της στρατηγικής προσέγγισης και στην αύξηση της αποτελεσματικότητας, της αποδοτικότητας και των επιδόσεων της πολιτικής αγροτικής ανάπτυξης. Στην πράξη, τα κράτη μέλη έχουν το περιθώριο να διαμορφώσουν τη λογική παρέμβασης του συγκεκριμένου ΠΑΑ, με βάση κοινούς και ειδικούς για το πρόγραμμα στόχους, και να προσαρμόσουν τον συνδυασμό των μέτρων. Τα μέτρα δεν υπάγονται σε συγκεκριμένους «άξονες» όπως κατά το παρελθόν, αλλά μπορούν να προγραμματιστούν και να συνδυαστούν με ευέλικτο τρόπο στο πλαίσιο των ενωσιακών προτεραιοτήτων/τομέων επικέντρωσης και των ειδικών για το πρόγραμμα στόχων. Το σκεπτικό είναι ότι τα κράτη μέλη θα πρέπει να μπορούν να συνδυάζουν τα μέτρα στους τομείς επικέντρωσης κατά τρόπο που να αντικατοπτρίζει καλύτερα τις ιδιαίτερες ανάγκες τους στον τομέα της αγροτικής ανάπτυξης.

Η ευελιξία στον προγραμματισμό αντικατοπτρίζει την ευελιξία του συστήματος παρακολούθησης και αξιολόγησης. Στο πλαίσιο αυτό, το CMES παρέχει ένα ελάχιστο σύνολο κοινών στοιχείων αξιολόγησης (π.χ. κοινά ερωτήματα αξιολόγησης, κοινούς δείκτες, ελάχιστες απαιτήσεις για το σχέδιο αξιολόγησης, κ.λπ.), και επιτρέπει στα ενδιαφερόμενα μέρη των κρατών μελών να αναπτύξουν ειδικά για το πρόγραμμα στοιχεία αξιολόγησης που σχετίζονται με το συγκεκριμένο ΠΑΑ (π.χ. ειδικά για το πρόγραμμα ερωτήματα και δείκτες αξιολόγησης, εσωτερικά έγγραφα σχεδιασμού αξιολόγησης, κ.λπ.).

Στο παρακάτω διάγραμμα απεικονίζονται οι συνδέσεις μεταξύ των στόχων και των κοινών και ειδικών για το πρόγραμμα στοιχείων αξιολόγησης που συνδέονται με τη λογική παρέμβασης του προγράμματος.

1. Το σύστημα κοινής και ειδικής για το πρόγραμμα παρακολούθησης και αξιολόγησης



Πηγή: Ευρωπαϊκό γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης για την αγροτική ανάπτυξη, 2015

Η ΔΑ ενδέχεται να χρειαστεί να αναπτύξει ειδικά για το πρόγραμμα στοιχεία αξιολόγησης για την αξιολόγηση των πτυχών που παρουσιάζουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον για την ίδια. Στις εν λόγω πτυχές μπορεί να συγκαταλέγεται η αξιολόγηση ειδικών για το πρόγραμμα τομέων επικέντρωσης, του ΕΑΔ, των μηχανισμών παράδοσης του ΠΑΑ, θεμάτων που υποστηρίζονται μέσω τεχνικής συνδρομής, όπως η διοίκηση και η διαχείριση, η επικοινωνία, κ.λπ. Τα ειδικά θέματα αξιολόγησης απαιτούν επίσης την ανάπτυξη ειδικών για το πρόγραμμα ερωτημάτων αξιολόγησης, κριτηρίων απόφασης και δεικτών για τη συλλογή αποδεικτικών στοιχείων με σκοπό την παροχή απαντήσεων στο ερώτημα αξιολόγησης.

Οι ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες δεν θα πρέπει να συγχέονται με τους πρόσθετους δείκτες που αναπτύσσουν τα κράτη μέλη επιπλέον των κοινών δεικτών που χρησιμοποιούνται για την παροχή απαντήσεων στα κοινά ερωτήματα αξιολόγησης που σχετίζονται με τους τομείς επικέντρωσης. Πρόσθετοι δείκτες μπορούν επίσης να αναπτυχθούν σε περίπτωση που οι αρμόδιες για το πρόγραμμα αρχές καθορίσουν τα δικά τους κριτήρια απόφασης για τον προσδιορισμό των κοινών ερωτημάτων αξιολόγησης.

Είναι προτιμότερο τα ειδικά για το πρόγραμμα στοιχεία αξιολόγησης να προσδιοριστούν ήδη κατά τη φάση σχεδιασμού του προγράμματος και να συμπεριληφθούν στο σχέδιο αξιολόγησης. Εναλλακτικά, τα ειδικά για το πρόγραμμα στοιχεία μπορούν να σχεδιαστούν αργότερα, π.χ. πριν ή σε αρχικό στάδιο της υλοποίησης του προγράμματος προκειμένου να διασφαλιστεί εγκαίρως η διαθεσιμότητα των κατάλληλων δεδομένων. Σε περίπτωση που οι αξιολογητές εξακολουθούν να εντοπίζουν κενά, μπορούν επίσης να αναπτυχθούν επιπλέον ειδικά για το πρόγραμμα στοιχεία κατά τη διενέργεια των αξιολογήσεων καθαυτών.

Κατά την ανάπτυξη και υποβολή εκθέσεων σχετικά με τα ειδικά για το πρόγραμμα στοιχεία παρακολούθησης και αξιολόγησης, θα πρέπει να τηρείται η αρχή της αναλογικότητας. Αυτό σημαίνει ότι η χρησιμότητα των υποβαλλόμενων πρόσθετων πληροφοριών θα πρέπει να σταθμίζεται με τους πόρους που απαιτούνται για την παροχή των εν λόγω πρόσθετων πληροφοριών.

Στο Μέρος II, κεφάλαιο 5, παρέχεται αναλυτική καθοδήγηση σχετικά με τον τρόπο ανάπτυξης ειδικών για το πρόγραμμα ερωτημάτων αξιολόγησης και δεικτών.

Υποβολή εκθέσεων σχετικά με τα ειδικά για το πρόγραμμα στοιχεία

Για την υποβολή εκθέσεων σχετικά με την αξιολόγηση απαιτείται η χρήση κοινών και ειδικών για το πρόγραμμα ερωτημάτων αξιολόγησης και κοινών, πρόσθετων και ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών[[15]](#footnote-16). Οι τυποποιημένες ΕΕΥ αποτελούν το κύριο μέσο δια του οποίου η ΔΑ αναφέρει τα επιτεύγματα του ΠΑΑ μέσω της παράθεσης δημοσιονομικών στοιχείων, ποσοτικά προσδιορισμένων τιμών δεικτών, συμπεριλαμβανομένων των δεικτών στόχων. Στην ΕΕΥ του 2017, τα επιτεύγματα του ΠΑΑ θα πρέπει να έχουν προσδιοριστεί ποσοτικά μέσω της αξιολόγησης κοινών, πρόσθετων και ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών αποτελεσμάτων[[16]](#footnote-17). Τα αποδεικτικά στοιχεία που συλλέγονται μέσω δεικτών αποτελεσμάτων συμβάλλουν στην παροχή απαντήσεων σε τομείς επικέντρωσης που σχετίζονται με τα κοινά και τα ειδικά για το πρόγραμμα ερωτήματα.

1. Δεσμοί με άλλες απαιτήσεις της ΕΕ για την υποβολή εκθέσεων και απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων πέραν του 2017
   1. Δεσμοί και συνέργειες μεταξύ της ΕΕΥ του 2017 και άλλων απαιτήσεων της ΕΕ για την υποβολή εκθέσεων

Η ΕΕΥ του 2017 συνδέεται με διάφορους τρόπους με άλλες εκθέσεις που θα υποβληθούν το 2017 και 2018 στο επίπεδο των κρατών μελών και της ΕΕ. Οι εν λόγω εκθέσεις παρέχουν στο σύνολό τους πληροφορίες σχετικά με την υλοποίηση και την πρόοδο των προγραμμάτων που χρηματοδοτούνται από τα ΕΔΕΤ και την ΚΓΠ (βλ. Figure 3).

1. Δεσμοί μεταξύ της ΕΕΥ που θα υποβληθεί το 2017 και άλλες απαιτήσεις της ΕΕ για την υποβολή εκθέσεων το 2017 και 2018



Πηγή: Ευρωπαϊκό γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης για την αγροτική ανάπτυξη, 2015

Οι δεσμοί μεταξύ των ΕΕΥ και άλλων απαιτήσεων υποβολής εκθέσεων κατά την περίοδο 2016 – 2019 απεικονίζονται στο διάγραμμα 4 και παρουσιάζονται συνοπτικά στον πίνακα 2.

1. Επισκόπηση των απαιτήσεων υποβολής εκθέσεων και των δεσμών για την περίοδο 2016 – 2019



Πηγή: Ευρωπαϊκό γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης για την αγροτική ανάπτυξη, 2015

1. Δεσμοί μεταξύ της ΕΕΥ του 2017 και άλλων απαιτήσεων της ΕΕ για την υποβολή εκθέσεων

| Απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων | Νομική πηγή | Σύνδεσμοι και συνέργειες με την ΕΕΥ του 2017 |
| --- | --- | --- |
| **Υποβολή εκθέσεων σχετικά με το ΠΑΑ** | | |
| **Υποβολή εκθέσεων σχετικά με την αξιολόγηση** (επίπεδο ΠΑΑ)  Οι ΔΑ διασφαλίζουν ότι οι αξιολογήσεις που διενεργούνται σύμφωνα με το σχέδιο αξιολόγησης (ιδίως όσες αφορούν την αποτελεσματικότητα, την αποδοτικότητα και τα αποτελέσματα). Τουλάχιστον μία φορά κατά τη διάρκεια της περιόδου προγραμματισμού, διενεργείται αξιολόγηση του τρόπου με τον οποίο η στήριξη των ΕΔΕΤ συνεισέφερε στους στόχους κάθε προτεραιότητας. Όλες οι αξιολογήσεις εξετάζονται από την επιτροπή παρακολούθησης και διαβιβάζονται στην Επιτροπή. | Άρθρο 50 παράγραφος 2 και άρθρο 56 παράγραφος 1 του κανονισμού 1303/2013  Παράρτημα VII σημείο 2 στοιχεία δ) και ε) του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής | Στην ΕΕΥ πρέπει να περιλαμβάνεται η σύνθεση των πορισμάτων όλων των αξιολογήσεων του ΠΑΑ που ενδέχεται να έχουν καταστεί διαθέσιμες κατά τη διάρκεια του προηγούμενου οικονομικού έτους.  Στην ΕΕΥ του 2017 πρέπει να περιλαμβάνονται στοιχεία αξιολόγησης όπως οι απαντήσεις στα ερωτήματα αξιολόγησης και η αξιολόγηση της προόδου από την άποψη των δεικτών αποτελεσμάτων που σχετίζονται με τους τομείς επικέντρωσης. |
| **Έκθεση σχετικά με την υλοποίηση των χρηματοδοτικών μέσων** (επίπεδο ΠΑΑ)  Η ΔΑ διαβιβάζει κάθε έτος στην Επιτροπή ειδική έκθεση που αφορά τις πράξεις που περιλαμβάνουν τα χρηματοδοτικά μέσα. Στην εν λόγω έκθεση περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, πληροφορίες σχετικά με τις ρυθμίσεις υλοποίησης του χρηματοδοτικού μέσου, προσδιορισμός των φορέων υλοποίησης του χρηματοδοτικού μέσου, δημοσιονομικές πληροφορίες σχετικά με το χρηματοδοτικό μέσο, η απόδοση του χρηματοδοτικού μέσου και η συμβολή του στην επίτευξη των δεικτών της οικείας προτεραιότητας ή μέτρου. | Άρθρο 46 παράγραφος 2 του κανονισμού 1303/2013  Παράρτημα VII σημείο 10 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής | Η εν λόγω έκθεση σχετικά με την υλοποίηση των χρηματοδοτικών μέσων προσαρτάται στην ΕΕΥ. Στην ΕΕΥ του 2017 θα πρέπει επιπροσθέτως να περιλαμβάνονται πληροφορίες σχετικά με την πρόοδο επίτευξης των αναμενόμενων πολλαπλασιαστικών αποτελεσμάτων των επενδύσεων που πραγματοποιήθηκαν βάσει του χρηματοδοτικού μέσου καθώς και σχετικά με τη συμβολή στα επιτεύγματα των δεικτών της οικείας προτεραιότητας ή μέτρου. |
| **Υποβολή εκθέσεων σχετικά με το σύμφωνο εταιρικής σχέσης** | | |
| **Έκθεση προόδου σχετικά με το σύμφωνο εταιρικής σχέσης** (επίπεδο κρατών μελών)  Από τις 31 Δεκεμβρίου 2016, τα κράτη μέλη υποβάλλουν στην Επιτροπή την έκθεση προόδου σχετικά με την εφαρμογή του συμφώνου εταιρικής σχέσης έως τις 31 Αυγούστου 2017. | Άρθρο 52 παράγραφος 1 του κανονισμού 1303/2013 | Η έκθεση προόδου αφορά την υλοποίηση των ΕΔΕΤ μέσω επιχειρησιακών προγραμμάτων στο πλαίσιο του συμφώνου εταιρικής σχέσης. Η ΕΕΥ του 2017 παρέχει τα στοιχεία σε σχέση με την εφαρμογή των αποτελεσμάτων του ΠΑΑ του ΕΓΤΑΑ και τη συμβολή του ΠΑΑ στην επίτευξη των στόχων της πολιτικής (κατά περίπτωση). |
| **Στρατηγική έκθεση** (επίπεδο ΕΕ)  Το 2017, η Επιτροπή συντάσσει στρατηγική έκθεση που συνοψίζει τις εκθέσεις προόδου των κρατών μελών. Η εν λόγω έκθεση υποβάλλεται στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο, την Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή και την Επιτροπή των Περιφερειών έως τις 31 Δεκεμβρίου 2017. | Άρθρο 53 παράγραφος 2 του κανονισμού 1303/2013 | Οι πληροφορίες της ΕΕΥ του 2017, συμπεριλαμβανομένων των εκθέσεων σχετικά με την αξιολόγηση, τροφοδοτούν την έκθεση προόδου σχετικά με το σύμφωνο εταιρικής σχέσης που υποβάλλεται το 2017, η οποία ενσωματώνεται στη στρατηγική έκθεση σε επίπεδο ΕΕ. |
| **Υποβολή εκθέσεων σχετικά με τα ΕΔΕΤ** | | |
| **Συνοπτική έκθεση** (επίπεδο ΕΕ)  Η Επιτροπή υποβάλλει κάθε έτος από το 2016 συνοπτική έκθεση σχετικά με τα προγράμματα των ΕΔΕΤ στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο, την Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή και την Επιτροπή των περιφερειών. | Άρθρο 53 παράγραφος 1 του κανονισμού 1303/2013 | Η ΕΕΥ 2017 παρέχει επίσης τα στοιχεία για τις συνοπτικές εκθέσεις σχετικά με την υλοποίηση των ΕΔΕΤ που υποβάλλονται σε ετήσια βάση. Το 2017, η συνοπτική έκθεση θα αποτελέσει μέρος της στρατηγικής έκθεσης. |
| **Υποβολή εκθέσεων σχετικά με την ΚΓΠ** | | |
| **Έκθεση απόδοσης της ΚΓΠ** (επίπεδο ΕΕ)  Η Επιτροπή υποβάλλει την αρχική έκθεση σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 110 του κανονισμού 1306/2013. Η εν λόγω έκθεση αφορά την παρακολούθηση και αξιολόγηση της ΚΓΠ και τα πρώτα αποτελέσματα όσον αφορά την απόδοσή της. Η εν λόγω έκθεση υποβάλλεται στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και στο Συμβούλιο έως τις 31 Δεκεμβρίου 2018. | Άρθρο 110 παράγραφος 5 του κανονισμού 1306/2013 | Στην ΕΕΥ του 2017 θα περιλαμβάνεται η σύνθεση των πορισμάτων όλων των αξιολογήσεων του ΠΑΑ καθώς και οι αλλαγές στις τιμές των δεικτών αποτελεσμάτων. Συνεπώς, ο εν λόγω φορέας πληροφοριών θα αποτελέσει μία από τις πηγές πληροφόρησης σχετικά με την εκτέλεση των μέτρων αγροτικής ανάπτυξης για την κατάρτιση της έκθεσης για την ΚΓΠ. |

* 1. Δεσμοί μεταξύ της υποβολής εκθέσεων το 2017 και των συνολικών απαιτήσεων υποβολής εκθέσεων για την αγροτική ανάπτυξη κατά την περίοδο 2014-2020

Οι απαιτήσεις υποβολής εκθέσεων σχετικά με την αξιολόγηση το 2017 σχετίζονται στενά με την υποβολή εκθέσεων για την αξιολόγηση καθόλη την περίοδο προγραμματισμού. Δεδομένου ότι τα καθήκοντα αξιολόγησης καθίστανται πιο σύνθετα προς το τέλος της περιόδου προγραμματισμού, είναι απαραίτητο να συσταθεί και να αναπτυχθεί κατάλληλα το σύστημα παρακολούθησης και αξιολόγησης. Με τον τρόπο αυτό, θα υπάρχει η δυνατότητα παροχής πληροφοριών για την αξιολόγηση καθόλη την περίοδο προγραμματισμού και κατά την εκ των υστέρων αξιολόγηση.

*Στο παράρτημα 2 του Μέρους III των κατευθυντήριων γραμμών περιλαμβάνεται η συνοπτική παρουσίαση των απαιτήσεων υποβολής εκθέσεων καθόλη την περίοδο προγραμματισμού 2014-2020. Στο παράρτημα 6 του Μέρους III επεξηγείται το τι είναι υποχρεωτικό και τι αποτελεί απλώς συνιστώμενη πρακτική κατά των υποβολή στοιχείων σχετικά με την αξιολόγηση στις ΕΕΥ κατά την περίοδο προγραμματισμού. Προτείνεται επίσης ένας τρόπος συνδυασμού των διαφόρων τμημάτων της ΕΕΥ (τυποποιημένης και βελτιωμένης) ώστε οι παρεχόμενες για την αξιολόγηση πληροφορίες να είναι πιο ολοκληρωμένες.*

Περαιτέρω βιβλιογραφία

Κατευθυντήριες γραμμές: «Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs» (Κατάρτιση και εφαρμογή του σχεδίου αξιολόγησης των ΠΑΑ 2014-2020), γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης 2014-2020, Μέρος I, κεφάλαιο 5.5 και Μέρος III, παράρτημα 14, Βρυξέλλες, 2015,  [http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en](%2520http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en%2520)

1. Διασφάλιση της ποιότητας της αξιολόγησης το 2017
   1. Προσεκτικός σχεδιασμός και προετοιμασία της αξιολόγησης

Τα χρονικά περιθώρια για την εκτέλεση των καθηκόντων αξιολόγησης που θα υποβληθεί το 2017 είναι περιορισμένα. Ως εκ τούτου, ο εκ των προτέρων σχεδιασμός και προετοιμασία είναι κρίσιμης σημασίας προκειμένου η ΔΑ να μπορέσει να παράσχει τις απαραίτητες πληροφορίες στη βελτιωμένη ΕΕΥ και να την υποβάλει στην Επιτροπή έως το τέλος Ιουνίου 2017.

Στην τρέχουσα περίοδο προγραμματισμού, οι ΔΑ **υποχρεούνται να σχεδιάσουν τις αξιολογήσεις** από την αρχή, με τη βοήθεια ενός σχεδίου αξιολόγησης που αποτελεί μέρος του προγράμματος αγροτικής ανάπτυξης[[17]](#footnote-18). Δεδομένου ότι το σχέδιο αξιολόγησης αναπτύχθηκε νωρίτερα κατά τη φάση προγραμματισμού, συνήθως καλύπτει μόνο τις ελάχιστες απαιτήσεις σε ένα γενικό επίπεδο. Ωστόσο, το σχέδιο αξιολόγησης μπορεί να εξειδικευθεί περαιτέρω στο πλαίσιο μετατροπών του προγράμματος ή/και να συμπληρωθεί με ένα εσωτερικό, πιο αναλυτικό έγγραφο σχεδιασμού. Το εν λόγω έγγραφο μπορεί να περιέχει περισσότερο λεπτομερείς πληροφορίες σχετικά με τις προγραμματισμένες δραστηριότητες αξιολόγησης, τα θέματα και το χρονοδιάγραμμά τους.

Προκειμένου να διευκολυνθεί η αξιολόγηση του 2017, είναι ζωτικής σημασίας να προσδιοριστούν εγκαίρως οι ανάγκες και οι δραστηριότητες αξιολόγησης που σχετίζονται με το ΠΑΑ. Ως εκ τούτου, οι οικείοι ενδιαφερόμενοι φορείς πρέπει να αφιερώσουν πόρους και να προετοιμαστούν για την εφαρμογή των μεθόδων αξιολόγησης σε πρώιμο στάδιο της υλοποίησης.

1. Επισκόπηση της διαδικασίας αξιολόγησης



Πηγή: Ευρωπαϊκό γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης για την αγροτική ανάπτυξη, 2015

* 1. Διασφάλιση ποιότητας και έλεγχος ποιότητας καθόλη τη διαδικασία αξιολόγησης

Συνιστάται ιδιαίτερα η ενσωμάτωση στοιχείων διασφάλισης και ελέγχου ποιότητας στη διαδικασία αξιολόγησης. **Η διασφάλιση ποιότητας** επικεντρώνεται στη διαδικασία και είναι ένας προορατικός τρόπος αποφυγής αποτελεσμάτων χαμηλής ποιότητας. Η διασφάλιση ποιότητας περιλαμβάνει την έννοια της παρατήρησης, της ανάπτυξης προτύπων ποιότητας, και της συνεχούς βελτίωσης. **Ο έλεγχος ποιότητας**, από την άλλη πλευρά, επικεντρώνεται στο προϊόν και διασφαλίζει ότι το αποτέλεσμα θα είναι το αναμενόμενο. Διενεργείται συνήθως στο τέλος της διαδικασίας.

**Τη συνολική ευθύνη για τον έλεγχο της ποιότητας** των αξιολογήσεων φέρει η **ΔΑ**. Οι ΔΑ διαθέτουν διάφορα μέσα για τη διασφάλιση της ποιότητας, π.χ. σύνταξη αναλυτικής συγγραφής υποχρεώσεων, επιλογή εξειδικευμένων αξιολογητών, σύσταση ομάδων καθοδήγησης αξιολόγησης, διατήρηση τακτικών επαφών με τους παρόχους δεδομένων, τακτική επικοινωνία με τους αξιολογητές, και δυνατότητα απαίτησης υποβολής εκθέσεων αξιολόγησης υψηλού επιπέδου, κ.λπ. Η ποιότητα της αξιολόγησης επηρεάζεται επίσης από την ικανότητα του **αξιολογητή** να χρησιμοποιεί προηγμένες μεθόδους αξιολόγησης και να καλύπτει τα υφιστάμενα κενά δεδομένων. **Άλλα μέρη** που μπορούν να συμβάλουν στη βελτίωση της ποιότητας της αξιολόγησης είναι:

* Οι ομάδες καθοδήγησης (εφόσον έχουν συσταθεί) μπορούν να εξασφαλίσουν τόσο την επαγγελματική ικανότητα των αξιολογητών όσο και την ποιότητα των εκθέσεων αξιολόγησης,
* Οι οργανισμοί πληρωμών μπορούν να συμβάλλουν στην παροχή δεδομένων υψηλότερης ποιότητας για τις αξιολογήσεις,
* Οι δικαιούχοι του προγράμματος, οι ενώσεις τους και το ευρύ κοινό (φορολογούμενοι), που επιδεικνύουν ενδιαφέρον για τις συστάσεις που βασίζονται σε αποδεικτικά στοιχεία και την αξιολόγηση υψηλής ποιότητας.

Τα συνηθέστερα **εργαλεία διασφάλισης ποιότητας** που χρησιμοποιούνται κατά τη διαδικασία αξιολόγησης είναι κατάλογοι ελέγχου, κατάλογοι περιεχομένου και γενικοί και αναλυτικοί χάρτες διαδικασιών. Παρότι τα εν λόγω εργαλεία μπορούν να αναπτυχθούν μεμονωμένα, μπορεί να είναι χρήσιμο για τη ΔΑ και άλλα ενδιαφερόμενα μέρη που συμμετέχουν στην αξιολόγηση (π.χ. μέλη της ομάδας καθοδήγησης αξιολόγησης) να αναπτύξουν ένα αναλυτικό **εγχειρίδιο διασφάλισης ποιότητας της αξιολόγησης**, με λεπτομερείς χάρτες διαδικασιών (στους οποίους απεικονίζεται η αλληλουχία των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων με τα οποία επιφορτίζονται τα κύρια ενδιαφερόμενα μέρη σε κάθε φάση) και καταλόγους ελέγχου για κάθε φάση. Ένα αναλυτικό εγχειρίδιο διασφάλισης ποιότητας της αξιολόγησης μπορεί επίσης να χρησιμεύσει ως εγχειρίδιο για την ανάπτυξη ικανοτήτων. Η διατήρηση της θεσμικής μνήμης όσον αφορά τις αξιολογήσεις είναι ζωτικής σημασίας.

Διασφάλιση ποιότητας κατά τον σχεδιασμό της αξιολόγησης

Μόλις διαμορφωθεί το γενικό περίγραμμα της συνολικής διαδικασίας και του χρονοδιαγράμματος της αξιολόγησης, πρέπει να εξεταστούν οι ανάγκες της αξιολόγησης. Κατά κανόνα, συντάσσεται **υπόμνημα** με σκοπό τη βελτίωση της εστίασης του σχεδιασμού της αξιολόγησης και την προετοιμασία για τη συγγραφή υποχρεώσεων. Στον τυπικό κατάλογο των στοιχείων που παρατίθενται στο υπόμνημα περιλαμβάνονται: το θέμα, το χρονοδιάγραμμα, το πεδίο εφαρμογής, οι βασικοί τομείς επικέντρωσης, καθώς και οι ρόλοι των ενδιαφερόμενων μερών.

**Τα σχέδια επικοινωνίας και ανάπτυξης ικανοτήτων** για την αξιολόγηση θα πρέπει να συνταχθούν κατά τη φάση σχεδιασμού ούτως ώστε να βελτιστοποιηθεί η ποιότητα της αξιολόγησης και να μεγιστοποιηθεί η αξιοποίηση των αποτελεσμάτων αξιολόγησης. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί κατάλογος περιεχομένου ή κατάλογος ελέγχου προκειμένου να διασφαλιστεί η συμπερίληψη όλων των κύριων ενδιαφερόμενων μερών, η χρήση ορθών διαύλων και εργαλείων επικοινωνίας, ο προσδιορισμός αρμοδιοτήτων επικοινωνίας και ο προσδιορισμός των βέλτιστων χρονικών στιγμών επικοινωνίας.

Διασφάλιση ποιότητας κατά την προετοιμασία της αξιολόγησης

Τα πλέον κρίσιμα ζητήματα είναι η επίτευξη υψηλής ποιότητας σε ό,τι αφορά τη λογική παρέμβασης, τα ερωτήματα αξιολόγησης, τους δείκτες, την προσέγγιση αξιολόγησης, την επανεξέταση των πληροφοριών και των δεδομένων, την εστίαση της αξιολόγησης, τα κενά δεδομένων και τον βαθμό στον οποίο μπορεί να αξιολογηθεί το θέμα. Τα εν λόγω ζητήματα επηρεάζουν τη σύνταξη της **συγγραφής υποχρεώσεων** και τη σύμβαση που συνάπτεται με τον αξιολογητή. Τα προτεινόμενα ερωτήματα αξιολόγησης μπορούν να εξεταστούν με συστηματικό και ενδελεχή τρόπο με τη χρήση καταλόγου ελέγχου που περιλαμβάνει καθοδηγητικά ερωτήματα όπως «Καλύπτουν τα ερωτήματα αξιολόγησης όλους τους στόχους και τις ανάγκες της αξιολόγησης; Είναι τα ερωτήματα σαφώς διατυπωμένα; Μπορούν τα εν λόγω ερωτήματα αξιολόγησης να απαντηθούν με χρήση των διαθέσιμων δεδομένων ή δεδομένων που μπορούν να συλλεχθούν;».

Είναι σημαντικό, κατά τη σύνταξη της συγγραφής υποχρεώσεων, να συμπεριληφθεί **πίνακας αξιολόγησης της ποιότητας** βάσει του οποίου θα αποτιμηθεί η ποιότητα της τελικής έκθεσης. Ο κατάλογος ελέγχου μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τα κριτήρια ποιότητας που σχετίζονται με το περιεχόμενο (ακρίβεια, επάρκεια, συνάφεια και σαφήνεια), καθώς και την αξιολόγηση της προτεινόμενης διαδικασίας και του χρονοδιαγράμματος αξιολόγησης. (βλ. Μέρος III παράρτημα 5: Κατάλογος ελέγχου για την αξιολόγηση της ποιότητας της έκθεσης αξιολόγησης).

Διασφάλιση ποιότητας κατά τη διάρθρωση και τη διεξαγωγή της αξιολόγησης

Η διαδικασία διασφάλισης ποιότητας αρχίζει με την εφαρμογή της αξιολόγησης. Η συγγραφή υποχρεώσεων χρησιμοποιείται ως σημείο αναφοράς.

Συνιστάται η ανάπτυξη **προτύπων ποιότητας** για την αρχική έκθεση (συμπεριλαμβανομένων κριτηρίων σχετικά με το περιεχόμενο, όπως οι μεθοδολογικές προσεγγίσεις και οι μέθοδοι συλλογής δεδομένων, καθώς και κριτηρίων για το επιχειρησιακό σχέδιο και τη διαδικασία της αξιολόγησης). Η αρχική έκθεση μπορεί επίσης να περιλαμβάνει ένα τμήμα για τη διασφάλιση ποιότητας, το οποίο συντάσσει ο αξιολογητής. Επιπλέον, είναι εξίσου σημαντικό ο πελάτης να διασφαλίσει την εφαρμογή εσωτερικών και εξωτερικών διαδικασιών για την έγκαιρη παράδοση του υλικού στον αξιολογητή.

Ο πελάτης ή/και η ομάδα καθοδήγησης μπορούν να αναπτύξουν και να χρησιμοποιούν καταλόγους ελέγχου για τον έλεγχο του περιεχομένου και της ποιότητας της προόδου και των σχεδίων τελικών εκθέσεων. Τα εν λόγω εργαλεία μπορούν να συμβάλουν στη βελτίωση της ποιότητας και της εστίασης της τελικής έκθεσης, καθώς και να παράσχουν συστηματική και εποικοδομητική ανατροφοδότηση στον αξιολογητή.

Η τελική έκθεση θα πρέπει να υπόκειται σε αξιολόγηση της ποιότητας, κατά προτίμηση με χρήση του πίνακα αξιολόγησης της ποιότητας που περιλαμβάνεται στη συγγραφή υποχρεώσεων[[18]](#footnote-19).

Διασφάλιση ποιότητας κατά τη διάδοση των πορισμάτων αξιολόγησης

Η ΔΑ θα πρέπει να καταρτίσει ένα σχέδιο, ένα χρονοδιάγραμμα και έναν **κατάλογο ελέγχου για τη διάδοση και την παρακολούθηση των συστάσεων** της αξιολόγησης. Η εφαρμογή του εν λόγω σχεδίου θα πρέπει να αξιολογείται σε τακτά χρονικά διαστήματα. Η αμοιβαία παροχή ανατροφοδότησης μεταξύ της ΔΑ και των αξιολογητών στο τέλος της αξιολόγησης αποτελεί ορθή πρακτική. Η ΔΑ ενδέχεται επίσης να επιθυμεί να αξιολογήσει στο τέλος της διαδικασίας την ποιότητα των δραστηριοτήτων επικοινωνίας της αξιολόγησης.

Περαιτέρω βιβλιογραφία

Κατευθυντήριες γραμμές: «Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs» (Κατάρτιση και εφαρμογή του σχεδίου αξιολόγησης των ΠΑΑ 2014-2020), κεφάλαιο 5.3, γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης 2014-2020, Βρυξέλλες, 2015, http://[enrd](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en).ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

«Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs» (Αποτύπωση της επιτυχίας του ΠΑΑ: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013), Μέρος I, κεφάλαιο 1.2 και Μέρος III, παράρτημα 4, γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης 2007 – 2013, Βρυξέλλες, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1. Διάδοση, δραστηριότητες επικοινωνίας και παρακολούθηση των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης
   1. Διάδοση και δραστηριότητες επικοινωνίας της αξιολόγησης του 2017

Η αξία μιας αξιολόγησης εξαρτάται από τη διάδοση, τις δραστηριότητες επικοινωνίας και, τέλος, τη χρήση των πορισμάτων της για τη βελτίωση της πολιτικής.

Όσον αφορά τη διάδοση, είναι θεμελιώδους σημασίας η δημοσιοποίηση της έκθεσης αξιολόγησης που περιλαμβάνεται στην ΕΕΥ του 2017, π.χ. στον δικτυακό τόπο της ΔΑ. Επιπλέον, για την ενίσχυση της διαφάνειας, θα πρέπει να γίνεται διάδοση των εκθέσεων αξιολόγησης στους συμμετέχοντες στη διαδικασία αξιολόγησης και σε όλα τα σχετικά ενδιαφερόμενα μέρη. Ως ορθή πρακτική, συνιστάται η κατάρτιση **συνοπτικής έκθεσης για τους πολίτες** με τα βασικά πορίσματα της αξιολόγησης. Μπορεί επίσης να είναι χρήσιμο η συνοπτική έκθεση για τους πολίτες να μεταφραστεί στην αγγλική γλώσσα.

Οι δραστηριότητες επικοινωνίας πραγματοποιούνται καθόλη τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης, αλλά οι βασικές ενέργειες επικοινωνίας λαμβάνουν χώρα στο τέλος, μετά την οριστικοποίηση των αποτελεσμάτων και των συστάσεων. Οι δράσεις επικοινωνίας θα πρέπει να ακολουθούν το **σχέδιο** **επικοινωνίας της αξιολόγησης** που έχει καταρτιστεί κατά την έναρξη της διαδικασίας αξιολόγησης. Οι δραστηριότητες επικοινωνίας θα πρέπει να επικεντρώνονται κυρίως στα αποτελέσματα και τα επιτεύγματα του ΠΑΑ. Σε περίπτωση περιορισμένης υιοθέτησης των μέτρων, μπορούν να δημοσιοποιηθούν τα αποτελέσματα άλλων μελετών που συνδέονται με το ΠΑΑ (π.χ. σχετικά με την αποδοτικότητα της χρήσης των υδάτινων πόρων).

Το σχέδιο επικοινωνίας της αξιολόγησης παρακολουθείται και αξιολογείται προκειμένου να ελέγχεται η αποτελεσματικότητα και η αποδοτικότητά του ως προς την παράδοση των βασικών μηνυμάτων προς το κοινό-στόχο.

* 1. Παρακολούθηση των πορισμάτων της αξιολόγησης

Η αξιολόγηση αποτελεί στρατηγικό εργαλείο διαχείρισης στο πλαίσιο της διαχείρισης των προγραμμάτων της ΕΕ. Όταν χρησιμοποιείται κατά τρόπο αποτελεσματικό, η παρακολούθηση των πορισμάτων της αξιολόγησης έχει ως αποτέλεσμα:

* τη βελτίωση του σχεδιασμού και της υλοποίησης των προγραμμάτων,
* τη βελτίωση και αύξηση των αποτελεσμάτων και του αντικτύπου των προγραμμάτων,
* την ενίσχυση της χρήσης των αξιολογήσεων,
* τη διαμόρφωση μιας φιλοσοφίας αξιολόγησης που βασίζεται στην οργανωσιακή μάθηση και την προαγωγή της ανάληψης ευθύνης για τα αποτελέσματα,
* τη διευκόλυνση της συζήτησης σχετικά με την αξιολόγηση των προγραμμάτων,
* την παροχή κινήτρων στα ενδιαφερόμενα μέρη και τους διαχειριστές των προγραμμάτων ώστε να στηρίζουν ενεργά και να συμβάλλουν στη βελτίωση των επιδόσεων των ΠΑΑ, και
* τη βελτίωση των δημόσιων πολιτικών.

Εφόσον η αξιολόγηση ανταποκρίνεται σε αυτόν τον ρόλο, όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, και ιδίως οι διαχειριστικές αρχές και οι υπεύθυνοι χάραξης πολιτικής, πρέπει να δίνουν ιδιαίτερη προσοχή στα πορίσματα και τις συστάσεις αξιολόγησης.

Περαιτέρω βιβλιογραφία

Κατευθυντήριες γραμμές: «Establishing and implementing the Evaluation plan of 2014-2020 RDPs» (Κατάρτιση και εφαρμογή του σχεδίου αξιολόγησης των ΠΑΑ 2014-2020), κεφάλαιο 3.6, γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης 2014-2020, Βρυξέλλες, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

«Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs» (Αποτύπωση της επιτυχίας του ΠΑΑ: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013), κεφάλαιο 1.2.3, γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης 2007 – 2013, Βρυξέλλες, 2015, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions[[19]](#footnote-20).

**The common evaluation questions** (CEQs)[[20]](#footnote-21) were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

**Programme-specific evaluation questions** (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs[[21]](#footnote-22) at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

* In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional[[22]](#footnote-23) and programme-specific result indicators[[23]](#footnote-24);
* In the AIR **2019** **and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme‑specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

1. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

**Preparing the evaluation** (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

**Structuring the evaluation** (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

**Conducting the evaluation** (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP’s design and implementation.

*A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.*

1. ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΤΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Τα κράτη μέλη άρχισαν να σχεδιάζουν τις αξιολογήσεις με τη βοήθεια ενός **σχεδίου αξιολόγησης**, που αποτελεί μέρος του προγράμματος αγροτικής ανάπτυξης[[24]](#footnote-25). Επιπλέον, ορισμένα κράτη μέλη έχουν συμπληρώσει το σχέδιο αξιολόγησης με ένα εσωτερικό, πιο αναλυτικό, έγγραφο σχεδιασμού, το οποίο συνήθως περιλαμβάνει λεπτομερέστερες πληροφορίες σχετικά με τις προβλεπόμενες δραστηριότητες αξιολόγησης, τα θέματα και το χρονοδιάγραμμά τους.

Μετά την έγκριση του ΠΑΑ, η ΔΑ, σε συνεργασία με άλλα σχετικά ενδιαφερόμενα μέρη, θα πρέπει να ξεκινήσει την προετοιμασία της αξιολόγησης που πρόκειται να υποβληθεί το 2017 και κατά τα επόμενα έτη. Η έμφαση θα πρέπει να δοθεί κυρίως στη δημιουργία του συστήματος παροχής απαντήσεων στα ερωτήματα αξιολόγησης.

Κατά τη φάση της προετοιμασίας για την υποβολή εκθέσεων σχετικά με την αξιολόγηση το 2017 (και για το σύνολο της περιόδου προγραμματισμού), είναι σημαντικό οι αρμόδιες για το πρόγραμμα αρχές να διασφαλίσουν τα ακόλουθα:

* Τα ενδιαφερόμενα μέρη κατανοούν σαφώς και επικυρώνουν τη λογική παρέμβασης του ΠΑΑ, τους ενωσιακούς κοινούς και ειδικούς για το πρόγραμμα στόχους και τα αναμενόμενα αποτελέσματα (βλ. Μέρος ΙΙ, κεφάλαιο 5.1),
* Τα σχετικά ενδιαφερόμενα μέρη προσδιορίζουν και γνωρίζουν τα ενωσιακά κοινά και ειδικά για το πρόγραμμα στοιχεία αξιολόγησης (ερωτήματα αξιολόγησης και δείκτες) και τη σχέση τους με τη λογική παρέμβασης του ΠΑΑ (συνολικοί στόχοι και στόχοι ανά τομέα επικέντρωσης, μέτρα, επιμέρους μέτρα), και είναι σε θέση να κρίνουν το κατά πόσον τα στοιχεία αξιολόγησης είναι επαρκή για την αποτύπωση όλων των αποτελεσμάτων του ΠΑΑ (βλ. Μέρος ΙΙ, κεφάλαιο 5.2),
* Παρέχονται οι ορισμοί όλων των όρων που χρησιμοποιούνται στους στόχους, τους τομείς επικέντρωσης, τα μέτρα, τα ερωτήματα αξιολόγησης (και τα σχετικά κριτήρια απόφασης) και τους δείκτες του ΠΑΑ (βλ. Μέρος ΙΙ, κεφάλαιο 5.2),
* Τα σχετικά ενδιαφερόμενα μέρη της αξιολόγησης είναι εξοικειωμένα με τις προσεγγίσεις αξιολόγησης[[25]](#footnote-26) και την καταλληλότητά τους ως προς την εξυπηρέτηση των σκοπών της αξιολόγησης, μέσα από τη διασφάλιση της διαθεσιμότητας, της ποιότητας και της συχνότητας των δεδομένων (βλ. Μέρος ΙΙ, κεφάλαιο 6.1),
* Το σύστημα παρακολούθησης είναι προσαρμοσμένο στις ανάγκες της αξιολόγησης, π.χ. τα δεδομένα για τους δείκτες αποτελεσμάτων και πρόσθετες πληροφορίες συλλέγονται από τους δικαιούχους (βλ. μέρος ΙΙ, κεφάλαιο 6.2),
* Προσδιορίζονται οι υπάρχουσες πηγές δεδομένων, οι πάροχοι δεδομένων, οι ρυθμίσεις για την προσαρμογή των δεδομένων στις ανάγκες του ΠΑΑ και στα κενά δεδομένων και καθορίζονται διαδικασίες για τον τρόπο συμπλήρωσης των κενών (βλ. Μέρος ΙΙ, κεφάλαιο 6.2),

Για την εκπλήρωση των εν λόγω καθηκόντων, το τμήμα διαχείρισης της αξιολόγησης θα πρέπει να συσταθεί, να επανδρωθεί και να εξοπλιστεί με τις απαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες. Στις ομάδες εργασίας ή τις ομάδες καθοδήγησης της αξιολόγησης θα πρέπει να παρίστανται ει δυνατόν όλα τα σχετικά ενδιαφερόμενα μέρη[[26]](#footnote-27) (βλ. Μέρος Ι, κεφάλαιο 3).

Μόλις ολοκληρωθεί η εν λόγω φάση προετοιμασίας, μπορεί να ξεκινήσει η άσκηση αξιολόγησης καθαυτή, ή, σε περίπτωση που η ΔΑ επιθυμεί να συνάψει σύμβαση με εξωτερικό αξιολογητή, μπορεί να συνταχθεί η συγγραφή υποχρεώσεων.

Περαιτέρω βιβλιογραφία

Κατευθυντήριες γραμμές: «Establishing and implementing the evaluation plan of 2014-2020 RDPs» (Κατάρτιση και εφαρμογή του σχεδίου αξιολόγησης των ΠΑΑ 2014-2020), γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης 2014-2020, Μέρος I, κεφάλαιο 3.4 και Μέρος II, παράρτημα 6.4, Βρυξέλλες, 2015, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

«Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs» (Αποτύπωση της επιτυχίας του ΠΑΑ: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013), Μέρος II, κεφάλαια 1, 4 και 5 και Μέρος III, παραρτήματα 5 και 6, γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης 2007 – 2013, Βρυξέλλες, 2015,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

* 1. Επανεξέταση της λογικής παρέμβασης του ΠΑΑ

|  |
| --- |
| Η επανεξέταση της λογικής παρέμβασης μπορεί να καταστεί αναγκαία στην περίπτωση που τα εκ των προτέρων πορίσματα δεν ήταν επαρκώς αξιόπιστα ή δεν ελήφθησαν πλήρως υπόψη κατά την ανάπτυξη του ΠΑΑ ή μετά από τροποποίηση του ΠΑΑ. Επιπλέον, αλλαγές του πλαισίου του ΠΑΑ ενδέχεται να έχουν επηρεάσει την καταλληλότητα της λογικής παρέμβασης όσον αφορά τις ανάγκες που είχαν προηγουμένως προσδιοριστεί κατά τον σχεδιασμό του προγράμματος. Επίσης, στη διάρκεια αξιολόγησης του ΠΑΑ, άλλες ανάγκες ενδέχεται να έχουν αποκτήσει μεγαλύτερη σημασία. |
| Συνιστώμενα στάδια εργασίας:  Τα ακόλουθα στάδια εργασίας συνιστώνται μόνο σε περίπτωση που έχουν εντοπιστεί οι προαναφερθείσες αλλαγές:   * **επανεξέταση των εκ των προτέρων πορισμάτων** σχετικά με τη συνοχή και την καταλληλότητα της λογικής παρέμβασης του ΠΑΑ, και * **εκτίμηση του εάν τα προβλεπόμενα άμεσα αποτελέσματα του ΠΑΑ** εξακολουθούν να υφίστανται για τους δικαιούχους και εάν είναι εφικτή η επίτευξη των προβλεπόμενων συνεργειών μεταξύ των προτεραιοτήτων στο επίπεδο του συνολικού προγράμματος[[27]](#footnote-28) **(🡪 βλ. εργαλείο για την εκτίμηση των διαφόρων αποτελεσμάτων του προγράμματος στο παράρτημα 10, Μέρος ΙΙΙ)** |
| **Αναμενόμενο αποτέλεσμα**: Επανεξέταση της λογικής παρέμβασης |

Επανεξέταση των εκ των προτέρων πορισμάτων και των έμμεσων αποτελεσμάτων του προγράμματος

Κατά το παρελθόν, κατά τον σχεδιασμό του προγράμματος ο εκ των προτέρων αξιολογητής εξέταζε:

* την εξωτερική συνοχή της λογικής παρέμβασης[[28]](#footnote-29) με τους ενωσιακούς στόχους πολιτικής (τη συνεισφορά του ΠΑΑ στη στρατηγική «Ευρώπη 2020»[[29]](#footnote-30) και την ΚΓΠ[[30]](#footnote-31)).
* τη σημασία της αντιμετώπισης των σημαντικότερων αναγκών της περιοχής του προγράμματος, βάσει της ανάλυσης SWOT και της αξιολόγησης αναγκών, και
* την εσωτερική συνοχή μεταξύ των στόχων του προγράμματος, των προβλεπόμενων εισροών (προϋπολογισμός και μορφές στήριξης), του συνδυασμού των μέτρων, καθώς και των αναμενόμενων εκροών, αποτελεσμάτων και αντικτύπου του ΠΑΑ.

Κατά την αξιολόγηση της εσωτερικής συνοχής, οι αξιολογητές θα πρέπει επίσης να εξετάσουν:

* **Τις δευτερεύουσες συνεισφορές** των πράξεων σε τομείς επικέντρωσης διαφορετικούς από εκείνους για τους οποίους έχουν προγραμματιστεί. Στις εν λόγω πράξεις περιλαμβάνονται και οι πράξεις που υλοποιούνται μέσω των στρατηγικών ΤΑΠΤΚ. Το νομικό πλαίσιο απαιτεί την επισήμανση των προβλεπόμενων δευτερευουσών συνεισφορών κατά τον σχεδιασμό/την εκ των υστέρων αξιολόγηση του προγράμματος και τον προσδιορισμό των πιθανών δευτερευουσών συνεισφορών για κάθε μεμονωμένη πράξη στη βάση δεδομένων πράξεων. Η εν λόγω επισήμανση μπορεί να επανεξεταστεί κατά την προετοιμασία της αξιολόγησης και να διορθωθεί εάν χρειάζεται[[31]](#footnote-32).
* **Τα εγκάρσια αποτελέσματα,** δηλαδή τα οριζόντια αποτελέσματα μεταξύ των μέτρων, μεταξύ των τομέων επικέντρωσης ή μεταξύ των προτεραιοτήτων. Τα θετικά εγκάρσια αποτελέσματα αποκαλούνται συχνά **συνέργειες.** Τα εγκάρσια αποτελέσματα προκύπτουν όταν τα αποτελέσματα των μέτρων, των τομέων επικέντρωσης ή των προτεραιοτήτων αποδυναμώνονται ή ενισχύονται αμοιβαία. Τα εγκάρσια αποτελέσματα μπορεί να είναι προβλεπόμενα ή μη προβλεπόμενα. Στο πλαίσιο του ΠΑΑ, υπάρχει συχνά το περιθώριο ένα μέσο πολιτικής ενός τομέα να επηρεάσει έναν άλλο τομέα. Για παράδειγμα, το μέσο πολιτικής που αφορά περιοχές που αντιμετωπίζουν φυσικά μειονεκτήματα μπορεί να βελτιώσει τις επιδόσεις των τοπικών επιχειρήσεων και (ενδεχομένως) να οδηγήσει στην οικονομική ανάπτυξη της υπαίθρου και τη δημιουργία θέσεων εργασίας. Σε ό,τι αφορά τις συνέργειες, η επένδυση, για παράδειγμα, στη διαφοροποίηση εκτός εκμετάλλευσης ενδέχεται να βελτιώσει την ανταγωνιστικότητα του γεωργικού τομέα.

Η λογική παρέμβασης δεν θα πρέπει να αξιολογείται μόνο ως προς τα άμεσα και τα προβλεπόμενα αποτελέσματα του προγράμματος, αλλά και ως προς διάφορους τύπους άλλων αποτελεσμάτων που μπορεί να επηρεάσουν σε σημαντικό βαθμό τις επιδόσεις του προγράμματος. Τα εν λόγω αποτελέσματα μπορούν να επηρεάσουν τα προβλεπόμενα επιτεύγματα του ΠΑΑ και τα αναμενόμενα αποτελέσματα και τον αντίκτυπο με θετικό ή αρνητικό τρόπο. Παρότι ο προσδιορισμός των καθαρών αποτελεσμάτων του προγράμματος θα πραγματοποιηθεί σε μεταγενέστερο στάδιο από τον αξιολογητή, οι αρμόδιες για το πρόγραμμα αρχές πρέπει να σχηματίσουν μια εικόνα των πιθανών αποτελεσμάτων του προγράμματός τους, πέραν των προβλεπόμενων.

Η λογική παρέμβασης του ΠΑΑ, δηλαδή οι προτεραιότητες, οι τομείς επικέντρωσης και τα μέτρα, μπορεί να έχει έμμεσα αποτελέσματα[[32]](#footnote-33), τα οποία ενδέχεται να είναι προβλεπόμενα (προσδιορίζονται στην ανάλυση πλαισίου) ή μη προβλεπόμενα (δεν προβλέπονται στην ανάλυση πλαισίου και δεν έχουν επισημανθεί με τον δείκτη πλαισίου).

**Έμμεσα αποτελέσματα του προγράμματος** που πρέπει να εξεταστούν στο πλαίσιο της επανεξέτασης της λογικής παρέμβασης του ΠΑΑ:

* **Τα πολλαπλασιαστικά αποτελέσματα** είναι η τάση των δημόσιων παρεμβάσεων να προκαλούν ιδιωτικές δαπάνες μεταξύ των άμεσων δικαιούχων (π.χ. ο γεωργός που λαμβάνει επιδότηση μπορεί να επενδύει καλύτερα σε ακίνητα, τα οποία δεν αποτελούν μέρος της επιχειρηματικής δραστηριότητας). Τα πολλαπλασιαστικά αποτελέσματα είναι συνήθως μη προβλεπόμενα.
* **Τα μη αποδοτικά αποτελέσματα** είναι οι αλλαγές που παρατηρούνται στην οικονομική, περιβαλλοντική ή κοινωνική κατάσταση των δικαιούχων του προγράμματος και οι οποίες θα είχαν συμβεί χωρίς την παρέμβαση (π.χ. οι γεωργοί θα επένδυαν ούτως ή άλλως αργότερα χωρίς επιδότηση ή με τα δικά τους χρήματα ή μέσω δανείων). Οι μη αποδοτικές δαπάνες είναι συνήθως μη προβλεπόμενα αποτελέσματα.
* **Τα αποτελέσματα γενικής ισορροπίας** προκύπτουν όταν οι παρεμβάσεις του προγράμματος επηρεάζουν θετικά ή αρνητικά μη συμμετέχοντες στο ΠΑΑ. Συνήθως διαδραματίζουν σημαντικότερο ρόλο στην αξιολόγηση μεγάλων προγραμμάτων παρά μικρών και περιλαμβάνουν:
* *Πολλαπλασιαστικά αποτελέσματα* που προκύπτουν από την αύξηση των εσόδων και της κατανάλωσης που προκαλεί το ΠΑΑ. Τα πολλαπλασιαστικά αποτελέσματα είναι σωρευτικά και αντανακλούν το γεγονός ότι ένα μέρος των παραγόμενων εσόδων δαπανάται εκ νέου και δημιουργεί άλλα έσοδα, και ούτω καθεξής σε αρκετούς διαδοχικούς κύκλους. Από περιβαλλοντική άποψη, η σκόπιμη στήριξη επιλεγμένων ειδών μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα τη στήριξη και άλλων ειδών. Τα πολλαπλασιαστικά αποτελέσματα είναι θετικά, συχνά προβλεπόμενα και αναμενόμενα.
* *Τα αποτελέσματα μετατόπισης* είναι αποτελέσματα που εκδηλώνονται σε μια περιοχή του προγράμματος σε βάρος άλλων περιοχών. Για παράδειγμα, το πρόγραμμα στήριξης επηρεάζει θετικά την απασχόληση αλλά αυξάνει την ανεργία σε γειτονικές περιοχές. Από περιβαλλοντική άποψη, η προβλεπόμενη στήριξη γεωργικών γαιών υψηλής φυσικής αξίας ενδέχεται να οδηγήσει στην υποβάθμιση των γεωργικών γαιών σε γειτονικές περιοχές. Τα αποτελέσματα μετατόπισης μπορεί να είναι μη προβλεπόμενα (εάν προκαλούν περαιτέρω περιφερειακές ανισότητες) ή προβλεπόμενα (εφόσον συμβάλλουν στην εξισορρόπηση των ανισοτήτων μεταξύ των περιφερειών).
* *Τα αποτελέσματα υποκατάστασης* λειτουργούν υπέρ των άμεσων δικαιούχων του προγράμματος αλλά σε βάρος των μονάδων που δεν έχουν επιλεγεί ή δεν συμμετέχουν σε ένα συγκεκριμένο πρόγραμμα. Για παράδειγμα, η παροχή στήριξης στους μικροκαλλιεργητές για την αγορά τεχνολογίας άρδευσης μπορεί να βελτιώσει την ανταγωνιστικότητά τους σε σχέση με τις μη στηριζόμενες μεγάλες γεωργικές εκμεταλλεύσεις. Τα αποτελέσματα υποκατάστασης μπορεί να είναι μη προβλεπόμενα (εάν η στήριξη διοχετεύεται σε όσους λαμβάνουν ήδη στήριξη) ή προβλεπόμενα (εάν συμβάλλουν στην εξισορρόπηση της κοινωνικοοικονομικής κατάστασης στην περιοχή του προγράμματος).

1. Διάφορα είδη αποτελεσμάτων του προγράμματος

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Προτεραιότητα αγροτικής ανάπτυξης/**  **Επιπτώσεις** | **Τομέας επικέντρωσης αγροτικής ανάπτυξης/**  **Αποτελέσματα των μέτρων και του συνδυασμού μέτρων** | **Μέτρο αγροτικής ανάπτυξης** |
| **Προτεραιότητα αγροτικής ανάπτυξης/**  **Επιπτώσεις** | Εγκάρσια αποτελέσματα (θετικά = συνέργειες και αρνητικά)  Προβλεπόμενα/μη προβλεπόμενα |  |  |
| **Τομέας επικέντρωσης αγροτικής ανάπτυξης/**  **Αποτελέσματα των μέτρων και του συνδυασμού μέτρων** | Κύρια/δευτερεύοντα  Άμεσα/έμμεσα  Προβλεπόμενα/μη προβλεπόμενα | Εγκάρσια αποτελέσματα (θετικά = συνέργειες και αρνητικά)  Προβλεπόμενα/μη προβλεπόμενα |  |
| **Μέτρο αγροτικής ανάπτυξης** | Κύρια/δευτερεύοντα  Άμεσα/έμμεσα  Προβλεπόμενα/μη προβλεπόμενα | Κύρια/δευτερεύοντα  Άμεσα/έμμεσα  Προβλεπόμενα/μη προβλεπόμενα | Εγκάρσια αποτελέσματα (θετικά = συνέργειες και αρνητικά)  Προβλεπόμενα/μη προβλεπόμενα |

*Στο Μέρος ΙΙΙ, παράρτημα 10 διατίθεται ένα εργαλείο για την ποιοτική εκτίμηση των κύριων και δευτερευουσών συνεισφορών των πράξεων του ΠΑΑ, καθώς και για τον εντοπισμό των εγκάρσιων αποτελεσμάτων/συνεργειών.*

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του LEADER

Το LEADER έχει προγραμματιστεί στον τομέα επικέντρωσης 6Β (τομέας επικέντρωσης 6Α στο Ηνωμένο Βασίλειο). Αυτός είναι επίσης ο τομέας επικέντρωσης στον οποίο αναμένονται οι κύριες συνεισφορές και στον οποίο περιλαμβάνονται οι δείκτες στόχοι της δημιουργίας θέσεων εργασίας και του ποσοστού του επηρεαζόμενου αγροτικού πληθυσμού.

Ωστόσο, το LEADER υλοποιείται μέσω στρατηγικών τοπικής ανάπτυξης (στρατηγική CLLD) οι οποίες είναι στην πραγματικότητα παρόμοιες με μικρά προγράμματα που στηρίζουν ένα ευρύ φάσμα πράξεων. Το πεδίο εφαρμογής του ποικίλλει μεταξύ των κρατών μελών/περιφερειών[[33]](#footnote-34). Αυτό σημαίνει ότι τα έργα που χρηματοδοτούνται στο πλαίσιο των μέτρων στρατηγικής CLLD θα συνεισφέρουν σε διάφορους τομείς επικέντρωσης πέραν του ΤΕ 6Β (δευτερεύουσες συνεισφορές του LEADER).

Μπορεί να γίνει διάκριση μεταξύ **δύο ειδών συνεισφορών** των έργων LEADER στον ΤΕ (θα συλλεχθούν για κάθε έργο τα στοιχεία δεδομένων που είναι συναφή με το LEADER)[[34]](#footnote-35):

* Κύριες συνεισφορές στον ΤΕ
* Πρόσθετες συνεισφορές στον/στους ΤΕ

Αυτό σημαίνει ότι κατά την αξιολόγηση της λογικής παρέμβασης του ΠΑΑ θα πρέπει να εξεταστούν οι δευτερεύουσες συνεισφορές του LEADER σε τομείς επικέντρωσης διαφορετικούς από τον ΤΕ 6Β, στον οποίο προγραμματίζεται κατά κανόνα το LEADER. Σε περιπτώσεις που αναμένονται συνεισφορές μέσω της στρατηγικής CLLD, θα πρέπει να επιβεβαιώνεται η εγκυρότητά τους. Για τον σκοπό αυτό, θα δημιουργηθεί βάση δεδομένων των πράξεων στο επίπεδο των ομάδων τοπικής δράσης (ΟΤΔ), παρόμοια με τη βάση δεδομένων πράξεων του ΠΑΑ, προκειμένου να αποτυπωθούν όλες οι πράξεις της στρατηγικής CLLD με κύριες και δευτερεύουσες συνεισφορές οι οποίες σχετίζονται με τις τιμές των δεικτών αποτελεσμάτων που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των επιτευγμάτων στο πλαίσιο των τομέων επικέντρωσης. Οι συνεισφορές του LEADER μπορούν να εκτιμηθούν βάσει **δειγμάτων** των δικαιούχων που έχουν επισημάνει τους σχετικούς ΤΕ ως κύριες ή πρόσθετες συνεισφορές στη βάση δεδομένων πράξεων ΟΤΔ.

Ένα άλλο ιδιαίτερο χαρακτηριστικό του LEADER σχετίζεται με τη **μέθοδο LEADER** που βασίζεται σε 7 αρχές (πολυτομεακές στρατηγικές εταιρικών σχέσεων σε τοπική βάση και από τη βάση στην κορυφή, καινοτομία, δικτύωση και συνεργασία) και η οποία δημιουργεί την **προστιθέμενη αξία του LEADER**, π.χ. αύξηση του κοινωνικού κεφαλαίου ή βελτίωση της τοπικής διακυβέρνησης. Σε πολλές περιπτώσεις, οι αρχές και η προστιθέμενη αξία του LEADER δεν προσδιορίζονται ως ειδικοί για το πρόγραμμα στόχοι που σχετίζονται με το LEADER ούτε αναφέρονται ως θέμα αξιολόγησης στο σχέδιο αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση, κατά την επανεξέταση του LEADER στο πλαίσιο της λογικής παρέμβασης του ΠΑΑ, τα εν λόγω αποτελέσματα θα πρέπει να εξετάζονται. Αυτό βοηθά στην εξέταση των εν λόγω αποτελεσμάτων (θετικών και αρνητικών) και στον προσδιορισμό τους. Μπορεί επίσης να συμβάλει στον προσδιορισμό πρόσθετων θεμάτων αξιολόγησης όσον αφορά το LEADER.

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της τεχνικής συνδρομής (TΣ)

Η τεχνική συνδρομή χρηματοδοτείται με έως και 4% του συνολικού ποσού του προγράμματος αγροτικής ανάπτυξης και αποτελεί οριζόντιο μέτρο που λαμβάνεται από το κράτος μέλος[[35]](#footnote-36) για τη στήριξη δράσεων με σκοπό:

* την προετοιμασία, τη διαχείριση, την παρακολούθηση, την αξιολόγηση, την πληροφόρηση και επικοινωνία, τη δικτύωση, την επίλυση καταγγελιών και τον έλεγχο και λογιστικό έλεγχο,
* τη μείωση της διοικητικής επιβάρυνσης για τους δικαιούχους, περιλαμβανομένων των συστημάτων ηλεκτρονικής ανταλλαγής δεδομένων, και
* την ενίσχυση της ικανότητας των
* αρχών των κρατών μελών και των δικαιούχων να διαχειρίζονται και να χρησιμοποιούν το ΕΓΤΑΑ
* σχετικών εταίρων σύμφωνα με τους ενδεικτικούς τομείς, τα θέματα και τις ορθές πρακτικές σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο μπορούν οι αρμόδιες αρχές των κρατών μελών να χρησιμοποιούν το ΕΓΤΑΑ για την ενίσχυση της θεσμικής ικανότητας των σχετικών εταίρων σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο και για την υποστήριξη της ανταλλαγής ορθών πρακτικών μεταξύ των εν λόγω εταίρων[[36]](#footnote-37).

Παρότι η τεχνική συνδρομή δεν αποτελεί απαραιτήτως εμφανές μέρος της λογικής παρέμβασης του ΠΑΑ, εξακολουθεί να στηρίζει την υλοποίηση του ΠΑΑ και να συμβάλλει στην επίτευξη των στόχων του ΠΑΑ.

Σε περίπτωση που στο πλαίσιο της αξιολόγησης των δράσεων για την ΤΣ προβλέπεται να αξιολογηθούν περισσότερα ειδικά θέματα σε δεδομένη χρονική στιγμή (2017, 2019 και εκ των υστέρων αξιολόγηση), συνιστάται να διαμορφωθεί για τα εν λόγω θέματα μια λογική παρέμβασης καθώς και στόχοι, αναμενόμενες εκροές, αποτελέσματα και επιπτώσεις. Κατά την επανεξέταση της λογικής παρέμβασης, συνιστάται να ελεγχθεί εκ νέου το εάν εξακολουθούν να ισχύουν οι στόχοι που συνδέονται με το θέμα αξιολόγησης της ΤΣ, τα αναμενόμενα αποτελέσματα των προγραμματισμένων δραστηριοτήτων και οι προϋπολογισμοί.

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του εθνικού αγροτικού δικτύου (ΕΑΔ)

Το ΕΑΔ είναι σημαντική δράση ΤΣ και αξιολογείται είτε στο πλαίσιο της αξιολόγησης του ΠΑΑ είτε ως αυτοτελές θέμα αξιολόγησης.

Το ΕΑΔ απαρτίζεται από τους οργανισμούς και τις διοικήσεις που συμμετέχουν στην αγροτική ανάπτυξη με σκοπό: α) την αύξηση της συμμετοχής των ενδιαφερομένων μερών στην υλοποίηση της αγροτικής ανάπτυξης· β) τη βελτίωση της ποιότητας υλοποίησης των προγραμμάτων αγροτικής ανάπτυξης· γ) την ενημέρωση του ευρύτερου κοινού και των πιθανών δικαιούχων σχετικά με την πολιτική αγροτικής ανάπτυξης και τις ευκαιρίες χρηματοδότησης· και δ) την προώθηση της καινοτομίας στη γεωργία, την παραγωγή τροφίμων, τη δασοκομία και τις αγροτικές περιοχές[[37]](#footnote-38). Το ΕΑΔ, καθώς και άλλες δράσεις ΤΣ, αποτελεί λειτουργία οριζόντιας στήριξης που συνεισφέρει σε όλους τους στόχους του ΠΑΑ. Δεδομένου ότι το ΕΑΔ έχει ένα σχέδιο δράσης και ειδική δομή [μονάδα υποστήριξης δικτύου (ΜΥΔ) και δίκτυο], συνιστάται να προσδιορίζεται η συγκεκριμένη λογική παρέμβασης των ΕΑΔ. Επιπλέον, συγκεκριμένα προγράμματα ΕΑΔ που εκτελούνται σε ορισμένα πολυπεριφερειακά κράτη μέλη πρέπει να σχεδιάζονται με βάση την κατάλληλη λογική παρέμβασης ΕΑΔ[[38]](#footnote-39).

Η πράξη δείχνει ότι ορισμένα κράτη μέλη έχουν ήδη διαμορφώσει συγκεκριμένη λογική παρέμβασης για τα ΕΑΔ τους κατά τον σχεδιασμό του προγράμματος. Στις περιπτώσεις αυτές, η λογική παρέμβασης θα πρέπει να επαναξιολογείται μαζί με τη λογική παρέμβασης του ΠΑΑ. Το ίδιο ισχύει και για τα προγράμματα εθνικού αγροτικού δικτύου (ΠΕΑΔ).

Σε περίπτωση έλλειψης ίδιας λογικής παρέμβασης ΕΑΔ, συνιστάται η ΔΑ ή η ΜΥΔ, σε συνεργασία με τη ΔΑ, να προσδιορίζει τη λογική παρέμβασης ΕΑΔ κατά τη φάση προετοιμασίας της αξιολόγησης. Για τον σκοπό αυτό απαιτείται η διαμόρφωση ειδικών για το ΕΑΔ στόχων, αναμενόμενων αποτελεσμάτων και επιπτώσεων (η προστιθέμενη αξία του ΕΑΔ υπερβαίνει τους επιδιωκόμενους κοινούς και ειδικούς ανά πρόγραμμα στόχους ΕΑΔ).

Περαιτέρω βιβλιογραφία

«Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs (Αξιοποιώντας το ΠΑΑ στον μέγιστο βαθμό: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των προτέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2014-2020), Μέρος II, κεφάλαια 1 και 2, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

«Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP (Αποτύπωση της επιτυχίας του ΠΑΑ: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013), Μέρος II, κεφάλαιο 1, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Metis/WIFO/AEIDL (2014). «Investment Support under the Rural Development Policy» (Στήριξη για τις επενδύσεις στο πλαίσιο της πολιτικής αγροτικής ανάπτυξης). Τελική έκθεση. Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Βρυξέλλες.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. and Santini, F. (2012). «Ex ante Spatial Policy Impact Analysis of the Rural Development Policy in European Rural Areas» (Εκ των προτέρων χωρική ανάλυση των επιπτώσεων της πολιτικής αγροτικής ανάπτυξης στις ευρωπαϊκές αγροτικές περιοχές).

(RURAL ECMOD), Επιστημονικές και τεχνικές εκθέσεις του ΚΚΕερ, Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, Λουξεμβούργο

* 1. Σύνδεση της λογικής παρέμβασης με τα στοιχεία αξιολόγησης
     1. Προσδιορισμός των στοιχείων αξιολόγησης: ερωτήματα αξιολόγησης, κριτήρια απόφασης, δείκτες

|  |
| --- |
| Για την παροχή αξιόπιστων απαντήσεων στα ερωτήματα αξιολόγησης, είναι σημαντικό να διασφαλιστεί ότι όλα τα κοινά, πρόσθετα και ειδικά για το πρόγραμμα στοιχεία αξιολόγησης (ερωτήματα αξιολόγησης, κριτήρια απόφασης και δείκτες) είναι πλήρη, σαφή και σαφώς καθορισμένα. Επιπλέον, όλοι οι όροι που χρησιμοποιούνται στα εν λόγω στοιχεία αξιολόγησης θα πρέπει να είναι σαφείς και κατανοητοί για τα εμπλεκόμενα ενδιαφερόμενα μέρη. |
| Συνιστώμενα στάδια εργασίας:   * **Εξετάστε το εάν όλοι οι όροι που χρησιμοποιούνται για τη διαμόρφωση των ΚΕΑ, τα κριτήρια απόφασης και οι κοινοί δείκτες είναι σαφή και κατανοητά:** Αξιολογήστε τη σαφήνεια όλων των όρων που προτείνονται στο έγγραφο εργασίας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής: «*Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020*» (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της περιόδου 2014-2020) και ελέγξτε εάν εξακολουθούν να απαιτούνται πρόσθετα κριτήρια απόφασης και ορισμοί. Αναπτύξτε πρόσθετους δείκτες σε περίπτωση που οι κοινοί δείκτες δεν επαρκούν για την παροχή απαντήσεων στα κοινά ερωτήματα αξιολόγησης. Ελέγξτε εάν όλοι οι όροι που χρησιμοποιούνται στους κοινούς δείκτες είναι σαφείς και έχουν οριστεί επαρκώς. * **Εξετάστε εάν όλοι οι όροι που χρησιμοποιούνται στη διαμόρφωση των ΕΠΕΑ, τα σχετικά κριτήρια και οι ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες είναι σαφή και κατανοητά**: Το εν λόγω στάδιο διεκπεραιώνεται εφόσον το ΠΑΑ περιέχει ΕΠΕΑ και ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες. Σε ό,τι αφορά τα ΕΠΕΑ, είναι σημαντικό να ελεγχθεί το εάν συνοδεύονται από κριτήρια απόφασης και εάν ευθυγραμμίζονται με τα αναμενόμενα αποτελέσματα και επιπτώσεις του ΠΑΑ. Θα πρέπει να εξεταστεί η σαφήνεια του συνόλου των όρων που χρησιμοποιούνται στα ΕΠΕΑ και στα κριτήρια απόφασης, και να παρέχονται οι ορισμοί τους, εφόσον απαιτείται. Εάν δεν υφίστανται ήδη, θα πρέπει να αναπτυχθούν κριτήρια απόφασης για τα ΕΠΕΑ. * **Αναπτύξτε δελτία για όλους τους πρόσθετους και τους ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες:** Εάν υπάρχουν ήδη δελτία, ελέγξτε τη σαφήνεια όλων των όρων, π.χ. σε σχέση με τη μονάδα μέτρησης/τύπο, την καταλληλότητα των μεθόδων υπολογισμού, και ότι τα δεδομένα είναι προσβάσιμα και έχουν τον απαιτούμενο μορφότυπο. Σε αντίθετη περίπτωση, αναπτύξτε δελτία για όλους τους ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες. |
| **Αναμενόμενες εκροές:** Επανεξετασθείσα λογική παρέμβασης, δελτία δεικτών, ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες και ΕΠΕΑ, και πρόσθετοι δείκτες (εάν χρειάζεται) |

Ανάπτυξη κριτηρίων απόφασης για τα ερωτήματα αξιολόγησης

Τα κριτήρια απόφασης προσδιορίζουν περαιτέρω το ερώτημα αξιολόγησης και συμβάλλουν στον προσδιορισμό της αναμενόμενης επιτυχίας των παρεμβάσεων της πολιτικής αγροτικής ανάπτυξης στο επίπεδο των τομέων επικέντρωσης, των ενωσιακών στόχων και άλλων ειδικών πτυχών του ΠΑΑ. Τα κριτήρια απόφασης θα πρέπει να προσδιοριστούν με σαφήνεια και όλοι οι όροι που χρησιμοποιούνται θα πρέπει να είναι σαφώς προσδιορισμένοι.

1. Σχέση μεταξύ των στοιχείων αξιολόγησης



Πηγή: Ευρωπαϊκό Δίκτυο Αξιολόγησης για την Αγροτική Ανάπτυξη 2007-2013

Στο *έγγραφο εργασίας: «Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020»*[[39]](#footnote-40) (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της περιόδου 2014-2020) έχουν προταθεί κριτήρια απόφασης για τα ΚΕΑ. Τα κράτη μέλη μπορούν να αποφασίσουν να προσδιορίσουν περαιτέρω την επιτυχία των παρεμβάσεων του ΠΑΑ με πρόσθετα κριτήρια απόφασης για τα ΚΕΑ. Συνήθως, οι όροι που χρησιμοποιούνται στα ΚΕΑ ορίζονται στο γλωσσάριο της ΓΔ AGRI[[40]](#footnote-41). Αν οι εν λόγω όροι δεν ορίζονται στο γλωσσάριο της ΓΔ AGRI, μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τον σκοπό αυτό άλλα επίσημα γλωσσάρια, σε κοινοτικό, εθνικό ή περιφερειακό επίπεδο.

Τα ΕΠΕΑ διαμορφώνονται είτε από τις διαχειριστικές αρχές (στο σχέδιο αξιολόγησης κατά τον σχεδιασμό των προγραμμάτων ή σε μεταγενέστερο στάδιο) ή από αξιολογητές (κατά την αξιολόγηση του ΠΑΑ). Όπως συμβαίνει και με τα ΚΕΑ, όλοι οι όροι που χρησιμοποιούνται στα ΕΠΕΑ θα πρέπει να είναι σαφείς και να έχουν οριστεί επαρκώς. Σε ό,τι αφορά τα ΚΕΑ, συνιστάται να καθορίζονται και τα κριτήρια απόφασης για τα ΕΠΕΑ.

1. Παράδειγμα κριτηρίων απόφασης για ΚΕΑ και ΕΠΕΑ που σχετίζονται με τομείς επικέντρωσης

| ΚΕΑ | Κριτήρια απόφασης |
| --- | --- |
| Σε ποιο βαθμό οι παρεμβάσεις του ΠΑΑ έχουν στηρίξει την καινοτομία, τη συνεργασία και την ανάπτυξη της βάσης γνώσεων στις αγροτικές περιοχές[[41]](#footnote-42); | Συνήθως προτεινόμενο κριτήριο απόφασης[[42]](#footnote-43):   * Τα έργα του ΠΑΑ είναι καινοτόμα και βασίζονται στην ανάπτυξη γνώσεων, * Έχουν δημιουργηθεί επιχειρησιακές ομάδες, * Η ποικιλία των εταίρων που συμμετέχουν στις επιχειρησιακές ομάδες ΕΣΚ, * Οι επιχειρησιακές ομάδες ΕΣΚ έχουν υλοποιήσει και διαδώσει καινοτόμες δράσεις .   Παράδειγμα πρόσθετων κριτηρίων απόφασης (που προστίθενται από τα κράτη μέλη, εάν χρειάζεται):   * Το ποσοστό μελών της ερευνητικής και ακαδημαϊκής κοινότητας στη σύνθεση των εταίρων στις επιχειρησιακές ομάδες (< 50%). |

|  |  |
| --- | --- |
| ΕΠΕΑ | Κριτήρια απόφασης |
| Σε ποιο βαθμό οι παρεμβάσεις του ΠΑΑ έχουν αποτρέψει τους νέους από το να εγκαταλείψουν τις αγροτικές περιοχές; | * Τα έργα του ΠΑΑ ενθάρρυναν τη σύσταση επιχειρήσεων από τους νέους, * Τα έργα του ΠΑΑ διευκόλυναν την απασχόληση των νέων, * Τα έργα του ΠΑΑ υποστήριξαν τη συμμετοχή των νέων σε δραστηριότητες αγροτικής ανάπτυξης. |

Ανάπτυξη πρόσθετων και ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών

Τα ερωτήματα αξιολόγησης απαντώνται μέσω δεικτών. Στις νομικές πράξεις και το CMES γίνεται διάκριση μεταξύ:

* **Κοινών δεικτών**[[43]](#footnote-44) για το πλαίσιο (περιγράφουν το περιβάλλον του προγράμματος, διευκολύνουν την ανάλυση SWOT και την αξιολόγηση αναγκών), τις εκροές (μετρούν τις εκροές του ΠΑΑ σε ό,τι αφορά τα μέτρα), τα αποτελέσματα (μετρούν τα αποτελέσματα του ΠΑΑ στο επίπεδο των τομέων επικέντρωσης) και τον αντίκτυπο (μετρούν τις επιπτώσεις του ΠΑΑ στο επίπεδο του προγράμματος), οι οποίοι αναπτύσσονται λεπτομερώς στα διάφορα έγγραφα εργασίας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, υπό μορφή δελτίων δεικτών[[44]](#footnote-45). Οι κοινοί δείκτες χρησιμοποιούνται για την παροχή απαντήσεων στα ΚΕΑ.
* **Οι πρόσθετοι δείκτες** αναπτύσσονται **«επιπλέον»** των κοινών δεικτών κάθε φορά που οι κοινοί δείκτες δεν μπορούν να απαντήσουν πλήρως στα ΚΕΑ κατά τρόπο ικανοποιητικό. Δεν θα πρέπει να συνδυάζονται με τους ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες που χρησιμοποιούνται μόνο για την παροχή απαντήσεων στα ΕΠΕΑ. Οι πρόσθετοι δείκτες θα πρέπει επίσης να πληρούν τα κριτήρια RACER.

Η Επιτροπή ενθαρρύνει τα κράτη μέλη στα οποία η στήριξη στο πλαίσιο ενός δεδομένου μέτρου/επιμέρους μέτρου είναι σημαντική, όπως το επιμέρους μέτρο 4.4 «Μη παραγωγικές επενδύσεις», να καθορίσουν πρόσθετους δείκτες αποτελεσμάτων για να διασφαλίσουν την καλύτερη παρακολούθηση και αξιολόγηση της συμβολής των εν λόγω μέτρων/επιμέρους μέτρων στην επίτευξη των ενωσιακών στόχων.

* **Οι ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες** αναπτύσσονται από τα ενδιαφερόμενα μέρη στα κράτη μέλη (διαχειριστικές αρχές και αξιολογητές) ως δείκτες πλαισίου, εκροών, αποτελεσμάτων και αντικτύπου με σκοπό την παροχή απαντήσεων στα ΕΠΕΑ. Οι εν λόγω δείκτες θα πρέπει επίσης να πληρούν τα κριτήρια RACER.

Ιδανικά, κάθε δείκτης θα πρέπει να ορίζεται με τη μορφή δελτίου. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει αναπτύξει δελτία για το σύνολο των κοινών δεικτών. Τα δελτία δεικτών για τους ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες και τους πρόσθετους δείκτες θα πρέπει να καθορίζονται από τα κράτη μέλη. Συνιστάται να ακολουθείται η δομή των δελτίων δεικτών που έχει σχεδιάσει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή για τους κοινούς δείκτες. Το δελτίο θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία:

* Το όνομα και τον ορισμό του δείκτη,
* Τον δεσμό με τον στόχο/τομέα επικέντρωσης του ΠΑΑ, και το ερώτημα αξιολόγησης,
* Τη μονάδα μέτρησης ή τον τύπο του δείκτη,
* Τη μέθοδο υπολογισμού,
* Τα είδη, τις πηγές και τον τρόπο πρόσβασης στα δεδομένα για τον υπολογισμό του δείκτη.

Τα ενδιαφερόμενα μέρη της αξιολόγησης (διαχειριστικές αρχές και αξιολογητές) εξετάζουν και κατανοούν τα δελτία δεικτών, περιλαμβανομένων των χρησιμοποιούμενων ορισμών, της σαφήνειας των ορισμών, της δυνατότητας πρόσβασης που παρέχουν οι δείκτες ως προς τις πηγές και τη συλλογή δεδομένων, καθώς και την προτεινόμενη μέθοδο υπολογισμού του δείκτη. Στην περίπτωση ειδικών για το πρόγραμμα και πρόσθετων δεικτών, οι αρμόδιες για το πρόγραμμα αρχές ή άλλα ενδιαφερόμενα μέρη της αξιολόγησης (αξιολογητές) είναι υπεύθυνοι για τη σαφήνεια όλων των όρων που χρησιμοποιούνται στα αντίστοιχα δελτία δεικτών.

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του LEADER

Το CMES παρέχει ένα κοινό ερώτημα αξιολόγησης που ισχύει για το LEADER: «Σε ποιο βαθμό οι παρεμβάσεις του LEADER έχουν στηρίξει την τοπική ανάπτυξη στις αγροτικές περιοχές;» (προσαρμοσμένο ΚΕΑ αριθ. 17 που αφορά το LEADER). Το CMES περιλαμβάνει επίσης τους ακόλουθους κοινούς δείκτες για το LEADER στο επίπεδο του ΠΑΑ (εκροές και στόχος)***[[45]](#footnote-46)***:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Δείκτης | Εκροή | Στόχος |
| Πληθυσμός που καλύπτεται από ΟΤΔ | O18 | T21 |
| Αριθμός επιλεγμένων ΟΤΔ | O19 |  |
| Αριθμός έργων LEADER στα οποία παρέχεται στήριξη | O21 |  |
| Αριθμός έργων συνεργασίας στα οποία παρέχεται στήριξη | O21 |  |
| Αριθμός και τύπος φορέων υλοποίησης έργου | O22 |  |
| Μοναδικός αριθμός ταυτοποίησης της ομάδας τοπικής δράσης (ΟΤΔ) που συμμετέχει στο έργο συνεργασίας | O23 |  |
| Αριθμός θέσεων εργασίας που δημιουργήθηκαν |  | T23 |

Λαμβάνοντας υπόψη την ευελιξία στο πλαίσιο υλοποίησης του LEADER στα κράτη μέλη, το προαναφερθέν κοινό ερώτημα αξιολόγησης και οι δείκτες ενδέχεται να μην αποτυπώνουν όλα τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του LEADER και τα αναμενόμενα/προβλεπόμενα αποτελέσματά του (περιλαμβανομένης της προστιθέμενης αξίας του LEADER). Ως εκ τούτου, τα κράτη μέλη μπορεί να έχουν αναπτύξει ΕΠΕΑ και ειδικούς δείκτες για το LEADER στο σχέδιο δεικτών ή το σχέδιο αξιολόγησης του ΠΑΑ. Στην περίπτωση αυτή, όλοι οι όροι που χρησιμοποιούνται στα ΕΠΕΑ και στους ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες θα πρέπει να είναι σαφώς προσδιορισμένοι, ενώ θα πρέπει να αναπτυχθεί και ειδικό δελτίο δεικτών. Σε περίπτωση που δεν έχουν αναπτυχθεί ΕΠΕΑ ούτε ειδικοί δείκτες για το LEADER, αλλά έχουν σχεδιαστεί ειδικά θέματα αξιολόγησης, τα εν λόγω ΕΠΕΑ και οι ειδικοί δείκτες μπορούν να καθοριστούν σε μεταγενέστερο στάδιο [βλ. κεφάλαιο 5.2.3 «Ανάπτυξη ειδικών για το ΠΑΑ στοιχείων αξιολόγησης»).

Επιπλέον, οι πράξεις που υλοποιούνται στο πλαίσιο κάθε στρατηγικής CLLD θα κωδικοποιούνται στη βάση δεδομένων πράξεων επιπέδου ΟΤΔ, ούτως ώστε να καταστεί δυνατή η συλλογή δεδομένων και πληροφοριών για την αξιολόγηση των συνεισφορών του LEADER στα επιτεύγματα των στόχων, των αποτελεσμάτων και του αντικτύπου του ΠΑΑ, καθώς και στην αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα των παρεμβάσεων του ΠΑΑ που υλοποιούνται μέσω του LEADER.

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της ΤΣ

Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες το κράτος μέλος έχει συμπεριλάβει στο σχέδιο αξιολόγησης τα θέματα αξιολόγησης που σχετίζονται με δράσεις στο πλαίσιο της τεχνικής συνδρομής, τα εν λόγω θέματα μπορεί να συνοδεύονται από σαφώς καθορισμένα ΕΠΕΑ και σχετικούς ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες. Ωστόσο, εάν αυτό δεν συμβαίνει, τα ανωτέρω στοιχεία μπορούν να προσδιοριστούν σε μεταγενέστερο στάδιο. Για περισσότερη καθοδήγηση στο εν λόγω θέμα, ανατρέξτε στο κεφάλαιο 5.2.3 «Ανάπτυξη ειδικών για το ΠΑΑ στοιχείων αξιολόγησης».

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του ΕΑΔ

Παρόμοια κατάσταση ισχύει για τα κοινά στοιχεία αξιολόγησης στο πλαίσιο της αξιολόγησης ΕΑΔ. Υπάρχει μόνο ένα ΚΕΑ για τα ΕΑΔ: «Σε ποιο βαθμό το εθνικό αγροτικό δίκτυο έχει συμβάλει στην επίτευξη των στόχων που καθορίζονται στο άρθρο 54 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013;» Το εν λόγω ερώτημα αξιολόγησης υποστηρίζεται από τρεις κοινούς δείκτες εκροών***[[46]](#footnote-47)***:

|  |  |
| --- | --- |
| Δείκτης | Εκροή |
| Αριθμός υλοποιούμενων θεματικών και αναλυτικών ανταλλαγών με τη στήριξη του ΕΑΔ | O24 |
| Αριθμός εργαλείων επικοινωνίας ΕΑΔ | O25 |
| Αριθμός δραστηριοτήτων ΕΔΑΑ στις οποίες συμμετείχε το ΕΑΔ | O26 |

Λόγω του περιορισμένου αριθμού κοινών στοιχείων αξιολόγησης, συνιστάται στα κράτη μέλη να καθορίσουν πρόσθετους δείκτες που θα επιτρέψουν την παροχή απάντησης στο εν λόγω ΚΕΑ που σχετίζεται με το ΕΑΔ. Εφόσον το επιθυμούν, τα κράτη μέλη μπορούν επίσης να αναπτύξουν περαιτέρω ΕΠΕΑ σχετικά με το ΕΑΔ και ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες για τις απαντήσεις στα εν λόγω ΕΠΕΑ.

Είναι προφανές ότι θα πρέπει να αναπτυχθούν ΕΠΕΑ και ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες (συμπεριλαμβανομένων των δεικτών αποτελεσμάτων και αντικτύπου) για τα ΠΕΑΔ προκειμένου να μετρηθεί η αναμενόμενη προστιθέμενη αξία. Όπως ισχύει και για το LEADER, όλοι οι ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες θα πρέπει να αναπτυχθούν με τη μορφή δελτίων δεικτών (βλ. κεφάλαιο 5.2.3 «Ανάπτυξη ειδικών για το ΠΑΑ στοιχείων αξιολόγησης»).

Περαιτέρω βιβλιογραφία

«Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs» (Αξιοποιώντας το ΠΑΑ στον μέγιστο βαθμό: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των προτέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2014-2020), Μέρος II, κεφάλαιο 3, σύνδεσμος (θα προστεθεί μετά την ανάρτηση της αναθεωρημένης έκδοσης στο διαδίκτυο).

«Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP (Αποτύπωση της επιτυχίας του ΠΑΑ: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013), Μέρος II, κεφάλαια 1, 2 και 3 σύνδεσμος: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Έγγραφο εργασίας: «Common evaluation questions for Rural Development Programmes 2014-2020» (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της περιόδου 2014-2020), σύνδεσμος: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Έγγραφο εργασίας: Δελτία κοινών δεικτών πλαισίου

Έγγραφο εργασίας: Δελτία δεικτών αντικτύπου

Έγγραφο εργασίας: Δελτία δεικτών στόχων για τον δεύτερο πυλώνα

Έγγραφο εργασίας: Δελτία συμπληρωματικών δεικτών αποτελεσμάτων για τον δεύτερο πυλώνα

Έγγραφο εργασίας: Κατάλογος στοιχείων δεδομένων για τη βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα (Εκροές και στόχοι)

Έγγραφο εργασίας: Παρακολούθηση της αγροτικής ανάπτυξης (2014-2020)-πίνακες εκθέσεων υλοποίησης

Έγγραφο εργασίας: Προγραμματισμός της αγροτικής ανάπτυξης και καθορισμός στόχων (2014-2020)

* + 1. Έλεγχος της συνοχής των ερωτημάτων αξιολόγησης και των δεικτών με τη λογική παρέμβασης του ΠΑΑ

|  |
| --- |
| Για να απαντήσετε στα ΚΕΑ και τα ΕΠΕΑ με ορθό τρόπο και σύμφωνα με τα σχετικά κριτήρια απόφασης, πρέπει να διασφαλίσετε τη συνοχή τους με τη λογική παρέμβασης και τους δείκτες. Η αξιολόγηση της οριζόντιας και κάθετης συνοχής μεταξύ των στόχων, των ερωτημάτων αξιολόγησης και των δεικτών βοηθά στην αξιολόγηση της επάρκειας των καθορισμένων δεικτών και κριτηρίων απόφασης για τη μέτρηση των επιτευγμάτων έναντι των στόχων και την παροχή απαντήσεων στα ερωτήματα αξιολόγησης. Επιπλέον, το εν λόγω στάδιο βοηθά στον εντοπισμό πιθανών ανεπαρκειών και τρόπων αντιμετώπισής τους. |
| Συνιστώμενα στάδια εργασίας:   * **Επανεξετάστε τα εκ των προτέρων πορίσματα ως προς τη συνοχή μεταξύ των στόχων, των ερωτημάτων αξιολόγησης/κριτηρίων απόφασης και των δεικτών του ΠΑΑ:** Σε περίπτωση εντοπισμού ανεπαρκειών, προχωρήστε στα ακόλουθα στάδια εργασίας. * **Ελέγξτε την οριζόντια συνοχή μεταξύ των στόχων, των ερωτημάτων αξιολόγησης/κριτηρίων απόφασης και των δεικτών του ΠΑΑ:** Η συνοχή μεταξύ των στόχων, των ερωτημάτων αξιολόγησης/κριτηρίων απόφασης και των δεικτών θα πρέπει να διασφαλίζεται δεόντως σε κάθε επίπεδο της λογικής παρέμβασης. Προσδιορίστε τις ανεπάρκειες ως προς την ικανότητα των ερωτημάτων αξιολόγησης να αποτυπώσουν τα αποτελέσματα του ΠΑΑ στην επίτευξη του στόχου και ως προς την ικανότητα των δεικτών να παρέχουν απαντήσεις στο ερώτημα αξιολόγησης. Προτείνετε λύσεις για την αντιμετώπιση των ανεπαρκειών. **(🡪 Tool 1**: **Matrix for checking horizontal consistency at the focus area level (example).** * **Εξετάστε την κάθετη συνοχή της ιεράρχησης των στόχων, των ερωτημάτων αξιολόγησης και των δεικτών:** Ελέγξτε εάν οι απαντήσεις στα ερωτήματα αξιολόγησης του χαμηλότερου επιπέδου (που σχετίζονται με τους τομείς επικέντρωσης) μπορούν να παράσχουν χρήσιμες και επαρκείς πληροφορίες για τα αποτελέσματα του προγράμματος ώστε να μπορούν να απαντηθούν τα ερωτήματα αξιολόγησης του υψηλότερου επιπέδου. Αξιολογήστε εάν οι δείκτες του χαμηλότερου επιπέδου παρέχουν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για τη διενέργεια της ανάλυσης στο υψηλότερο επίπεδο, π.χ. εάν οι προτεινόμενοι κοινοί και ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες αποτελεσμάτων μπορούν να παράσχουν επαρκείς πληροφορίες για την αξιολόγηση των επιπτώσεων του προγράμματος. Σε περίπτωση που εντοπιστούν ανεπάρκειες, θα πρέπει να διατυπώνονται προτάσεις αντιμετώπισής τους. **(🡪 Tool 2 Matrix for the vertical consistency** check (example)**)** |
| **Αναμενόμενο αποτέλεσμα**: συνέπεια του πλαισίου αξιολόγησης |

Χρήση της εκ των προτέρων αξιολόγησης ως σημείο εκκίνησης

Σε περίπτωση που έχει ήδη ολοκληρωθεί ένας πρώτος έλεγχος της συνοχής στο πλαίσιο της εκ των προτέρων αξιολόγησης, θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί ως σημείο εκκίνησης. Ωστόσο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ενδέχεται οι αρμόδιες για το πρόγραμμα αρχές να μην έχουν εξετάσει πλήρως τα πορίσματα της εκ των προτέρων αξιολόγησης, ενώ μπορεί να έχει αλλάξει και το πλαίσιο του προγράμματος. Επομένως, θεωρείται ορθή πρακτική να επαναληφθεί η εν λόγω αξιολόγηση.

1. Οριζόντια και κάθετη συνοχή μεταξύ των στόχων, των ερωτημάτων αξιολόγησης και των δεικτών
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Έλεγχος της οριζόντιας συνοχής

Η οριζόντια συνοχή αντικατοπτρίζει τη σχέση μεταξύ των ενωσιακών στόχων πολιτικής και των στόχων πολιτικής του ΠΑΑ, των ΚΕΑ και των ΕΠΕΑ και των δεικτών στο επίπεδο των αποτελεσμάτων και του αντικτύπου, και καλύπτει:

* Τη συνοχή των γενικών στόχων του προγράμματος με τους ενωσιακούς στόχους, ως προς τα ερωτήματα αξιολόγησης/κριτήρια απόφασης και τους δείκτες αντικτύπου που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των επιτευγμάτων του ΠΑΑ έναντι των ενωσιακών στόχων και του αντικτύπου του προγράμματος. Σε περίπτωση που το ΠΑΑ περιλαμβάνει ειδικούς για το ΠΑΑ γενικούς στόχους, θα πρέπει να εξετάζεται και η συνοχή τους με τα ΕΠΕΑ και τους ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες αντικτύπου.
* Συνοχή μεταξύ των στόχων τομέων επικέντρωσης αγροτικής ανάπτυξης, των σχετικών με τους τομείς επικέντρωσης ερωτημάτων αξιολόγησης/κριτηρίων απόφασης και των δεικτών αποτελεσμάτων. Οι εν λόγω δείκτες βοηθούν στην αξιολόγηση του κατά πόσον έχουν επιτευχθεί οι ειδικοί στόχοι στο σύνολο των αποτελεσμάτων του προγράμματος εντός της ομάδας των δικαιούχων του προγράμματος. Για τυχόν ανεπάρκειες στη συνοχή μεταξύ των ΚΕΑ και των κοινών δεικτών θα πρέπει να προσδιορίζονται και να προτείνονται πρόσθετοι δείκτες (βλ. τα δελτία για τα ΚΕΑ που δημοσιεύονται σε ξεχωριστό παράρτημα). Σε περιπτώσεις κατά τις οποίες το ΠΑΑ περιέχει ειδικούς για το πρόγραμμα στόχους που συνδέονται με τομείς επικέντρωσης, ΕΠΕΑ και‑ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες (π.χ. όσους αναφέρονται στο σχέδιο αξιολόγησης/σχέδιο δεικτών), πρέπει να εξεταστεί επίσης η μεταξύ τους συνοχή.

Στο πλαίσιο του ελέγχου της οριζόντιας συνοχής μεταξύ των στόχων, των ερωτημάτων αξιολόγησης και των δεικτών, θα πρέπει να επαληθευτούν τα ακόλουθα καθοδηγητικά ερωτήματα:

* Σε ποιο βαθμό τα ερωτήματα αξιολόγησης επιτρέπουν την ορθή αξιολόγηση των επιτευγμάτων των στόχων του ΠΑΑ;
* Σε ποιο βαθμό τα αποδεικτικά στοιχεία που συλλέχθηκαν με τη βοήθεια δεικτών παρέχουν τη δυνατότητα να δοθεί απάντηση στο ερώτημα αξιολόγησης;
* Ποια ΕΠΕΑ και ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες πρέπει να αναπτυχθούν ακόμα για να αντιμετωπιστούν οι ανεπάρκειες σε ό,τι αφορά τη συνοχή;
* Ποιες πρόσθετες πληροφορίες πρέπει να συλλεχθούν ώστε να καταστούν λειτουργικοί οι «πρόσθετοι» ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες;

Για τον αποτελεσματικό εντοπισμό των πιθανών ανεπαρκειών ως προς την οριζόντια συνοχή, μπορεί να χρησιμοποιηθεί το ακόλουθο εργαλείο:

1. Πίνακας για τον έλεγχο της οριζόντιας συνοχής σε επίπεδο τομέα επικέντρωσης (παράδειγμα)

| Στόχος (σχετικός με τομέα επικέντρωσης) | Κοινό ερώτημα αξιολόγησης | Κριτήρια απόφασης | Δείκτης/-ες | Εντοπισθείσες ανεπάρκειες [[47]](#footnote-48) | Πρόσθετοι δείκτες για την αντιμετώπιση των εντοπισθεισών ανεπαρκειών |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6B: Προώθηση της τοπικής ανάπτυξης στις αγροτικές περιοχές | ΚΕΑ 17: Σε ποιο βαθμό οι παρεμβάσεις του ΠΑΑ έχουν στηρίξει την τοπική ανάπτυξη στις αγροτικές περιοχές; | * Οι υπηρεσίες και οι τοπικές υποδομές στις αγροτικές περιοχές έχουν βελτιωθεί * Η πρόσβαση σε υπηρεσίες και τοπικές υποδομές έχει αυξηθεί στις αγροτικές περιοχές * Οι αγρότες έχουν συμμετάσχει σε τοπικές δράσεις * Οι αγρότες έχουν ωφεληθεί από τοπικές δράσεις * Έχουν δημιουργηθεί ευκαιρίες απασχόλησης μέσω στρατηγικών τοπικής ανάπτυξης * Οι αγροτικές περιοχές και ο πληθυσμός που καλύπτονται από την ΟΤΔ έχουν αυξηθεί | * Ποσοστό (%) του αγροτικού πληθυσμού που καλύπτεται από τις στρατηγικές τοπικής ανάπτυξης (ΤΕ 6Β – δείκτης αποτελεσμάτων) * Θέσεις εργασίας που δημιουργήθηκαν στο πλαίσιο των στηριζόμενων έργων (LEADER) (ΤΕ 6Β – δείκτης αποτελεσμάτων) * Ποσοστό (%) του αγροτικού πληθυσμού που ωφελείται από βελτιωμένες υπηρεσίες/υποδομές (ΤΕ 6Β – δείκτης αποτελεσμάτων) | Τα αποδεικτικά στοιχεία που συλλέχθηκαν μέσω των κοινών δεικτών δεν καταδεικνύουν τη συμβολή του LEADER στη βελτίωση των υπηρεσιών/υποδομών | * Αριθμός έργων/πρωτοβουλιών που στηρίζονται από τη στρατηγική τοπικής ανάπτυξης * Ποσοστό (%) των δαπανών του ΠΑΑ για μέτρα LEADER επί του συνόλου των δαπανών ΠΑΑ |

Έλεγχος της κάθετης συνοχής

Ο έλεγχος της κάθετης συνοχής ακολουθεί την ιεράρχηση των στόχων και εξετάζει ειδικότερα τα εξής:

* Εάν η επίτευξη των επιχειρησιακών στόχων συνεπάγεται την επίτευξη των ειδικών και, κατά συνέπεια, των γενικών στόχων.
* Εάν τα ερωτήματα αξιολόγησης στα χαμηλότερα επίπεδα (που σχετίζονται με τους τομείς επικέντρωσης) παρέχουν χρήσιμες και επαρκείς πληροφορίες για τα αποτελέσματα του προγράμματος και μπορούν να χρησιμοποιηθούν για να δοθούν απαντήσεις στα ερωτήματα αξιολόγησης των υψηλότερων επιπέδων (που σχετίζονται με τους ενωσιακούς στόχους).
* Εάν οι πληροφορίες που συλλέγονται μέσω των δεικτών αποτελεσμάτων μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την αξιολόγηση των δεικτών αντικτύπου.

Για την αξιολόγηση της κάθετης συνοχής μπορούν να χρησιμοποιηθούν τα ακόλουθα καθοδηγητικά ερωτήματα:

* Σε ποιο βαθμό μπορούν τα αποδεικτικά στοιχεία που συλλέγονται βάσει των κοινών και των ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών στο χαμηλότερο επίπεδο/επίπεδο μεμονωμένου παράγοντα (εκροές για τα αποτελέσματα και αποτελέσματα για τον αντίκτυπο) να παράσχουν επαρκή στοιχεία για τη διενέργεια της αξιολόγησης του αντικτύπου στο υψηλότερο επίπεδο/επίπεδο δικτύου;
* Ποιες ανεπάρκειες μπορούν να εντοπιστούν στο κάθετο σύνολο των κοινών και των ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών;
* Ποιοι δείκτες/πρόσθετα δεδομένα προτείνεται να συλλεχθούν για την αντιμετώπιση των εν λόγω ανεπαρκειών;

Για τον έλεγχο της κάθετης συνοχής μεταξύ των διαφόρων επιπέδων δεικτών και την αντιμετώπιση των ανεπαρκειών που εντοπίστηκαν, μπορεί να προταθεί η χρήση του ακόλουθου πίνακα:

1. Πίνακας για τον έλεγχο της κάθετης συνοχής (παράδειγμα)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Δείκτης αντικτύπου | Δείκτες αποτελεσμάτων που σχετίζονται με τον δείκτη αντικτύπου | Εντοπισθείσες ανεπάρκειες | Αντιμετώπιση των ανεπαρκειών που εντοπίστηκαν (ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες και πρόσθετες πληροφορίες) |
| Ι14: Ποσοστό απασχόλησης στις αγροτικές περιοχές | 6Α: Θέσεις εργασίας που δημιουργήθηκαν στο πλαίσιο στηριζόμενων έργων  [περιλαμβανομένων των δευτερευουσών συνεισφορών στη δημιουργία θέσεων εργασίας από πράξεις που έχουν προγραμματιστεί στο πλαίσιο άλλων ΤΕ, μεταξύ άλλων, στο πλαίσιο του ΤΕ 6Β (για το LEADER)] | Δεν υπάρχουν διαθέσιμα μέσα για τη συλλογή πληροφοριών σχετικά με το ποσοστό απασχόλησης των δικαιούχων στους στηριζόμενους τομείς | Ποσοστό απασχόλησης στους στηριζόμενους κλάδους |

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του LEADER

Στην περίπτωση του LEADER, οι έλεγχοι της συνοχής μεταξύ της λογικής παρέμβασης των ΠΑΑ και των στοιχείων αξιολόγησης δεν καλύπτουν μόνο τον τομέα επικέντρωσης 6Β αλλά και τους τομείς επικέντρωσης στους οποίους ενδέχεται να συνεισφέρουν οι πράξεις στρατηγικής CLLD. Ο εν λόγω έλεγχος της συνοχής θα επιτρέψει, μεταξύ άλλων, την αποτύπωση των δευτερευουσών συνεισφορών (κύριων και πρόσθετων) που επισημαίνουν στη βάση δεδομένων πράξεων ΟΤΔ οι δικαιούχοι των έργων που υλοποιούνται στο πλαίσιο της στρατηγικής CLLD.

Εάν το πρόγραμμα περιλαμβάνει ειδικούς στόχους για το LEADER (π.χ. που αφορούν τα συγκεκριμένα αποτελέσματα του LEADER, την προστιθέμενη αξία του, την εφαρμογή των μεθόδων του, κ.λπ.), θα πρέπει επίσης να ελέγχεται η συνοχή τους με τα ΕΠΕΑ και τους ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες. Εάν δεν υπάρχουν ΕΠΕΑ και ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες, μπορούν να αναπτυχθούν στη διάρκεια της περιόδου προγραμματισμού.

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της ΤΣ

Εάν τα κράτη μέλη που αφορά η αξιολόγηση σχεδιάζουν τα θέματα αξιολόγησης που αφορούν δράσεις που στηρίζονται από την ΤΣ, όπως η διαχείριση και διοίκηση (περιλαμβανομένου του μηχανισμού παράδοσης), οι δραστηριότητες επικοινωνίας του ΠΑΑ, η ανάπτυξη ικανοτήτων, κ.λπ., και για τα οποία υφίστανται ΕΠΕΑ και ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες, η συνοχή τους θα πρέπει επίσης να ελεγχθεί. Τα εν λόγω θέματα μπορούν να περιγραφούν συνοπτικά στο σχέδιο αξιολόγησης, ή μπορούν να τα προτείνουν τα ενδιαφερόμενα μέρη της αξιολόγησης σε μεταγενέστερο στάδιο της περιόδου προγραμματισμού.

Σε περίπτωση που για τα θέματα αξιολόγησης που σχετίζονται με δράσεις που στηρίζονται μέσω τεχνικής συνδρομής δεν υφίστανται ΕΠΕΑ και ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες, τα εν λόγω στοιχεία μπορούν επίσης να αναπτυχθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της περιόδου προγραμματισμού.

Στο παρακάτω διάγραμμα απεικονίζεται υπό μορφή παραδείγματος η λογική παρέμβασης των δραστηριοτήτων επικοινωνίας και της ανταλλαγής πληροφοριών με τα ενδιαφερόμενα μέρη καθώς και τα σχετικά στοιχεία αξιολόγησης:

1. Η λογική παρέμβασης και τα στοιχεία αξιολόγησης των δραστηριοτήτων επικοινωνίας και της ανταλλαγής πληροφοριών
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Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του ΕΑΔ

Σε περίπτωση που το πρόγραμμα περιλαμβάνει ΕΠΕΑ και ειδικούς δείκτες που αφορούν το ΕΑΔ, η συνοχή τους με τους στόχους του ΕΑΔ θα πρέπει να ελεγχθεί, όπως και στην περίπτωση του ΠΑΑ. Ο εν λόγω έλεγχος θα πρέπει να διενεργηθεί σε όλες τις περιπτώσεις για το ΠΕΑΔ.

Εάν το ΠΑΑ δεν περιλαμβάνει ειδικά για το ΕΑΔ ερωτήματα αξιολόγησης και δείκτες, μπορείτε να ανατρέξτε για γενικές οδηγίες στο κεφάλαιο 5.2.3 «Ανάπτυξη ειδικών για το ΠΑΑ στοιχείων αξιολόγησης». Συγκεκριμένες συμβουλές σχετικά με τα στοιχεία αξιολόγησης θα παρασχεθούν σε ξεχωριστές κατευθυντήριες γραμμές αξιολόγησης του ΕΑΔ[[48]](#footnote-49).

Περαιτέρω βιβλιογραφία

«Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs» (Αξιοποιώντας το ΠΑΑ στον μέγιστο βαθμό: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των προτέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2014-2020), Μέρος II, κεφάλαια 2 και 3,

«Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP (Αποτύπωση της επιτυχίας του ΠΑΑ: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013), Μέρος II, κεφάλαια 1, 2 και 3, σύνδεσμος: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Έγγραφο εργασίας: «Common evaluation questions for Rural Development Programmes 2014-2020» (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της περιόδου 2014-2020), σύνδεσμος: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

* + 1. Ανάπτυξη ειδικών για το ΠΑΑ στοιχείων αξιολόγησης

|  |
| --- |
| Κάθε φορά που εξετάζεται ενδελεχώς η συνοχή μεταξύ της λογικής παρέμβασης και των στοιχείων αξιολόγησης και εντοπίζονται σημαντικές ανεπάρκειες, είναι απαραίτητο να αναπτύσσονται ΕΠΕΑ και ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες, καθώς και πρόσθετοι δείκτες. Αυτό θα επιτρέψει την ορθή και ολοκληρωμένη αξιολόγηση των αποτελεσμάτων και του αντικτύπου του προγράμματος, δεδομένου ότι το CMES παρέχει μόνο τα απαραίτητα ελάχιστα στοιχεία για την εκπλήρωση των καθηκόντων αξιολόγησης |
| Συνιστώμενα στάδια εργασίας   * **Ανάπτυξη ΕΠΕΑ**: Εάν κατά τον προηγούμενο έλεγχο της συνοχής (κεφάλαιο 5.2.2) μεταξύ της ανάλυσης SWOT, της λογικής παρέμβασης και των στοιχείων αξιολόγησης εντοπίστηκαν πολύ σοβαρά ζητήματα που αφορούν το πρόγραμμα και που χρήζουν αξιολόγησης και δεν καλύπτονται από ήδη υφιστάμενα ΕΠΕΑ, τότε μπορούν να αναπτυχθούν νέα ΕΠΕΑ/κριτήρια απόφασης. **(🡪Tool 3 Working procedure for filling the gaps in evaluation elements using the SWOT analysis)** * **Ανάπτυξη ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών:** Τα νέα ΕΠΕΑ μπορεί να απαιτούν τη διαμόρφωση νέων ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών, προκειμένου να αποτυπωθούν τα κύρια, δευτερεύοντα, προβλεπόμενα και μη προβλεπόμενα αποτελέσματα στο πλαίσιο του νέου θέματος αξιολόγησης. Ωστόσο, νέοι ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες θα πρέπει να αναπτυχθούν μόνο σε περίπτωση που οι ήδη υφιστάμενοι ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες δεν επαρκούν για να δοθούν απαντήσεις στα νέα ΕΠΕΑ. * **Επανέλεγχος της συνοχής μεταξύ του πλήρους συνόλου των στοιχείων αξιολόγησης και της λογικής παρέμβασης**: Η συνοχή μεταξύ των νέων ειδικών για το πρόγραμμα στοιχείων και της λογικής παρέμβασης του ΠΑΑ πρέπει να επανεξεταστεί και να επαληθευτεί. |
| Αναμενόμενο αποτέλεσμα:  Πλήρης κατάλογος των κοινών και ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών αποτελεσμάτων και αντικτύπου που παρέχει τη δυνατότητα αποτύπωσης όλων των άμεσων και έμμεσων αποτελεσμάτων του ΠΑΑ. Ο εν λόγω κατάλογος αποτελεί τη βάση για τον προσδιορισμό των αναγκών δεδομένων και για τη διαμόρφωση ενός συστήματος διαχείρισης. |

ΚΕΑ που αφορούν τομείς επικέντρωσης και πρόσθετοι δείκτες

Αρκετά ΚΕΑ που αφορούν τομείς επικέντρωσης συνδέονται με κοινούς δείκτες αποτελεσμάτων (στόχων) που χρησιμεύουν στη μέτρηση του ποσοστού όλων των στηριζόμενων μονάδων στο πλαίσιο ενός δεδομένου καθεστώτος στήριξης της αγροτικής ανάπτυξης. Στις περισσότερες περιπτώσεις, οι δείκτες αυτού του τύπου δεν μπορούν να απαντήσουν κατά τρόπο ικανοποιητικό στα προαναφερθέντα ΚΕΑ (είτε δεν παρουσιάζουν πλήρη συνοχή προς τα κριτήρια απόφασης που προτείνονται στο *έγγραφο εργασίας: «Common evaluation questions for RDPs 2014-2020» (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της περιόδου 2014-2020)*, είτε έχουν προταθεί πρόσθετα κριτήρια απόφασης από ενδιαφερόμενα μέρη των κρατών μελών). Για ορισμένα από τα εν λόγω ΚΕΑ, υπάρχουν συμπληρωματικοί δείκτες αποτελεσμάτων με σκοπό την καλύτερη αξιολόγηση των επιτευχθέντων αποτελεσμάτων[[49]](#footnote-50). Σε ό,τι αφορά τα υπόλοιπα ΚΕΑ, μπορεί να έχουν ήδη αναπτυχθεί πρόσθετοι δείκτες για την αξιολόγηση των ΠΑΑ που θα υποβληθεί το 2017 με σκοπό τη βελτίωση της αξιοπιστίας των απαντήσεων[[50]](#footnote-51). Οι πρόσθετοι δείκτες δεν θα πρέπει να συνδυάζονται με τους ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες, οι οποίοι χρησιμοποιούνται για τις απαντήσεις στα ΕΠΕΑ και τη μέτρηση των ειδικών για το πρόγραμμα αποτελεσμάτων.

Συγκεκριμένες συμβουλές σχετικά με τον τρόπο ανάπτυξης πρόσθετων δεικτών για να δοθούν απαντήσεις στα σχετικά με τομείς επικέντρωσης ΚΕΑ μπορούν να βρεθούν στα υποδείγματα για τα ΕΠΕΑ, τα οποία θα δημοσιευτούν σε ξεχωριστό έγγραφο.

Ειδικά ανά πρόγραμμα ερωτήματα αξιολόγησης και δείκτες

Τα ΕΠΕΑ και οι ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες αναπτύσσονται για την αποτύπωση των ειδικών ανά πρόγραμμα αποτελεσμάτων, ιδίως σε περιπτώσεις κατά τις οποίες ο ΠΑΑ περιλαμβάνει ειδικούς στόχους και προτεραιότητες. Τα ΕΠΕΑ μπορούν επίσης να αναπτυχθούν με σκοπό την εξειδίκευση των μάλλον γενικού χαρακτήρα ΚΕΑ, με σκοπό την παροχή πιο συγκεκριμένων αποδεικτικών στοιχείων. Επιπλέον, τα ΕΠΕΑ μπορούν να διαμορφωθούν ειδικά για το LEADER και τα ειδικά θέματα αξιολόγησης που παρουσιάζονται στο σχέδιο αξιολόγησης (π.χ. ΤΣ, ΕΑΔ, μηχανισμοί παράδοσης, κ.λπ.).

Στην πράξη έχει φανεί ότι τα κράτη μέλη αναπτύσσουν μέχρι στιγμής ειδικούς ανά πρόγραμμα δείκτες παρά ΕΠΕΑ. Εάν η συνοχή μεταξύ της λογικής παρέμβασης του ΠΑΑ και των στοιχείων αξιολόγησης είναι ανεπαρκής (βλ. κεφάλαιο 5.2.2), θα πρέπει να διαμορφωθούν ΕΠΕΑ και ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες.

Ειδικά ανά πρόγραμμα στοιχεία των ΠΑΑ

Η επανεξέταση των εγκεκριμένων ΠΑΑ δείχνει ότι τα κράτη μέλη συχνά χρησιμοποιούν ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες για να περιγράψουν τις αρχικές τομεακές, περιβαλλοντικές και κοινωνικοοικονομικές συνθήκες που χαρακτηρίζουν μια δεδομένη περιοχή προγραμματισμού (βλ. ανάλυση SWOT που περιλαμβάνεται στο ΠΑΑ***[[51]](#footnote-52)***), σε περίπτωση που οι κοινοί δείκτες πλαισίου δεν επαρκούν για την παροχή μιας ρεαλιστικής εικόνας. Επίσης, ορισμένοι ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες αποτελεσμάτων έχουν ήδη διαμορφωθεί (κατάλογοι των εν λόγω δεικτών περιλαμβάνονται στα παραρτήματα του εγκεκριμένου ΠΑΑ[[52]](#footnote-53)). Υπό το πρίσμα της αξιολόγησης, οι εν λόγω δείκτες ενδέχεται να δίνουν την εντύπωση ότι είναι ανολοκλήρωτοι ή/και εσωτερικά ασυνεπείς και ότι πρέπει να επανεξεταστούν στο πλαίσιο του ελέγχου της συνοχής μεταξύ της λογικής παρέμβασης και των στοιχείων αξιολόγησης, να προσαρμοστούν και να συμπληρωθούν, π.χ. προκειμένου να αξιολογηθούν όλα τα σημαντικά ειδικά για το πρόγραμμα αποτελέσματα, συμπεριλαμβανομένων των πιθανών ειδικών για το πρόγραμμα άμεσων, έμμεσων, μη προβλεπόμενων ή αρνητικών αποτελεσμάτων. Σε όλες τις εν λόγω περιπτώσεις, πρέπει να διαμορφωθούν σχετικά ΕΠΕΑ και ένα σύνολο συνεκτικών ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών.

Ανάπτυξη ειδικών για το πρόγραμμα ερωτημάτων αξιολόγησης

Τα ΕΠΕΑ συνδέονται με τους ειδικούς για το πρόγραμμα στόχους με πολύ συγκεκριμένο τρόπο. Όσο ακριβέστερα έχει προσδιοριστεί ο στόχος, τόσο ευκολότερη είναι η διαμόρφωση του ερωτήματος αξιολόγησης και τόσο απλούστερη καθίσταται η συσχέτιση των επιμέρους παρεμβάσεων του προγράμματος με τους ειδικούς στόχους. Στα ΠΑΑ καθαυτά, οι ειδικοί για το πρόγραμμα στόχοι δεν συνοδεύονται απαραιτήτως από ΕΠΕΑ. Κατά την διαμόρφωση των ΕΠΕΑ, το ζητούμενο είναι να προσδιοριστεί σε ποιο βαθμό:

* Τα ΚΕΑ αντικατοπτρίζουν τους ειδικούς για το πρόγραμμα στόχους και τα αναμενόμενα αποτελέσματα της λογικής παρέμβασης,
* Τα σχετικά με τα ΚΕΑ κριτήρια απόφασης και οι δείκτες θα επιτρέψουν στον αξιολογητή να αποτυπώσει το πλήρες φάσμα των επιτευγμάτων των ειδικών στόχων του συγκεκριμένου ΠΑΑ και τα σχετικά ειδικά αποτελέσματα.

Τα ΕΠΕΑ θα πρέπει:

* Να αντικατοπτρίζουν τις αλλαγές που προκύπτουν με την πάροδο του χρόνου από την υλοποίηση συγκεκριμένων στοιχείων του προγράμματος (π.χ. συγκεκριμένα μέτρα του προγράμματος) ή συγκεκριμένων χαρακτηριστικών δικαιούχων ή τομέων προγραμματισμού (π.χ. ηλικία, φύλο, είδος εκμεταλλεύσεων, περιβαλλοντικές συνθήκες, κ.λπ.).
* Να καθορίζουν μια δραστηριότητα και έναν τομέα ενδιαφέροντος που μπορεί να μετρηθεί ή να παρατηρηθεί με σαφήνεια.
* Να έχουν διαμορφωθεί κατά τρόπο τέτοιο ώστε να αφορούν μία μόνο διακριτή πτυχή ή αλλαγή και να συνδέουν μέσω σαφούς αιτιώδους σχέσης το πρόγραμμα και μια επιθυμητή αλλαγή σε ό,τι αφορά το αποτέλεσμα (δηλαδή «Σε ποιο βαθμό η αλλαγή οφείλεται στην παρέμβαση;»).
* Να είναι σαφή, συγκεκριμένα, απλά και διατυπωμένα κατά τρόπο ώστε να αποτυπώνουν τη συμβολή ενός δεδομένου προγράμματος στους επιδιωκόμενους ειδικούς για το πρόγραμμα στόχους όσον αφορά τα αποτελέσματα και τον αντίκτυπο του προγράμματος.
* Να λαμβάνουν υπόψη τους επιμέρους στόχους του προγράμματος και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά μια δεδομένης περιοχής προγραμματισμού.

Μπορεί να αναμένεται ότι σε κάθε επιμέρους ΠΑΑ ο έλεγχος της συνοχής της λογικής παρέμβασης που το διέπει με τα στοιχεία αξιολόγησης (περιλαμβανομένων των δεσμών της με την ανάλυση SWOT) θα έχει ως αποτέλεσμα:

* Την εξειδίκευση των ΚΕΑ σε πιο συγκεκριμένα ΕΠΕΑ,
* Τη διαμόρφωση νέων ΕΠΕΑ, με επίκεντρο την αξιολόγηση νέων θεμάτων αξιολόγησης, και
* Τη λεπτομερέστερη επεξεργασία των ήδη υφιστάμενων ΕΠΕΑ.

Σε ό,τι αφορά τη διαδικασία ανάπτυξης ΕΠΕΑ, συνιστάται ο αξιολογητής να μεριμνά για τη συμμετοχή στην αξιολόγηση περισσότερων ενδιαφερόμενων μερών, π.χ. με τη μορφή συστηματικών δομημένων συνεντεύξεων ή εργαστηρίου για τα ενδιαφερόμενα μέρη (περιλαμβανομένων των επαγγελματιών, των δικαιούχων, των εταίρων και των υπεύθυνων χάραξης πολιτικής). Αυτό θα βοηθήσει στη διαμόρφωση των σχετικών ΕΠΕΑ δια της αποτύπωσης των βασικών τάσεων τόσο των «πιθανών» αποτελεσμάτων του προγράμματος όσο και των ήδη υφιστάμενων αποτελεσμάτων. Υποδεικνύοντας περιοχές του προγράμματος με ευρεία σειρά μη προβλεπόμενων ή αβέβαιων αποτελεσμάτων, ο αξιολογητής και τα ενδιαφερόμενα μέρη μπορούν να αξιοποιήσουν μια θεωρία της αλλαγής που έχει αναπτυχθεί προγενέστερα. Είναι σαφές ότι, κατά το πρώτο στάδιο της αξιολόγησης, είναι απαραίτητη η διενέργεια προκαταρκτικής ποιοτικής αξιολόγησης, διότι μπορεί να παράσχει μια πολύτιμη άποψη εκ των έσω και να συμβάλει στη διαμόρφωση σημαντικών ΕΠΕΑ με επίκεντρο τις επιδόσεις του προγράμματος, ιδίως όσον αφορά τα θετικά, αρνητικά, προβλεπόμενα και μη προβλεπόμενα αποτελέσματα.

Ανάπτυξη ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών

Τα ΕΠΕΑ θα πρέπει να απαντηθούν βάσει ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών, δια της παροχής μετρήσιμων και δεόντως ακριβών πληροφοριών σχετικά με τις επιμέρους πτυχές των επιδόσεων των προγραμμάτων. Οι ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες θα πρέπει να αναπτυχθούν σύμφωνα με τα κριτήρια RACER[[53]](#footnote-54) (συναφείς, αποδεκτοί, αξιόπιστοι, εύχρηστοι και έγκυροι). Οι ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες μπορούν να διαμορφωθούν με τη μορφή δεικτών πλαισίου, εκροών και αποτελεσμάτων και θα πρέπει να παρουσιάζουν συνοχή με το ΕΠΕΑ, τη λογική παρέμβασης και την ανάλυση SWOT (βλ. το τμήμα κατωτέρω). Οι ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες θα πρέπει να υποδεικνύουν τα προβλεπόμενα και μη προβλεπόμενα αποτελέσματα του προγράμματος. Οι εν λόγω δείκτες θα πρέπει να αναπτυχθούν σύμφωνα με τις διαδικασίες που περιγράφονται στο κεφάλαιο 5.2.3.

Συνοψίζοντας, οι νέοι ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες μπορούν ως εκ τούτου να είναι:

* δείκτες αποτελεσμάτων και αντικτύπου που χρησιμοποιούνται για τις απαντήσεις στα νέα ΕΠΕΑ, οι οποίοι βασίζονται:
* Στους ειδικούς ανά πρόγραμμα στόχους,
* Στην ανάλυση SWOT,
* Στα προσδιορισθέντα μη προβλεπόμενα και έμμεσα αποτελέσματα,
* Στην εξειδίκευση των «παλαιών» ΕΠΕΑ και ΚΕΑ.
* δείκτες πλαισίου που επιτρέπουν την ανάλυση του αντικτύπου του προγράμματος.

1. Διαδικασία αντιμετώπισης των ανεπαρκειών των στοιχείων αξιολόγησης μέσω της ανάλυσης SWOT

|  |
| --- |
| Οι **ανεπάρκειες των στοιχείων αξιολόγησης μπορούν να εντοπιστούν** μέσω του ελέγχου της συνοχής των υφιστάμενων ΕΠΕΑ και των ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών με τις επιμέρους πτυχές της ανάλυσης SWOT που περιλαμβάνονται στο ΠΑΑ. Η ανάλυση SWOT βασίζεται σε κρίσεις, και συνεπώς είναι υποκειμενικής και ποιοτικής φύσεως. Η ανάλυση SWOT μπορεί επίσης να χρησιμοποιηθεί στην αξιολόγηση, π.χ. ως εργαλείο/μέσο για τον προσδιορισμό των τομέων όπου μπορεί να αναμένεται ότι το πρόγραμμα θα επιφέρει σημαντικές βελτιώσεις.  Η αναλυτική διαδικασία μπορεί να είναι η ακόλουθη:  **Πρώτον,** είναι σημαντικό να γίνει κατανοητό ότι οι αδυναμίες και τα πλεονεκτήματα που εντοπίζονται από την ανάλυση SWOT μπορούν να ελεγχθούν από το πρόγραμμα, δηλαδή ότι το ΠΑΑ είναι πάντα βέβαιο ότι θα τις επηρεάσει. Αντίθετα, οι ευκαιρίες και οι απειλές αποτελούν κυρίως εξωτερικές πτυχές, οι οποίες κατά κανόνα εκφεύγουν του ελέγχου του ΠΑΑ και καθορίζονται από το γενικό οικονομικό/κοινωνικό/περιβαλλοντικό πλαίσιο του προγράμματος (συνήθως δεν επηρεάζονται από το πρόγραμμα).  Επιπλέον, είναι σημαντικό να λαμβάνεται υπόψη ότι ένας από τους βασικούς λόγους υλοποίησης ενός δεδομένου ΠΑΑ ήταν:  Η μείωση των εντοπισθεισών τομεακών, περιβαλλοντικών και κοινωνικο-οικονομικών αδυναμιών, και  Η διατήρηση και ενίσχυση των πλεονεκτημάτων.  **Δεύτερον,** το ΕΠΕΑ μπορεί να διαμορφωθεί με βάση την ανάλυση SWOT υπό μορφή σχέσεων αιτίας (δεδομένο ΠΑΑ) και αποτελεσμάτων (αποτελέσματα και αντίκτυπος), ως εξής:« Σε ποιο βαθμό έχει συμβάλει το ΠΑΑ στη μείωση των αδυναμιών που αναφέρονται στην ανάλυση SWOT, και ΔΕΝ επηρέασε τα πλεονεκτήματα που αναφέρονται στην ανάλυση SWOT;»  Ενώ το πρώτο μέρος του ΕΠΕΑ εστιάζεται στα προβλεπόμενα αποτελέσματα του προγράμματος, στο δεύτερο μέρος του ερωτήματος τονίζεται η αποφυγή των αρνητικών μη προβλεπόμενων αποτελεσμάτων. Με βάση τα ανωτέρω, για να δοθούν απαντήσεις στα ερωτήματα αυτού του είδους, είναι πολύ πιθανό να απαιτηθεί η διαμόρφωση και χρήση ενός συνόλου δεικτών που θα επιτρέπουν τη μέτρηση των προαναφερθέντων προβλεπόμενων και μη προβλεπόμενων αποτελεσμάτων.  Σε ειδικές περιπτώσεις, και στο πλαίσιο εκτεταμένης αξιολόγησης, μπορεί να αναζητηθεί η απάντηση στο ερώτημα: σε ποιο βαθμό έχουν επηρεαστεί οι ευκαιρίες και οι απειλές που αναφέρονται στην ανάλυση SWOT από ένα δεδομένο πρόγραμμα/μέτρο. Ωστόσο, αυτό θα είναι δυνατό μόνο εφόσον οι διαστάσεις και η κλίμακα του προγράμματος έχουν θεωρηθεί σημαντικές από μακροοικονομική άποψη.  **Τρίτον,** οι αδυναμίες και τα πλεονεκτήματα που αναφέρονται στην ανάλυση SWOT πρέπει να μεταφραστούν σε ειδικούς δείκτες αποτελεσμάτων και αντικτύπου προκειμένου να διευκολυνθεί η παροχή απαντήσεων στο ΕΠΕΑ.  Η ανάλυση SWOT βασίζεται συνήθως στην ανάλυση δεικτών πλαισίου που αντανακλούν την οικονομική, κοινωνική και περιβαλλοντική κατάσταση μιας δεδομένης περιοχής πριν από την παρέμβαση του ΠΑΑ. Ωστόσο, στη διάρκεια υλοποίησης του ΠΑΑ, οι επιδόσεις των δεικτών πλαισίου που αντιπροσωπεύουν τις τομεακές αδυναμίες και τα πλεονεκτήματα θα επηρεαστούν από το ίδιο το πρόγραμμα καθώς και από άλλους εξωγενείς παράγοντες. Ενώ οι επιδόσεις των ειδικών δεικτών πλαισίου (και αποτελεσμάτων) που μετρώνται σε επίπεδο μεμονωμένου παράγοντα (π.χ. παραγωγικότητα της εργασίας στον τομέα της γεωργίας) θα αντανακλούν, μεταξύ άλλων, το αποτέλεσμα ενός δεδομένου προγράμματος και μέτρου σε αυτό το επίπεδο, οι επιδόσεις παρόμοιων δεικτών πλαισίου (και αντικτύπου), που μετρώνται για δεδομένη περιοχή (π.χ. παραγωγικότητα της εργασίας στον τομέα της γεωργίας) μπορεί να αναμένεται ότι θα μεταβληθούν, μεταξύ άλλων, λόγω του αντικτύπου του προγράμματος.  Ως εκ τούτου, οι δείκτες πλαισίου θα πρέπει να εξυπηρετούν δύο σκοπούς:  -Να συμβάλλουν στην αναγνώριση και την επιμέτρηση των πλεονεκτημάτων και των αδυναμιών εντός της περιοχής, ως βάση για την ανάλυση SWOT, και  -Να συμβάλλουν στην ανάλυση του αντικτύπου που επιτεύχθηκε στο πλαίσιο του προγράμματος υπό το πρίσμα των γενικών οικονομικών, κοινωνικών, διαρθρωτικών ή περιβαλλοντικών τάσεων.  Οι δείκτες πλαισίου που αντιπροσωπεύουν τις αδυναμίες και τα πλεονεκτήματα των αγροτικών περιοχών στις οποίες στοχεύει το συγκεκριμένο ΠΑΑ αναμένεται να βελτιωθούν ή, τουλάχιστον, να μην επιδεινωθούν. Το ζητούμενο, επομένως, είναι η αναγνώριση όλων των βασικών αδυναμιών και πλεονεκτημάτων και η μετατροπή τους σε σχετικούς ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες αποτελεσμάτων και αντικτύπου.  **Τέταρτον,** πρέπει να γίνει σύγκριση του καταλόγου των κοινών και υφιστάμενων ειδικών για το πρόγραμμα δεικτών αποτελεσμάτων και αντικτύπου με τους νέους ειδικούς για το πρόγραμμα δείκτες αποτελεσμάτων και αντικτύπου (με τους δείκτες που προκύπτουν από την ανάλυση SWOT).  Κατά το στάδιο της προετοιμασίας και διάρθρωσης της αξιολόγησης, οι υφιστάμενοι ειδικοί για το πρόγραμμα δείκτες, που περιλαμβάνονται ήδη στο ΠΑΑ, θα πρέπει να ελεγχθούν ενδελεχώς ως προς την καταλληλότητά τους για την αξιολόγηση των ειδικών για το πρόγραμμα αποτελεσμάτων (κεφάλαιο 5.2). |

Επανέλεγχος της συνοχής μεταξύ του πλήρους συνόλου των στοιχείων αξιολόγησης και της λογικής παρέμβασης

Τα νέα ΕΠΕΑ και οι ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες διευρύνουν το πεδίο εφαρμογής της αξιολόγησης, αποτυπώνοντας, μεταξύ άλλων, την αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα του ΠΑΑ, υπό μορφή νέων ειδικών ανά πρόγραμμα στόχων/θεμάτων, στην αντιμετώπιση των αναγκών και προτεραιοτήτων μιας δεδομένης περιοχής του προγράμματος. Ως εκ τούτου, τα νέα ΕΠΕΑ θα πρέπει να παρουσιάζουν συνοχή με τη λογική παρέμβασης και τα προϋπάρχοντα στοιχεία αξιολόγησης και να αποτυπώνουν λεπτομερώς τις αλληλεπιδράσεις μεταξύ των προτεραιοτήτων, των τομέων επικέντρωσης και των μέτρων, αφενός, και των δεσμών μεταξύ των αναμενόμενων ειδικών ανά πρόγραμμα εκροών, αποτελεσμάτων και αντικτύπου, αφετέρου. Τα νέα ΕΠΕΑ και οι δείκτες επιτρέπουν τη συλλογή δεδομένων και πληροφοριών ώστε να αποτυπωθούν τα κύρια, δευτερεύοντα, αναμενόμενα/μη αναμενόμενα, προβλεπόμενα/μη προβλεπόμενα αποτελέσματα των παρεμβάσεων του ΠΑΑ (βλ. Μέρος III, παράρτημα 10, εργαλείο για την ποιοτική αξιολόγηση των κύριων και δευτερευουσών συνεισφορών των πράξεων του ΠΑΑ).

Το τελικό σύνολο των κοινών, πρόσθετων και ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών για το ΠΑΑ θα πρέπει να επιτρέπει την παροχή απαντήσεων σε όλα τα ΚΕΑ και τα ΕΠΕΑ και να αντικατοπτρίζει τις εθνικές/περιφερειακές και ενωσιακές προτεραιότητες και στόχους του ΠΑΑ[[54]](#footnote-55).

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του LEADER

Συχνά, τα ειδικά ανά πρόγραμμα θέματα αξιολόγησης που σχετίζονται με το LEADER έχουν ήδη διαμορφωθεί στο σχέδιο αξιολόγησης, ενώ, άλλες φορές, διαμορφώνονται σε μεταγενέστερο στάδιο της υλοποίησης του προγράμματος. Λιγότερο συχνά, οι αρμόδιες για το πρόγραμμα αρχές τα διαμορφώνουν ταυτόχρονα με τα σχετικά ΕΠΕΑ και τους δείκτες που αφορούν το LEADER. Συνήθως, τα ερωτήματα και οι δείκτες που αφορούν το LEADER αναπτύσσονται επιπροσθέτως προς τα προαναφερθέντα στοιχεία, είτε από τις διαχειριστικές αρχές είτε από τους αξιολογητές. Παρόμοιοι κανόνες όπως αυτοί που περιγράφονται ανωτέρω ισχύουν και στην περίπτωση της διαμόρφωσης των ειδικών ερωτημάτων αξιολόγησης και δεικτών του LEADER. Τα θέματα αξιολόγησης που σχετίζονται με το LEADER επηρεάζουν τα δεδομένα που θα πρέπει να συλλέγονται μέσω των βάσεων δεδομένων πράξεων των ΟΤΔ που αναφέρονται στα προηγούμενα κεφάλαια.

Τα θέματα αξιολόγησης που σχετίζονται με το LEADER μπορεί επίσης να έχουν διαμορφωθεί στο επίπεδο των ΟΤΔ και σε σχέση με τη στρατηγική CLLD.

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της ΤΣ

Οι διαχειριστικές αρχές δύνανται να αποφασίσουν να αξιολογήσουν ειδικά θέματα σε σχέση με δράσεις που στηρίζονται μέσω ΤΣ. Όπως αναφέρθηκε στα προηγούμενα στάδια, κάθε φορά που προσδιορίζεται παρόμοιο θέμα, ο ειδικός για το πρόγραμμα στόχος, το ερώτημα αξιολόγησης και οι δείκτες θα πρέπει να διαμορφώνονται από την ίδια τη διαχειριστική αρχή ή τους αξιολογητές.

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του ΕΑΔ

Συχνά, τα ειδικά για το ΕΑΔ θέματα αξιολόγησης διαμορφώνονται στο σχέδιο αξιολόγησης του ΠΑΑ. Μόλις ολοκληρωθεί ο προσδιορισμός των σχετικών με το ΕΑΔ αναγκών, θεμάτων και στόχων, διαμορφώνονται τα ειδικά για το ΕΑΔ ερωτήματα αξιολόγησης κατά τρόπο συνεκτικό με τους σχετικούς με το ΕΑΔ στόχους και εξειδικεύονται περαιτέρω με κριτήρια απόφασης. Οι ειδικοί για το ΕΑΔ δείκτες διαμορφώνονται κατά τρόπο συνεκτικό με τα προαναφερθέντα κριτήρια απόφασης. Συγκεκριμένες συμβουλές όσον αφορά τα στοιχεία αξιολόγησης των ΕΑΔ θα παρέχονται στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα ΕΑΔ που θα δημοσιευτούν το 2016.

Περαιτέρω βιβλιογραφία

«Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs (Αξιοποιώντας το ΠΑΑ στον μέγιστο βαθμό: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των προτέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2014-2020), Μέρος II, κεφάλαια 2 και 3.

«Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP (Αποτύπωση της επιτυχίας του ΠΑΑ: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013), Μέρος II, κεφάλαια 1, 2 και 3

<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Κατευθυντήριες γραμμές: Establishing and implementing the evaluation plan of 2014 - 2020 RDPs (Κατάρτιση και εφαρμογή του σχεδίου αξιολόγησης των ΠΑΑ 2014-2020), Μέρος II, κεφάλαιο 6, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Έγγραφο εργασίας: Common Evaluation Questions for Rural Development Programmes 2014-2020 (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης 2014-2020), <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

1. STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement[[55]](#footnote-56) linked to this particular report: “reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

* 1. Set up a consistent evaluation approach
     1. Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

|  |
| --- |
| The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings. |
| Recommended working steps:   * **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017**. List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation). * **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the “theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)** * **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency**: Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc. * **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives**: Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above. |
| **Expected outcome:** Decision on evaluation approach. |

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results[[56]](#footnote-57) requires taking into consideration:

* Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
* Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

* Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
* Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP´s intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach[[57]](#footnote-58):

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings*[[58]](#footnote-59)*.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: “What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?” by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)[[59]](#footnote-60).

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

* + 1. Select evaluation methods and their combinations

|  |
| --- |
| Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making. |
| Recommended working steps:   * **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach**: The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention. * **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards**: Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency). * **Consider the budget, time and data constraints**: Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints. * **Selection of suitable methods**: An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstretching the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques. |
| **Expected outcome**: Selected evaluation methods |

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial[[60]](#footnote-61):

* Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation[[61]](#footnote-62). Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
* Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
* The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
* The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching[[62]](#footnote-63), Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
* One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.
* Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
* Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
* Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
* Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
* Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)[[63]](#footnote-64).

Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER’s added value for rural areas.

1. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In “LEADER mainstream” countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

* 1. Establish the evidence for evaluation
     1. Review data requirements for the chosen methods

|  |
| --- |
| High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps. |
| Recommended working steps   * **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used. * **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out. * **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability**: In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation. * **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc. * **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method. * **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time. |
| **Expected outcome**: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access. |

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017[[64]](#footnote-65) and respective data requirements.

1. Evaluation task and data needs in 2017

| Evaluation tasks | Types of data needed / Relevant data needs | Time to collect | Legal Base |
| --- | --- | --- | --- |
| Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators)  Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects | Since the programme start | Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7 |

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

1. Types of data used in rural development evaluation

| Data | Sources of available data sets | Provider | Availability | Necessary arrangements |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Primary data on beneficiaries | Operations database/monitoring | Paying Agency | Yes, without additional costs | None |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Income statements | Tax office | Yes, with additional costs | Agreement with the tax office |
| Primary data on non-beneficiaries | FADN (ensuring anonymity) | Member States responsible body | Yes | None |
| National/regional statistics (ensuring anonymity) | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries | FADN | EU | Yes | None |
| National/regional statistics | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Other data | Research reports | Research institutes | Yes, with additional costs | Contract with the research institute |
| Other reports | NGO | Yes, with additional costs | Contract with the NGO |

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

1. Methods and related data needs (example)

| Method | Data needs | Existing data sources/providers  (links if possible) | Arrangements to ensure access (if needed) | Data gaps /collection by evaluator |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quantitative | | | | |
| Micro Methods | | | | |
| Counterfactual surveys | The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries. | Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose.  <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/> | Arrangements carried out with Liaison Agencies:  <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/liaisonagency_en.cfm> | Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency. |
| Tracer surveys | Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey’s subject and record the time span of staying in a specific status. | Primary data collection | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Macro Methods | | | | |
| Input-Output (I-O) and related techniques | I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows. | National I-O tables from Eurostat.  <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database> | No access rules applied | National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM |
| CGE models | For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input. | Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at:  <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/> | No access rules applied | I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data |
| Mostly Qualitative | | | | |
| Focus groups and elite interviews | Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview). | Does not apply | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Mixed | | | | |
| Quality of Life and of Local Governance, and Satisfaction Surveys | Surveys targeting quality of life in rural areas mainly refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation. | There is existing roll on surveys at the global as well as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects. | Eurostat SILK rules apply for anonymised data but the country-level samples are relatively small.  The OECD does not provide access to micro-data. | All data to be collected by evaluator. |

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations[[65]](#footnote-66). Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

1. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality[[66]](#footnote-67)

| Stakeholder | Description of role in the data management and collection |
| --- | --- |
| Managing Authority | * Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system * Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators * Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data * Establish clear and transparent data collection and management procedures * Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation * Ensure also communication among data providers * Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them * Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches * Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage |
| Paying Agency | * Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control * Operations database * Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority’s and the evaluator’s access to data * Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority * Ensure a link to other databases, if required |
| Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority) | * Facilitate and coordinate stakeholders’ consultation for the evaluation * Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs * Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators * Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries |
| Working Groups (if established) | * Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) * Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality |
| LAGs | * Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation * LAG level operations database * Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation * Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups |
| NRNs | * Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results * Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements * Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators * Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators |
| Regional governments and agencies | * Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements * Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems |
| Data providers | * Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators * Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) * Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee |
| Evaluators | * Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic * Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) * Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them * Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data. |

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy´s operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

* + 1. Manage and collect data for evaluation

|  |
| --- |
| The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries. |
| Recommended working steps:   * **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact): * collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request after project finalisation * transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency * inspecting data for abnormal and missing values (quality control) * aggregating data according to spatial units and the Member State level * storing data * **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European‑wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics: * retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency; * inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities; * storing data and producing a metafile with the information concerning data. * **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on: * The scope and objectives of the survey; * The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen; * Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN); * Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost. * **Plan field surveys**: Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application. * **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme’s public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of “potential” participants to qualitative studies. * **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality. * **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database managers. |
| **Expected outcome:** databases and data management for evaluation |

Databases as the basis for proper data management

The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP’s effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP’s indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

1. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

<http://ec.europa.eu/agriculture/rica/database/database_en.cfm>

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction>

OECD “How is Life” Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, gallup-healthways global well-being index 2015

1. CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

* 1. Observing

|  |
| --- |
| In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources[[67]](#footnote-68) and primarily collected data, employing various tools and techniques. |
| Recommended working steps:   * **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate. * **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc. * **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget. * **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators. |
| **Expected outcome**: Data and information for evaluation |

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

|  |  |
| --- | --- |
| Context indicators (macro-data for RDP level) | * Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). * Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). * Data for context indicators are collected from EU level databases[[68]](#footnote-69) or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake. |
| Input and output indicators | * Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). * Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. * Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). * These are also used to calculate indicator values for some target indicators. * Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring. |
| Result indicators (micro-data at unit level) | * Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. * The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). * In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. * The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. * This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2. |
| Impact indicators  (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels) | * Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States)[[69]](#footnote-70). |
| Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.) | |

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

* ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
* ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

* 1. Analysing

|  |
| --- |
| The key task of this phase is to process and synthetize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period. |
| Recommended working steps:   * Introductory qualitative analysis * Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects * Testing and verification of hypothesis * Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators * Identifying programme net-results * Considering the additional contributions of the RDP’s operations to focus areas in the calculation of result indicators |
| **Expected outcome**: calculated values of indicators (gross, net) |

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value[[70]](#footnote-71). For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system[[71]](#footnote-72). Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors[[72]](#footnote-73)

The net assessment of the RDP’s results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals[[73]](#footnote-74).

Given the above, there are three key methodological challenges:

* The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
* The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;
* The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators’ task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

* direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
* secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
* synergies and transverse effects[[74]](#footnote-75).

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP’s implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP’s results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of “observed” gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest “change” in comparison with a situation “without” the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders’ perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

The main components of Step 3 are as follows:

* Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
* Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
* Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
* Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
* Computing an average outcome effect for a comparable control group.
* Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level[[75]](#footnote-76)

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation’s primary and secondary contributions in PART III).

**Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators**

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP’s operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

* 1. Judging

|  |
| --- |
| The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole. |
| Recommended working steps:   * Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017, * Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives, * Draft conclusions as well as recommendations. |
| **Expected outcome:** Answers to EQs, conclusions and recommendations |

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

* Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.
* While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
* Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, <https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-previous/2007-2013/monitoring-evaluation_en>

PART III - Annexes

Παράρτημα 1 – Προτεινόμενο υπόδειγμα SFC για το σημείο 7 της ΕΕΥ που υποβάλλεται το 2017

Οι ΕΕΥ υποβάλλονται από τα κράτη μέλη στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ανταλλαγής πληροφοριών, χρησιμοποιώντας το υπόδειγμα SFC. Το 2017, η ΕΕΥ θα περιλαμβάνει επίσης στο σημείο 7 τις πληροφορίες που προκύπτουν από τις δραστηριότητες αξιολόγησης, περιλαμβανομένου του ποσοτικού προσδιορισμού των επιτευγμάτων μέσω της αξιολόγησης των δεικτών αποτελεσμάτων (πιο συγκεκριμένα, των συμπληρωματικών δεικτών αποτελεσμάτων) και των απαντήσεων στα σχετικά ερωτήματα αξιολόγησης[[76]](#footnote-77). Για τον λόγο αυτό, στο σημείο 7 της ΕΕΥ του 2017 θα περιλαμβάνονται πίνακες που έχουν καταρτιστεί χωριστά για:

α) καθένα από τα κοινά ερωτήματα αξιολόγησης (ΚΕΑ) που σχετίζονται με τους τομείς επικέντρωσης, αριθ. 1 – 18,

β) τα κοινά ερωτήματα αξιολόγησης που σχετίζονται με άλλες πτυχές του ΠΑΑ

* ΤΣ και το ΕΑΔ, και ΚΕΑ αριθ. 20 και 21
* Συνέργειες του προγράμματος και ΚΕΑ αριθ. 19

γ) τα ειδικά ανά πρόγραμμα ερωτήματα αξιολόγησης (ΕΠΕΑ) που συνδέονται με την αξιολόγηση:

* των ειδικών για το πρόγραμμα τομέων επικέντρωσης (θα πολλαπλασιαστούν με βάση τον αριθμό των ειδικών τομέων επικέντρωσης που περιλαμβάνονται στο ΠΑΑ)
* των ειδικών για το ΠΑΑ θεμάτων (π.χ. αξιολόγηση του μηχανισμού παράδοσης)

Οι πληροφορίες σχετικά με την αξιολόγηση που συλλέγονται μέσω των πινάκων στο σημείο 7 του υποδείγματος SFC συνοψίζουν τα κύρια θέματα που είναι σημαντικά για τα κράτη μέλη και την ΕΕ[[77]](#footnote-78). Το σημείο 7 του υποδείγματος SFC:

* μετατρέπει σε έναν λειτουργικό μορφότυπο και καθιστά λειτουργικές τις απαιτήσεις του CMES·
* συμβάλλει στην αποφυγή τυπικών σφαλμάτων (π.χ. εσφαλμένη χρήση δεικτών· έλλειψη συνοχής της λογικής παρέμβασης με τα στοιχεία αξιολόγησης· πηγές δεδομένων, συνδυαστική χρήση ακαθάριστων και καθαρών τιμών, κ.λπ.)·
* διευκολύνει την εκτίμηση της εγκυρότητας και της αξιοπιστίας της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του ΠΑΑ, καθώς και της αξιοπιστίας και της αυστηρότητας των απαντήσεων στα ερωτήματα αξιολόγησης·
* ενθαρρύνει τα ενδιαφερόμενα μέρη να παρέχουν συνθετικές βασικές πληροφορίες που προκύπτουν από εκτενέστερες εκθέσεις αξιολόγησης, οι οποίες μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε εύχρηστο μορφότυπο από τους υπεύθυνους χάραξης πολιτικής και το ευρύτερο κοινό·
* συμβάλλει στη συλλογή και τη σύνθεση μεγάλου όγκου πληροφοριών σε ενωσιακό επίπεδο με διαφανή τρόπο·
* παρέχει στερεή βάση πληροφοριών για την εξαγωγή συνθετικών συμπερασμάτων σε ενωσιακό επίπεδο και την υποβολή εκθέσεων σε επίπεδο ΚΓΠ σχετικά με τα επιτεύγματα και τα αποτελέσματα των πράξεων της πολιτικής αγροτικής ανάπτυξης.

*Μεθοδολογικά δελτία παρουσίασης του τρόπου συμπλήρωσης των πινάκων του σημείου 7 του υποδείγματος SFC για τα ΚΕΑ αριθ. 1 – 21 παρέχονται στο χωριστό παράρτημα 11.*

Στους κατωτέρω πίνακες παρουσιάζονται:

* ένα ασυμπλήρωτο παράδειγμα του σημείου 7 του υποδείγματος SFC για την παροχή απάντησης στο κοινό ερώτημα αξιολόγησης αριθ. 4[[78]](#footnote-79),
* ένα συμπληρωμένο παράδειγμα του σημείου 7 του υποδείγματος SFC για την παροχή απάντησης στο κοινό ερώτημα αξιολόγησης αριθ. 4,
* ένα ασυμπλήρωτο παράδειγμα του σημείου 7 του υποδείγματος SFC για την παροχή απάντησης στο ειδικό ανά πρόγραμμα ερώτημα αξιολόγησης που συνδέεται με τον ειδικό ανά πρόγραμμα τομέα επικέντρωσης,
* ένα συμπληρωμένο παράδειγμα του σημείου 7 του υποδείγματος SFC για την παροχή απάντησης στο ειδικό ανά πρόγραμμα ερώτημα αξιολόγησης που συνδέεται με τον ειδικό ανά πρόγραμμα τομέα επικέντρωσης.

1. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| COMMON EVALUATION QUESTION No 4: “To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?” | | |
| 1. **List of measures contributing to the FA 2A**   **Primarily programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A**[[79]](#footnote-80)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria, common and additional**[[80]](#footnote-81) **result indicators used to answer the CEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Judgment criteria**[[81]](#footnote-82)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[82]](#footnote-83)  *[Max. 255 characters]* | **Additional result indicators**[[83]](#footnote-84)  *[Max. 255 characters]* |
| **Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased** | **R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)** |  |
| **Farms have been modernized**  **Farms have been restructured** | **R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation** | **Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization** |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. **Methods applied**[[84]](#footnote-85)  * Quantitative methods[[85]](#footnote-86):   + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)[[86]](#footnote-87)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered * Qualitative methods:   + 1. Reasons for using the method[[87]](#footnote-88)     2. Description of methods used[[88]](#footnote-89)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[89]](#footnote-90) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[90]](#footnote-91) | **Ratio value**[[91]](#footnote-92) | **Calculated gross value**[[92]](#footnote-93) | | | **Calculated net value**[[93]](#footnote-94) | **Data and information sources**[[94]](#footnote-95) |
| **Primary contributions** | **Secondary contributions, including**  **LEADER/CLLD contributions** | **Total value** |
| **Common output indicators**[[95]](#footnote-96) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common result indicators** | R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator)[[96]](#footnote-97) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 –   1. AWU 2. (denominator) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator |  |  |  |  |  |  |  |
| **Additional result indicators**[[97]](#footnote-98) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common Context indicators**[[98]](#footnote-99) |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[99]](#footnote-100)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | |
| 1. **Answer to evaluation question[[100]](#footnote-101)**   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | |
| 1. **Conclusions and recommendations[[101]](#footnote-102)** | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* |
| **C.1** | **R.1** |
| **C.2** | **R.2** |
| **C.3** | **R.3** |

1. Σημείο 7 του υποδείγματος SFC σχετικά με το κοινό ερώτημα αξιολόγησης αριθ. 4 (συμπληρωμένο παράδειγμα)

Στον ακόλουθο πίνακα παρουσιάζεται συμπληρωμένο παράδειγμα του σημείου 7 του υποδείγματος SFC για την παροχή απάντησης στο κοινό ερώτημα αξιολόγησης αριθ. 4.

|  |
| --- |
| ΚΟΙΝΟ ΕΡΩΤΗΜΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ αριθ. 4: «Σε ποιο βαθμό οι παρεμβάσεις του ΠΑΑ έχουν συμβάλει στη βελτίωση της οικονομικής αποδοτικότητας, στην αναδιάρθρωση και στον εκσυγχρονισμό των γεωργικών εκμεταλλεύσεων που λαμβάνουν στήριξη, ιδίως αυξάνοντας τη συμμετοχή τους στην αγορά και τη διαφοροποίηση της γεωργίας;» |
| **1**. **Κατάλογος μέτρων που συνεισφέρουν στον ΤΕ 2Α**  **Κύρια προγραμματισθέντα μέτρα/επιμέρους μέτρα:  M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2**  Πίνακας 1: Το επίπεδο υιοθέτησης ανά κύρια προγραμματισθέντα μέτρα (μέχρι το τέλος του 2016)   |  |  | | --- | --- | | Μέτρο | Συνολικός αριθ. πράξεων | | M 4.1 | 295 | | M 4.3 | 50 | | M 6.3 | 68 | | M 1.1 | 25 | | M 2.1 | 480 | | M 16.2 | 0 | | Σύνολο | 918 |   **Μέτρα που προγραμματίστηκαν στο πλαίσιο των άλλων ΤΕ και που έχουν δευτερεύουσες συνεισφορές στον ΤΕ 2Α**[[102]](#footnote-103)**:**  **ΤΕ 3Α: M4.2, M9**  **ΤΕ P4: M9, M10, M11, M13**  **ΤΕ 5Β: M4.1**  **ΤΕ 5Γ: M4.1**  Πίνακας 2: Ο βαθμός υιοθέτησης ανά μέτρο με δευτερεύουσα συνεισφορά στον ΤΕ 2Α (μέχρι το τέλος του 2016)   |  |  | | --- | --- | | Μέτρο | Συνολικός αριθ. πράξεων | | M 4.1 (5B) | 75 | | M 4.1 (5Γ) | 51 | | M 4.2 (3A) | 208 | | M 9 (3A) | 39 | | M 10 (P4) | 300 | | M 11 (P4) | 180 | | M 13 (P4) | 375 | | Σύνολο | 1 228 |   *Σημ: Στους ανωτέρω πίνακες ελήφθησαν υπόψη μόνο περατωμένα έργα/πράξεις. Ο βαθμός υιοθέτησης και τα ποσά που καταβάλλονται στο πλαίσιο των πράξεων δεν πρέπει να αναφέρονται εδώ. Οι εν λόγω πληροφορίες είναι χρήσιμες για τον υπολογισμό δεικτών με βάση τις πράξεις που υλοποιήθηκαν στο πλαίσιο των μέτρων/επιμέρους μέτρων με συνεισφορά πρωτογενώς και δευτερογενώς στον τομέα επικέντρωσης και χρήση σύνθετων μεθόδων αξιολόγησης (Βλέπε σημείο 3 στοιχείο α) ii) για τα μέτρα που λαμβάνονται υπόψη στον υπολογισμό του δείκτη R2 και των πρόσθετων δεικτών). Η μόνη υποχρεωτική πληροφορία στο σημείο 1 είναι ο προσδιορισμός των μέτρων που συνεισφέρουν στον τομέα επικέντρωσης (ΤΕ) (κύρια προγραμματισθέντα και δευτερεύουσες συνεισφορές).*  *[1 000 χαρακτήρες κατά μέγιστο = περίπου ¼ της σελίδας – Υποχρεωτικό]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. Δεσμός μεταξύ των κριτηρίων απόφασης, των κοινών και των πρόσθετων**[[103]](#footnote-104) **δεικτών αποτελεσμάτων που χρησιμοποιήθηκαν για να απαντηθεί το ΚΕΑ**  *[Υποχρεωτικό]* | | |
| **Κριτήρια απόφασης**[[104]](#footnote-105)  *[255 χαρακτήρες κατά μέγιστο]* | **Κοινοί δείκτες αποτελεσμάτων**[[105]](#footnote-106)  *[255 χαρακτήρες κατά μέγιστο]* | **Πρόσθετοι δείκτες αποτελεσμάτων**[[106]](#footnote-107)  *[255 χαρακτήρες κατά μέγιστο]* |
| **Η γεωργική παραγωγή ανά ετήσια μονάδα εργασίας (ΕΜΕ) των στηριζόμενων γεωργικών εκμεταλλεύσεων έχει αυξηθεί** | **CRI R2 - Μεταβολή στη γεωργική παραγωγή/ΕΜΕ σε στηριζόμενα έργα ΠΑΑ** |  |
| **Οι εκμεταλλεύσεις έχουν εκσυγχρονιστεί Οι εκμεταλλεύσεις έχουν αναδιαρθρωθεί** | **R1/T4 - Ποσοστό γεωργικών εκμεταλλεύσεων που λαμβάνουν στήριξη στο πλαίσιο του ΠΑΑ για την πραγματοποίηση επενδύσεων με σκοπό την αναδιάρθρωση ή τον εκσυγχρονισμό** | Ποσοστό γεωργικών εκμεταλλεύσεων που έλαβαν στήριξη ΠΑΑ για επενδύσεις εκσυγχρονισμού |
| Η οικονομική αποδοτικότητα των γεωργικών εκμεταλλεύσεων έχει βελτιωθεί λόγω της υλοποίησης των ανωτέρω μέτρων αγροτικής ανάπτυξης (ανά ΠΑΑ) |  | Καθαρή μεταβολή του ακαθάριστου εισοδήματος εκμετάλλευσης (ανά ΠΑΑ) |
| Η συμμετοχή των εκμεταλλεύσεων στην αγορά αυξήθηκε λόγω της υλοποίησης των ανωτέρω μέτρων αγροτικής ανάπτυξης (ανά ΠΑΑ) |  | Καθαρή μεταβολή των πωλήσεων/της συνολικής παραγωγής (ανά ΠΑΑ) |
| **3. Εφαρμοσθείσες μέθοδοι**[[107]](#footnote-108)  **α) Ποσοτικές μέθοδοι**[[108]](#footnote-109)**: Ανάλυση αντιπαραδειγμάτων, συνδυασμός PSM και DID**   * + 1. **Λόγοι χρήσης της μεθόδου**   Ο βασικός λόγος ήταν η ευελιξία της και η δυνατότητα που παρείχε για αξιοποίηση των υφιστάμενων δευτερευόντων δεδομένων και χρήση τους για την επαλήθευση της αιτιώδους συνάφειας των προσδιορισθέντων κύριων και δευτερευόντων συνεισφορών των στηριζόμενων πράξεων. Η ανάλυση αντιπαραδειγμάτων με χρήση PSM+DID επιτρέπει τον προσδιορισμό των καθαρών αποτελεσμάτων του μέτρου και τον υπολογισμό της έκτασης των κύριων έμμεσων αποτελεσμάτων των παρεμβάσεων στο επίπεδο των άμεσων δικαιούχων (μη αποδοτικά αποτελέσματα και πολλαπλασιαστικά αποτελέσματα), τα οποία έχει συχνά αποδειχθεί ότι υπάρχουν σε σχέση με τη στήριξη επενδύσεων.   * + 1. **Περιγραφή των μεθόδων υπολογισμού των ποσοστών, των ακαθάριστων ή καθαρών (εφόσον συντρέχει περίπτωση) τιμών των κοινών και πρόσθετων δεικτών αποτελεσμάτων, ή άλλων χρησιμοποιηθέντων δεικτών (δείκτες εκροών, κοινοί δείκτες πλαισίου)**[[109]](#footnote-110)   Στην περίπτωση του δείκτη R1, η τιμή λαμβάνεται από την επιχειρησιακή βάση δεδομένων του οργανισμού πληρωμών (δείκτης O4 σωρευτικά, τα δεδομένα υποβάλλονται μετά την ολοκλήρωση της πράξης) και το ποσοστό (%) υπολογίζεται από τον συνολικό αριθμό των γεωργικών εκμεταλλεύσεων κατά το έτος βάσης για την περιοχή του ΠΑΑ (Eurostat: FSS).  Ο υπολογισμός του δείκτη R2 και των πρόσθετων δεικτών βασίστηκε στις πράξεις που υλοποιήθηκαν στο πλαίσιο των παρατιθέμενων μέτρων/επιμέρους μέτρων που παρουσίασαν εύλογη υιοθέτηση – M2.1, M4.1, M4.3, M6.3. Τα υπόλοιπα μέτρα που είχαν περιορισμένη ή μηδενική υιοθέτηση έως τις 31.12.2016 δεν ελήφθησαν υπόψη. Για τον υπολογισμό του δείκτη R2 ελήφθησαν επίσης υπόψη οι πράξεις του επιμέρους μέτρου M4.1 που προγραμματίστηκαν στο πλαίσιο των ΤΕ 5Β και 5Γ, καθώς και τα μέτρα που προγραμματίστηκαν στο πλαίσιο των ΤΕ 3Α και P4, με τις δευτερεύουσες συνεισφορές στον ΤΕ 2Α.  Η αξιολόγηση πραγματοποιήθηκε σε δύο στάδια:  Στάδιο 1: Εκτίμηση των κύριων συνεισφορών των μέτρων του ΠΑΑ που υπάγονται απευθείας στον ΤΕ 2Α (βλ. πίνακα 1, εκτός των M1.1 και Μ2.1).  Το δείγμα εκμεταλλεύσεων που στηρίχθηκαν σε μια δεδομένη χρονική περίοδο (2014-2016) δυνάμει των μέτρων που απαριθμούνται στον πίνακα 1 (συμμετέχοντες) και τα δείγματα εκμεταλλεύσεων που δεν έλαβαν στήριξη από αντίστοιχα μέτρα (μη συμμετέχοντες) έχουν αμφότερα αντληθεί από την εθνική βάση δεδομένων/ΔΓΛΠ για τις τιμές σχετικά με τη γεωργική παραγωγή, τις εισροές εργασίας - ΕΜΕ και άλλους δείκτες αποτελεσμάτων εξ όσων αναφέρονται ανωτέρω. Για να ενισχυθεί η εγκυρότητα της διαδικασίας επιλογής, χρησιμοποιήθηκαν ορισμένα πρόσθετα χαρακτηριστικά των γεωργικών εκμεταλλεύσεων προκειμένου τα δύο δείγματα να είναι όσο το δυνατόν πιο όμοια μεταξύ τους. Το PSM εφαρμόστηκε για τον εντοπισμό της κατάλληλης «ομάδας ελέγχου» από το δείγμα των μη συμμετεχόντων.  Οι μέσες τιμές του δείκτη R2 υπολογίστηκαν για την ομάδα των συμμετεχόντων και την «ομάδα ελέγχου» πριν από τη στήριξη (το έτος 2013) και μετά τη στήριξη (το έτος 2016). Υπολογισμός των μέσων αποτελεσμάτων της υλοποίησης του προγράμματος στους δικαιούχους (ATT), με χρήση του δείκτη R2 και του καθαρού αποτελέσματος στον R2 (συνδυάζοντας τα υπολογισθέντα ATT με τη μέθοδο DID). Τέλος, η αθροιστική αξία του καθαρού δείκτη σε περιοχή του προγράμματος υπολογίστηκε δια του πολλαπλασιασμού των αποτελεσμάτων σε επίπεδο γεωργικής εκμετάλλευσης επί τον αριθμό των στηριζόμενων εκμεταλλεύσεων (παρέκταση).  Στάδιο 2: Εκτίμηση της δευτερεύουσας συνεισφοράς των εν λόγω μέτρων, των οποίων ο κύριος στόχος συνδέεται με άλλο ΤΕ (βλ. πίνακα 2, π.χ. επενδύσεις σε υποδομές γεωργικών εκμεταλλεύσεων, ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, ενεργειακή απόδοση), αλλά τα οποία αναμένεται επίσης να επηρεάσουν την αναδιάρθρωση και την ανταγωνιστικότητα των εκμεταλλεύσεων και, συνεπώς, την παραγωγικότητα της εργασίας στις γεωργικές εκμεταλλεύσεις (R2).  Τα στάδια προετοιμασίας των δειγμάτων ομάδων με σκοπό τη στατιστική αντιστοίχιση και οι μέθοδοι υπολογισμού είναι ίδια με τα αντίστοιχα του σταδίου 1. Έχουν επίσης ληφθεί υπόψη τα δείγματα δικαιούχων που υλοποιούν τις πράξεις δυνάμει του Μ4.1 που έχει προγραμματιστεί στο πλαίσιο των ΤΕ 5Β και 5Γ, και των Μ4.2 και Μ9 στο πλαίσιο του ΤΕ 3Α.  Στάδιο 3: Εκτίμηση των έμμεσων αποτελεσμάτων  Τα μη αποδοτικά αποτελέσματα και τα πολλαπλασιαστικά αποτελέσματα υπολογίστηκαν μόνο σε ό,τι αφορά το M4.1, χρησιμοποιώντας δεδομένα για πανομοιότυπες συγκρίσιμες γεωργικές εκμεταλλεύσεις (π.χ. παρόμοιο μέγεθος, τοποθεσία, εξειδίκευση, γεωργική παραγωγή, απασχόληση, κ.λπ.) και εφαρμόζοντας έναν αντιπροσωπευτικό δείκτη - αξία των επενδύσεων ανά εκμετάλλευση για τους υπολογισμούς του ATT (= μέσα αποτελέσματα της υλοποίησης του προγράμματος στους δικαιούχους) σε συνδυασμό με τη μέθοδο DID για τον προσδιορισμό των αριθμητικών στοιχείων για τις μη αποδοτικές δαπάνες. Τα ίδια στάδια, αλλά εφαρμόζοντας έναν αντιπροσωπευτικό δείκτη - μεταφορές χρηματικών ποσών από τις γεωργικές εκμεταλλεύσεις σε άλλες επιχειρηματικές δαπάνες (π.χ. αγορά ακινήτων ή γης, νέα κτίρια, κ.λπ.), χρησιμοποιήθηκαν και για τον υπολογισμό του πολλαπλασιαστικού αποτελέσματος, το οποίο μετρήθηκε μεταξύ των άμεσων δικαιούχων (προσέγγιση στο επίπεδο μεμονωμένου παράγοντα).   * + 1. **Προκλήσεις κατά την εφαρμογή των περιγραφόμενων μεθόδων και σχετικές λύσεις**   Η βασική πρόκληση ήταν η προετοιμασία δειγμάτων ομάδων μη συμμετεχόντων όσο το δυνατόν πιο όμοιων με την ομάδα συμμετεχόντων προκειμένου να διαμορφωθεί μια αξιόπιστη ομάδα ελέγχου (εξάλειψη της μεροληψίας κατά την επιλογή). Η εν λόγω διαδικασία παρουσιάζει δυσκολίες όσον αφορά την ταξινόμηση και το φιλτράρισμα των δεδομένων, διότι οι παρεμβάσεις στις στηριζόμενες ομάδες και στις ομάδες ελέγχου δεν μπορούν να είναι διαφορετικές.  Ο αξιολογητής δεν μπόρεσε να πραγματοποιήσει τον υπολογισμό των τιμών του δείκτη R2 για τα μέτρα στο πλαίσιο του τομέα P4 (M9, M10, M11, M13), δεδομένου ότι για την ορθή αντιστοίχιση των δειγμάτων ομάδων θα απαιτούνταν πρόσθετα δεδομένα σχετικά με τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά και τις παραμέτρους τοποθεσίας (ύψος, χαρακτηριστικά τοπίου, δομή του εδάφους, ποιότητα του εδάφους, διάβρωση του εδάφους, χρήση λιπασμάτων και φυτοφαρμάκων, κ.λπ.), τα οποία δεν ήταν διαθέσιμα. Στην περίπτωση του M13 υπάρχει ένα πρόσθετο πρόβλημα προσδιορισμού του δείγματος των μη συμμετεχόντων, λόγω του γεγονότος ότι η μεγάλη πλειονότητα των εκμεταλλεύσεων που βρίσκονται στις εθνικές αρμόδιες αρχές (ΕΑΑ) ανήκουν σε συμμετέχοντες και, ως εκ τούτου, η σύγκρισή τους με άλλες πεδινές εκμεταλλεύσεις θα έδινε μη ρεαλιστικά αποτελέσματα. Για να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα, οι διαχειριστικές αρχές/οργανισμοί πληρωμών θα λάβουν εντολή να επεκτείνουν το σύστημα αναγνώρισης αγροτεμαχίων (ΣΑΑ) με την κατάλληλη μονάδα συστήματος γεωγραφικών πληροφοριών (ΣΓΠ) με τροφοδοσία επιπέδων δεδομένων από αυτόνομα συστήματα διαφόρων κρατικών θεσμικών οργάνων.  **β) Ποιοτικές μέθοδοι:**   * + 1. **Λόγοι χρήσης της μεθόδου**[[110]](#footnote-111)   Επιλέξαμε να συμπληρώσουμε την ημι-πειραματική αξιολόγηση χρησιμοποιώντας τις ποιοτικές πληροφορίες που συλλέχθηκαν μέσω ερευνών για τις γεωργικές εκμεταλλεύσεις και συζητήσεων ομάδων εστίασης ενδιαφερόμενων μερών, για να υποστηρίξουμε τα πορίσματα της ποσοτικής ανάλυσης προκειμένου να παράσχουμε εύλογη εξήγηση σχετικά με το τι, γιατί και πώς λειτούργησε καλύτερα, καθώς και μια χρήσιμη, από τη βάση στην κορυφή, εξήγηση των τύπων αιτιώδους συνάφειας που σχετίζονται με τις παρεμβάσεις. Στο τελικό στάδιο, τα ποιοτικά δεδομένα επέτρεψαν μια πιο ολοκληρωμένη αλλά και εύχρηστη διαμόρφωση των πορισμάτων με σκοπό την παροχή απαντήσεων στα ΚΕΑ, καθώς και συμπερασμάτων και συστάσεων.   * + 1. **Περιγραφή των μεθόδων που χρησιμοποιήθηκαν**[[111]](#footnote-112)   Ποιοτικές τεχνικές χρησιμοποιήθηκαν κατά το αρχικό στάδιο της αξιολόγησης, προκειμένου να καταστεί εφικτή, στο πλαίσιο της εισαγωγικής ποιοτικής ανάλυσης, η ανάπτυξη υπόθεσης σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας της λογικής παρέμβασης και η αποσαφήνιση των ερωτημάτων έρευνας που έπρεπε να απαντηθούν μέσω της ποσοτικής ανάλυσης. Για αυτούς τους λόγους, διεξήχθησαν συνεντεύξεις με τα ενδιαφερόμενα μέρη και τις πηγές πληροφοριών της ΔΑ και του οργανισμού πληρωμών.  Για την αξιολόγηση των συνεισφορών των M1.1 και Μ2.1 για τον ΤΕ 2Α. χρησιμοποιήθηκαν ποιοτικά δεδομένα, λόγω έλλειψης ποσοτικών δεδομένων, τα οποία θα στοιχειοθετούσαν με απτό τρόπο τον δεσμό μεταξύ της μεταφοράς της γνώσης και της μεταβολής της γεωργικής παραγωγής που απαιτούνταν για τον υπολογισμό του δείκτη R2. Τα δεδομένα προέκυψαν κατά τη διάρκεια 3 συνεδριών εξειδικευμένων ομάδων εστίασης 9 συμμετεχόντων που επιλέχθηκαν μεταξύ διαφόρων άμεσων και έμμεσων συμμετεχόντων στις υπηρεσίες κατάρτισης (M1) και συμβουλών (M2) που εκπροσωπούν τους πελάτες, καθώς επίσης και παρόχων γνώσης. Σε σύγκριση με τις ποιοτικές έρευνες, η μέθοδος ομάδων εστίασης αποδείχτηκε ότι αποτελεί βασικό παράγοντα απόκτησης ποιοτικών πληροφοριών (και για άλλους ΤΕ), καθώς διασφαλίζει τον συνεχή διάλογο και τη διαδικασία εκμάθησης για τα ενδιαφερόμενα μέρη και αυξάνει τη δραστηριοποίησή τους και τις πιθανότητες εμφάνισης νέων ιδεών και καινοτομιών.  Η ποιοτική έρευνα χρησιμοποιήθηκε για την επαλήθευση της θεωρίας της αλλαγής που υιοθετήθηκε στο πλαίσιο της λογικής παρέμβασης διαφόρων μέτρων, καθώς και για να εξηγηθούν οι λόγοι για τους οποίους η παρέμβαση είναι πιο αποτελεσματική για ορισμένες γεωργικές εκμεταλλεύσεις ή περιοχές, και λιγότερο για τις υπόλοιπες.  Μετά τον υπολογισμό των ΑΤΤ και DiD για τον δείκτη R2, η χρήση ποιοτικών δεδομένων συνέβαλε στη βελτίωση της τριγωνοποίησης των ποσοτικών πορισμάτων και διασφάλισε υψηλότερο βαθμό συνοχής κατά τη διαμόρφωση των επιτευχθέντων αποτελεσμάτων.   * + 1. **Προκλήσεις κατά την εφαρμογή των περιγραφόμενων μεθόδων και σχετικές λύσεις**   Οι προκλήσεις που αντιμετωπίστηκαν κατά τη χρήση της μεθόδου ομάδων εστίασης μπορούν να αποδοθούν στις περιορισμένες δυνατότητες επιλογής των κατάλληλων εκπροσώπων των ενδιαφερόμενων μερών (προσωπική μεροληψία, προϋπόθεση καλής θεωρητικής και πρακτικής γνώσης της λογικής παρέμβασης του ΠΑΑ και της χρήσης δεικτών), και στην προετοιμασία των συνεδριάσεων των ομάδων (ερωτήσεις, δραστηριότητες). Σε ό,τι αφορά τις έρευνες, η κύρια πρόκληση ήταν η εκπόνηση καλά σχεδιασμένων ερωτηματολογίων.  *[7 000 χαρακτήρες κατά μέγιστο = περίπου 2 σελίδες – Υποχρεωτικό]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Ποσοτικές τιμές των δεικτών**[[112]](#footnote-113) **και πηγές δεδομένων**   *[Υποχρεωτικό]* | | | | | | | | |
| **Δείκτης** | | **Απόλυτη τιμή**[[113]](#footnote-114) | **Ποσοστιαία τιμή**[[114]](#footnote-115) | **Υπολογισθείσα ακαθάριστη τιμή**[[115]](#footnote-116) | | | **Υπολογισθείσα καθαρή τιμή**[[116]](#footnote-117) | **Πηγές δεδομένων και πληροφοριών**[[117]](#footnote-118) |
| **Κύριες συνεισφορές** | **Δευτερεύουσες συνεισφορές, συμπεριλαμβανομένων των**  **συνεισφορών LEADER/CLLD** | **Συνολική τιμή** |  |
| **Κοινοί δείκτες εκροών**[[118]](#footnote-119) | **O3 – Αριθ. υποστηριζόμενων πράξεων**  **(κύρια/δευτερεύοντα μέτρα)** | 918/1 228 |  |  |  |  |  | Βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα |
| **O4 – αριθ. υποστηριζόμενων εκμεταλλεύσεων (M4, 6, 11, 13)** | 1 350 |  |  |  |  |  | Βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα |
| **Κοινοί δείκτες αποτελεσμάτων** | **R1/T4 – Ποσοστό γεωργικών εκμεταλλεύσεων που λαμβάνουν στήριξη στο πλαίσιο του ΠΑΑ για την πραγματοποίηση επενδύσεων με σκοπό την αναδιάρθρωση ή τον εκσυγχρονισμό** |  | 18,6 |  |  |  |  | Βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα |
| **R2 – Αλλαγή στη γεωργική παραγωγή των υποστηριζόμενων γεωργικών εκμεταλλεύσεων** (αριθμητής)[[119]](#footnote-120) |  |  | 201 450 000 EUR | 6 450 000 EUR | 280 000 000 EUR | 175 000 000 EUR | Εθνική βάση δεδομένων γεωργικών εκμεταλλεύσεων/ΔΓΛΠ |
| **R2 –**  **ΕΜΕ**  (παρονομαστής) |  |  | 4 250 | 750 | 5 000 | 5 000 | Εθνική βάση δεδομένων γεωργικών εκμεταλλεύσεων/ΔΓΛΠ |
| **R2 –** Αλλαγή στη γεωργική παραγωγή των υποστηριζόμενων γεωργικών εκμεταλλεύσεων/ΕΜΕ  (Αριθμητής/παρονομαστής) |  |  | 47 400 EUR | 8 600 EUR | 56 000 EUR | 35 000 EUR | Εθνική βάση δεδομένων γεωργικών εκμεταλλεύσεων/ΔΓΛΠ |
| **Πρόσθετοι δείκτες αποτελεσμάτων**[[120]](#footnote-121) | **Ακαθάριστο εισόδημα γεωργικής εκμετάλλευσης** |  | 42 | 117 831 EUR | 8 869 EUR | 126 700 EUR | 97 240 EUR | Εθνική βάση δεδομένων γεωργικών εκμεταλλεύσεων/ΔΓΛΠ |
| **Πωλήσεις/συνολική παραγωγή** |  |  | 216 535,41 EUR | 21 415,59 EUR | 237 951 EUR |  |  |
| **Κοινοί δείκτες πλαισίου**[[121]](#footnote-122) | **CCI 17 - Συνολικός αριθμός γεωργικών εκμεταλλεύσεων** | 7 250 |  |  |  |  |  | Ενωσιακή βάση δεδομένων CCI |

|  |
| --- |
| 1. **Προβλήματα που προέκυψαν σχετικά με την εγκυρότητα και την αξιοπιστία των πορισμάτων αξιολόγησης**[[122]](#footnote-123)   Οι μέθοδοι που εφαρμόστηκαν στο πλαίσιο της αξιολόγησης του κοινού συμπληρωματικού δείκτη αποτελεσμάτων και για τους πρόσθετους δείκτες, καθώς και οι πηγές δεδομένων υψηλής ποιότητας σχετικά με τους δικαιούχους και τους μη δικαιούχους επέτρεψαν την αξιόπιστη αξιολόγηση των αποτελεσμάτων όσον αφορά τα επιτεύγματα στο πλαίσιο του ΤΕ 2Α και την παροχή απάντησης στο σχετικό κοινό ερώτημα αξιολόγησης. |
| 1. **Απάντηση στο ερώτημα αξιολόγησης**[[123]](#footnote-124)   Στην «περιοχή του προγράμματος» υπάρχουν 7 250 γεωργικές εκμεταλλεύσεις που είναι επιλέξιμες για στήριξη στο πλαίσιο του ΠΑΑ. Από αυτές, 1 350 εκμεταλλεύσεις έλαβαν στήριξη για συνεισφορές στον ΤΕ 2Α έως τις 31.12.2016. Ο συνολικός αριθμός των πράξεων που υπάγονται σε κύρια προγραμματισθέντα μέτρα είναι 918 (πίνακας 1), ενώ υπήρχαν επιπλέον 1 228 στηριζόμενες πράξεις δυνάμει μέτρων που είχαν δευτερεύουσες συνεισφορές στον ΤΕ 2Α, και συγκεκριμένα 247 στηριζόμενες πράξεις στον ΤΕ 3Α, 75 στηριζόμενες πράξεις στον ΤΕ 5Β, 51 στηριζόμενες πράξεις στον ΤΕ 5Γ και 855 στηριζόμενες πράξεις στον ΤΕ P4.  Αυτό σημαίνει ότι συνολικά 18,6% των επιλέξιμων γεωργικών εκμεταλλεύσεων έχουν λάβει στήριξη για επενδύσεις στον τομέα της γεωργίας, η οποία έχει ενισχύσει τον εκσυγχρονισμό των στηριζόμενων εκμεταλλεύσεων, κυρίως στον τομέα των γαλακτοπαραγωγών βοοειδών και παραγωγής πουλερικών και στον τομέα των οπωροκηπευτικών. Η πλειονότητα των επενδεδυμένων κεφαλαίων του Μ4 (περίπου 70%) διατέθηκε για κατασκευές και το υπόλοιπο 30% για νέα μηχανήματα και εξοπλισμό. Οι εν λόγω βελτιώσεις έχουν ως αποτέλεσμα την αύξηση της ανταγωνιστικότητας και, ως εκ τούτου, υψηλότερες ακαθάριστες εκροές και ακαθάριστη προστιθέμενη αξία στο επίπεδο μεμονωμένου παράγοντα και στο επίπεδο δικτύου. Ταυτόχρονα, υπήρχαν επενδυτικές πράξεις που δημιουργούσαν πλεονάζουσα παραγωγική ικανότητα αντί να οδηγούν σε διαρθρωτικές προσαρμογές και διαφοροποίηση (π.χ. μεσαίες και μεγαλύτερες γαλακτοπαραγωγικές εκμεταλλεύσεις). Η επενδυτική στήριξη δεν ήταν επαρκώς επικεντρωμένη στην ανάπτυξη νέων προϊόντων ή στη βελτίωση της ποιότητας των προϊόντων ή στις καινοτομίες, στοιχεία που διευκολύνουν τη μεγαλύτερη μετάβαση προς τη διαφοροποίηση της γεωργίας.  Οι επενδυτικές πράξεις δυνάμει του M4 απέδωσαν επίσης στην πλειονότητά τους περιβαλλοντικά οφέλη, όπως η αύξηση της ενεργειακής απόδοσης, η μείωση των αερίων του θερμοκηπίου (GHG), η βελτίωση της ακρίβειας εφαρμογής φυτοφαρμάκων/λιπασμάτων, η βελτίωση της καλής μεταχείρισης των ζώων και άλλα κοινωνικά οφέλη μέσω της βελτίωσης των συνθηκών εργασίας των εργαζομένων.  Η οικονομική αποδοτικότητα όλων των ανωτέρω στηριζόμενων γεωργικών εκμεταλλεύσεων εκφραζόμενη ως *γεωργική παραγωγή/ΕΜΕ* (R2) έχει αυξηθεί σε καθαρές τιμές από 29 000 EUR/ΕΜΕ το 2013 σε 35 000 EUR/ΕΜΕ το 2016 και, ως εκ τούτου, η μεταβολή είναι 6 000 EUR/ΕΜΕ. Οι δευτερεύουσες συνεισφορές των πράξεων που υλοποιήθηκαν στο πλαίσιο των ΤΕ 5Β και 5Γ (Μ4.1) στην εν λόγω τιμή υπολογίστηκαν σε 15%.  Η τιμή του πρόσθετου δείκτη - *ακαθάριστο εισόδημα εκμετάλλευσης* αυξήθηκε επίσης κατά μέσο όρο από 81 300 EUR το 2013 σε 97 240 97.240 EUR το 2016. Το ποσοστό των δευτερευουσών συνεισφορών των πράξεων που υλοποιήθηκαν δυνάμει του M4.1 των ΤΕ 5Β και 5Γ στη μεταβολή της τιμής του δείκτη ήταν 7% για το Μ4.1 στο πλαίσιο του ΤΕ 5Β, κυρίως λόγω της εξοικονόμησης ενέργειας.  Η κατάσταση ήταν παρόμοια σε ό,τι αφορά τις *πωλήσεις επί της συνολικής παραγωγής* όλων των στηριζόμενων εκμεταλλεύσεων, οι οποίες σημείωσαν αύξηση από 40% το 2013 σε 42% και έφθασαν το μερίδιο ύψους 100 000 EUR επί 237 951 EUR το 2016). Οι δευτερεύουσες συνεισφορές στην τιμή των δεικτών στο πλαίσιο του ΤΕ 5Β και 5Γ προσδιορίστηκαν στο 9% για το Μ4.1. Αυτό δείχνει τη βελτίωση της θέσης στις αγορές των εν λόγω εκμεταλλεύσεων που στηρίζονται από το M4.1 στο πλαίσιο των ΤΕ 2Α, 5Β και 5Γ.  Όσον αφορά τα έμμεσα αποτελέσματα της στήριξης, πρέπει να επισημάνουμε τα αρκετά υψηλά μη αποδοτικά αποτελέσματα: (75%) με τους κύριους δικαιούχους να υπάγονται στον ΤΕ 2Α, 80% με τους δευτερεύοντες δικαιούχους να υπάγονται στα ΤΕ 3Α και 5Β, και 50% με τους δευτερεύοντες δικαιούχους να υπάγονται στο ΤΕ 5Γ.  Τα πολλαπλασιαστικά αποτελέσματα που μετρώνται βάσει των μεταφορών χρηματικών ποσών από τη γεωργική εκμετάλλευση σε άλλες επιχειρηματικές δαπάνες(π.χ. αγορά ακινήτων ή γης, νέα κτήρια) εκτιμήθηκε σε 13% με τους κύριους δικαιούχους να υπάγονται στο ΤΕ 2Α.  *[10 500 χαρακτήρες κατά μέγιστο = περίπου 3 σελίδες – Υποχρεωτικό]* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Συμπεράσματα και συστάσεις**[[124]](#footnote-125) | |
| **Συμπέρασμα**  *[Περίπου 1 000 χαρακτήρες – Υποχρεωτικό]* | **Σύσταση**  *[Περίπου 1 000 χαρακτήρες – Μη υποχρεωτικό]* |
| **Σ.1**  Η στήριξη είχε ως αποτέλεσμα την αύξηση της οικονομικής αποδοτικότητας των εκμεταλλεύσεων (αυξημένη γεωργική παραγωγή ανά ΕΜΕ κατά 6 000 EUR), καθώς και του εκσυγχρονισμού και της συμμετοχής τους στην αγορά, αν και με κόστος ένα αρκετά υψηλό μη αποδοτικό αποτέλεσμα. | **Σ.1**  Με τη διοχέτευση της δεδομένης επενδυτικής στήριξης στις πιο εξαρτημένες οικονομικά εκμεταλλεύσεις, π.χ. στις μικρότερες γεωργικές εκμεταλλεύσεις, το μη αποδοτικό αποτέλεσμα θα μειωνόταν και θα αυξάνονταν τα συνολικά οφέλη. Η επενδυτική στήριξη θα πρέπει επίσης να είναι πιο εύκολα προσιτή στους νεοεισερχόμενους στον τομέα της γεωργίας, ιδίως στους νέους γεωργούς, καθώς οι επενδυτικές ανάγκες υποτιμήθηκαν και επισκιάστηκαν από τις υφιστάμενες εκμεταλλεύσεις. |
| **Σ.2**  Η υποστήριξη ήταν προσβάσιμη σε αρκετά περιορισμένο αριθμό γεωργικών εκμεταλλεύσεων (14,7%) και επηρέασε σε περιορισμένο μόνο βαθμό τον συνολικό τομέα και την ευρέως επιθυμητή διαφοροποίηση της γεωργίας. | **Σ.2**  Η καλύτερη στόχευση της στήριξης προς τις μικρότερες εκμεταλλεύσεις ή ο περιορισμός του ποσοστού στήριξης στις μεγάλες εκμεταλλεύσεις θα μπορούσε να ευνοήσει τη διαφοροποίηση. Αυτό θα μπορούσε να επιτευχθεί με την προσαρμογή των κριτηρίων επιλογής έργων στο πλαίσιο των επενδυτικών μέτρων κατά τρόπο ώστε να διευρυνθεί η στήριξη της διαφοροποίησης της γεωργίας (π.χ. να ευνοούνται οι εκμεταλλεύσεις που περιγράφουν με διαφάνεια τα σχέδιά τους για τη διαφοροποίηση της γεωργικής παραγωγής). Θα πρέπει να αποδοθεί μεγαλύτερη σημασία στα αποτελέσματα της επενδυτικής στήριξης όσον αφορά την προσαρμογή της παραγωγικής ικανότητας. |
| **Σ.3**  Μετά την παροχή επενδυτικής στήριξης, οι εκμεταλλεύσεις αύξησαν κατά μέσο όρο την παραγωγικότητά τους, κάτι που είναι ένας εκ των στόχων του ΠΑΑ. Οι παραγωγικότερες επιχειρήσεις συνήθως παράγουν περισσότερες εκροές, οι οποίες διατίθενται στην αγορά, χρησιμοποιούνται ως εισροές για άλλους τομείς και δημιουργούν προστιθέμενη αξία. Αντίθετα, αρκετοί ήταν οι δικαιούχοι που διαπιστώθηκε ότι παρουσίαζαν μειωμένες πωλήσεις και εκροές μετά την επενδυτική στήριξη. | **Σ.3**  Στο πλαίσιο της στόχευσης της επενδυτικής στήριξης, θα πρέπει να αποδίδεται περισσότερη σημασία στην ανάπτυξη νέων προϊόντων, στις καινοτομίες και τα αποτελέσματα προσαρμογής της παραγωγικής ικανότητας των πιθανών δικαιούχων. Η ενσωμάτωση των εν λόγω ομάδων θα πρέπει να αντικατοπτρίζεται στα κριτήρια επιλογής των έργων. |
| **Σ.4**  Η στήριξη συνέβαλε στη διαμόρφωση της αρνητικής πρακτικής πολλών εκμεταλλεύσεων να αναβάλλουν ή ακόμη και να ακυρώνουν τις ίδιες επενδύσεις, αναμένοντας την υλοποίηση πιθανών μέτρων στήριξης, ανεξάρτητα από τις πραγματικές ανάγκες και τον βέλτιστο χρόνο παραγωγής νέων προϊόντων (π.χ. που συνδέονται με τις πρόσφατες εξελίξεις της αγοράς). | **Σ.4**  Βελτίωση του σχεδιασμού των μέτρων/προγραμμάτων με σκοπό την αποφυγή των αλόγιστων παρεμβάσεων, ιδίως όσων αυξάνουν την ακίνητη περιουσία των εκμεταλλεύσεων χωρίς να αυξάνουν τη συνολική αποτελεσματικότητά τους, και έχουν σοβαρά μη αποδοτικά αποτελέσματα ή δεν παρουσιάζουν σαφές δυναμικό αγοράς.  Αύξηση της αποτελεσματικότητας της κατανομής των κονδυλίων προς τις πραγματικά στοχευμένες ομάδες (π.χ. έλεγχος των στηριζόμενων εκμεταλλεύσεων). |

1. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programme specific focus area (PSEQ)[[125]](#footnote-126):  Programme specific EVALUATION QUESTION No[[126]](#footnote-127): | | |
| 1. **Rational for programme specific focus area**[[127]](#footnote-128)   *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **List of measures contributing to the programme specific FA**   **Programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA**[[128]](#footnote-129)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators**[[129]](#footnote-130) **used to answer the PSEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Programme specific judgment criteria** [[130]](#footnote-131)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[131]](#footnote-132)  *[Max. 255 characters]* | **Programme specific result indicators**[[132]](#footnote-133)  *[Max. 255 characters]* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Methods applied**[[133]](#footnote-134)   **Quantitative methods**[[134]](#footnote-135)**:**   * + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (ifapplicable) values of common and programme specific indicators[[135]](#footnote-136)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   **Qualitative methods:**   * + 1. Reasons for using the method[[136]](#footnote-137)     2. Description of methods used[[137]](#footnote-138)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[138]](#footnote-139) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[139]](#footnote-140) | **Ratio value**[[140]](#footnote-141) | | **Calculated gross value**[[141]](#footnote-142) | **Calculated net value**[[142]](#footnote-143) | **Data and information sources**[[143]](#footnote-144) |
| **Common output indicators** [[144]](#footnote-145) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific output indicators** [[145]](#footnote-146) |  |  |  | |  |  |  |
| **Common indicators**[[146]](#footnote-147) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific indicators**[[147]](#footnote-148) |  |  |  | |  |  |  |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[148]](#footnote-149)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Answer to evaluation question**[[149]](#footnote-150)   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Conclusions and recommendations**[[150]](#footnote-151) | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | | | | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* | | | |
| **C.1** | | | | **R.1** | | | |
| **C.2** | | | | **R.2** | | | |
| **C.3** | | | | **R.3** | | | |

1. Σημείο 7 του υποδείγματος SFC σχετικά με το ειδικό ανά πρόγραμμα ερώτημα αξιολόγησης που συνδέεται με τον ειδικό ανά πρόγραμμα τομέα επικέντρωσης (συμπληρωμένο παράδειγμα)

|  |
| --- |
| Ειδικός ανά πρόγραμμα τομέας επικέντρωσης[[151]](#footnote-152):  ΤΕ 2Γ - Βελτίωση της οικονομικής αποδοτικότητας και της ανταγωνιστικότητας των δασοκομικών επιχειρήσεων με σκοπό την αύξηση της συμμετοχής τους στην αγορά  Ειδικό για το πρόγραμμα ερώτημα αξιολόγησης (ΕΠΕΑ) αριθ.[[152]](#footnote-153):  Σε ποιο βαθμό οι παρεμβάσεις του ΠΑΑ στήριξαν την ενίσχυση της οικονομικής αποδοτικότητας, της ανταγωνιστικότητας και της συμμετοχής στην αγορά των δασοκομικών επιχειρήσεων; |
| 1. **Σκεπτικό του ειδικού για το πρόγραμμα τομέα επικέντρωσης**[[153]](#footnote-154)   Η ανάλυση SWOT κατέδειξε ότι, παρά τη σημασία του δασοκομικού κλάδου για την περιοχή του προγράμματος και την οικονομία της, η οικονομική αποδοτικότητα του κλάδου εξακολουθούσε να μην είναι ικανοποιητική. Αυτό οφειλόταν κυρίως στη δυσκολία πρόσβασης στην αγορά, η οποία οφειλόταν στην έλλειψη οργάνωσης και το υψηλό κόστος των συναλλαγών για την είσοδο στην αγορά. Η εκτίμηση των αναγκών επιβεβαίωσε επίσης ότι οι διευθυντές των δασοκομικών επιχειρήσεων πρέπει να βελτιώσουν τις διαχειριστικές τους δεξιότητες και να ενισχύσουν τη μεταξύ τους συνεργασία ώστε να μειώσουν τις δαπάνες εισόδου και συμμετοχής στην αγορά. Τέλος, ο ΤΕ 2Γ (και τα σχετικά μέτρα) εντάσσεται πλήρως στην υπόλοιπη στρατηγική η οποία στηρίζει σθεναρά όλους τους σχετικούς κλάδους στην περιοχή του προγράμματος.  *[1 000 χαρακτήρες κατά μέγιστο = περίπου ¼ της σελίδας – Υποχρεωτικό]* |
| 1. **Κατάλογος μέτρων που συνεισφέρουν στον ειδικό ανά πρόγραμμα ΤΕ**   **Προγραμματισμένα μέτρα/επιμέρους μέτρα:**   * Μ21., στήριξη για αποκόμιση οφέλους από τη χρήση συμβουλευτικών υπηρεσιών * Μ8.6, στήριξη για επενδύσεις σε δασοκομικές τεχνολογίες και στη μεταποίηση, διακίνηση και εμπορία δασικών προϊόντων * Μ16.3, συνεργασία μεταξύ μικρών επιχειρήσεων για την οργάνωση κοινών επαγγελματικών δραστηριοτήτων και την κοινή χρήση εγκαταστάσεων και πόρων, καθώς και για την ανάπτυξη και εμπορική προώθηση του τουρισμού   **Μέτρα/επιμέρους μέτρα που προγραμματίστηκαν στο πλαίσιο των άλλων ΤΕ (κοινών και ειδικών ανά πρόγραμμα) που έχουν δευτερεύουσες συνεισφορές στον ειδικό για το πρόγραμμα ΤΕ**[[154]](#footnote-155)**:**   * Μ12.2, αποζημίωση για δασικές περιοχές του Natura 2000   *[1 000 χαρακτήρες κατά μέγιστο = περίπου ¼ της σελίδας – Υποχρεωτικό]* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Δεσμός μεταξύ των κριτηρίων απόφασης και των κοινών ή/και ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών αποτελεσμάτων**[[155]](#footnote-156) **που χρησιμοποιήθηκαν για την απάντηση στο ΕΠΕΑ**   *[Υποχρεωτικό]* | | | | | | | | |
| **Ειδικά ανά πρόγραμμα κριτήρια απόφασης**[[156]](#footnote-157)  *[255 χαρακτήρες κατά μέγιστο]* | | | **Κοινοί δείκτες αποτελεσμάτων**[[157]](#footnote-158)  *[255 χαρακτήρες κατά μέγιστο]* | | | | **Ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες αποτελεσμάτων**[[158]](#footnote-159)  *[255 χαρακτήρες κατά μέγιστο]* | |
| Η παραγωγικότητα της εργασίας στις στηριζόμενες δασοκομικές επιχειρήσεις έχει αυξηθεί | | |  | | | | PSRI2C/1 - Ποσοστό των δασικών εκμεταλλεύσεων που λαμβάνουν στήριξη για την πραγματοποίηση επενδύσεων σε δασοκομικές τεχνολογίες | |
| Η συμμετοχή των δασοκομικών επιχειρήσεων στην αγορά έχει αυξηθεί | | | PSRI2C/2 - Πωλήσεις/συνολικές εκροές | |
| PSRI2C/3 - Παραγωγικότητα της εργασίας στον τομέα της δασοκομίας (επίσης CMES CCI 15) | |
| 1. **Εφαρμοσθείσες μέθοδοι**[[159]](#footnote-160)   **Ποσοτικές μέθοδοι**[[160]](#footnote-161)**:**   * + 1. Λόγοι χρήσης της μεθόδου     2. Περιγραφή των μεθόδων υπολογισμού των ποσοστών, των ακαθάριστων (ανάλογα με τηνπερίπτωση) τιμών των κοινών και των ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών[[161]](#footnote-162)   Ο υπολογισμός του δείκτη PSRI2C/1 (%) και του δείκτη εκροών (που χρησιμοποιήθηκε για τον υπολογισμό του PSRI2C/1) βασίστηκε στα δεδομένα που συλλέχθηκαν μέσω της βάσης δεδομένων πράξεων. Ο υπολογισμός των ακαθάριστων τιμών PSRI2C/2 και PSRI2C/3 βασίστηκε στα δεδομένα αξιολόγησης που συλλέχθηκαν μέσω της βάσης δεδομένων πράξεων σχετικά με τους δικαιούχους μόνο και στα πορίσματα της έρευνας.  Τιμή του ειδικού ανά πρόγραμμα δείκτη πλαισίου: Ο αριθμός των δασικών εκμεταλλεύσεων ελήφθη από τα εθνικά στατιστικά στοιχεία.  Σε ό,τι αφορά τους PSRI2C/2 και PSRI2C/3, η αξιολόγηση πραγματοποιήθηκε σε δύο στάδια:  Στάδιο 1: Εκτίμηση των κύριων συνεισφορών των πράξεων των μέτρων του ΠΑΑ που υπάγονται άμεσα στον τομέα επικέντρωσης 2Γ (μέτρα: M2.1, M8.6 και M16.3)  Στάδιο 2: Εκτίμηση των δευτερευουσών συνεισφορών εκείνων των πράξεων των μέτρων του ΠΑΑ των οποίων ο κύριος στόχος συνδέεται με άλλο τομέα επικέντρωσης (π.χ. M12.2 για τη βιοποικιλότητα), αλλά οι οποίες αναμένεται επίσης να επηρεάσουν την ανταγωνιστικότητα και την οικονομική αποδοτικότητα των δασοκομικών επιχειρήσεων και, επομένως, την παραγωγικότητα της εργασίας των γεωργικών εκμεταλλεύσεων.   * + 1. Προκλήσεις κατά την εφαρμογή των περιγραφόμενων μεθόδων και σχετικές λύσεις   Όλα τα μέτρα που υπάγονται άμεσα στον τομέα επικέντρωσης 2Γ αναμένεται, μεταξύ άλλων, να επηρεάσουν την παραγωγικότητα της εργασίας των εκμεταλλεύσεων (δείκτης PSRI2C/3) του δικαιούχου του προγράμματος. Για την εκτίμηση των συνεισφορών που προαναφέρθηκαν απαιτήθηκαν πρόσθετα δεδομένα, π.χ. σχετικά με την τοποθεσία των στηριζόμενων και των μη στηριζόμενων γεωργικών εκμεταλλεύσεων. Για την ΕΕΥ του 2017, υπολογίστηκαν μόνο οι ακαθάριστες τιμές των δεικτών PSRI2C/2 και PSRI2C/3. Λόγω έλλειψης προσβάσιμων στατιστικών στοιχείων για το 2016, ελήφθησαν υπόψη μόνο οι δικαιούχοι του ΠΑΑ.  **Ποιοτικές μέθοδοι:**   * + 1. Λόγοι χρήσης της μεθόδου[[162]](#footnote-163)     2. Περιγραφή των μεθόδων που χρησιμοποιήθηκαν[[163]](#footnote-164)     3. Προκλήσεις κατά την εφαρμογή των περιγραφόμενων μεθόδων και σχετικές λύσεις   Άνευ αντικειμένου  *[7 000 χαρακτήρες κατά μέγιστο = περίπου 2 σελίδες – Υποχρεωτικό]* | | | | | | | | |
| 1. **Ποσοτικές τιμές των δεικτών**[[164]](#footnote-165) **και πηγές δεδομένων**   *[Υποχρεωτικό]* | | | | | | | | |
| **Δείκτης** | | **Απόλυτη τιμή**[[165]](#footnote-166) | | **Ποσοστιαία τιμή**[[166]](#footnote-167) | | **Υπολογισθείσα ακαθάριστη τιμή**[[167]](#footnote-168) | **Υπολογισθείσα καθαρή τιμή**[[168]](#footnote-169) | **Πηγές δεδομένων και πληροφοριών**[[169]](#footnote-170) |
| **Κοινοί δείκτες εκροών** [[170]](#footnote-171) | O3 – Αριθμός στηριζόμενων πράξεων (CMES) | 3 253 | |  | |  |  |  |
| O4 – Αριθμός στηριζόμενων εκμεταλλεύσεων/δικαιούχων (CMES) | 2 153 | |
| **Ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες εκροών** [[171]](#footnote-172) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Κοινοί δείκτες**[[172]](#footnote-173) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες**[[173]](#footnote-174) | PSRI2C/1 - Ποσοστό γεωργικών εκμεταλλεύσεων που λαμβάνουν στήριξη για την πραγματοποίηση επενδύσεων σε δασοκομικές τεχνολογίες |  | | 24 | |  |  | Βάση δεδομένων πράξεων |
| PSRI2C/2 - Πωλήσεις/συνολικές εκροές |  | | 81,4 | | 290 000/356 000 EUR |  | Βάση δεδομένων πράξεων  Έρευνα |
| PSRI2C/3 – Παραγωγικότητα της εργασίας στον τομέα της δασοκομίας (CMES) |  | |  | | 50 000 EUR ΕΜΕ |  | Βάση δεδομένων πράξεων  Έρευνα |
| CC – Αριθμός δασοκομικών | 8 895 | |  | |  |  | Εθνικά στατιστικά στοιχεία |
| 1. **Προβλήματα που προέκυψαν σχετικά με την εγκυρότητα και την αξιοπιστία των πορισμάτων αξιολόγησης**[[174]](#footnote-175)   *[1 750 χαρακτήρες κατά μέγιστο = περίπου ½ σελίδα – Μη υποχρεωτικό]*  Ο υπολογισμός των PSRI2C/2 και CCI 15 βασίστηκε μόνο στις πράξεις των μέτρων/επιμέρους μέτρων του ΤΕ 2Γ που υιοθετήθηκαν –M8.6 και M16.3. Το υπόλοιπο των προγραμματισμένων μέτρων/επιμέρους μέτρων –M2.1, με μηδενική υιοθέτηση έως τις 31.12.2016 δεν ελήφθησαν υπόψη. Η υιοθέτηση των M8.6 και M16.3 επέτρεψε τον υπολογισμό των ακαθάριστων τιμών και των δύο δεικτών. Εκτός από τις κύριες συνεισφορές, ελήφθησαν υπόψη και οι δευτερεύουσες συνεισφορές, δηλαδή το μέτρο M12.2 που προγραμματίστηκε στο πλαίσιο του ΤΕ 4Α, το οποίο είχε αρχίσει να υιοθετείται μέχρι την έναρξη της αξιολόγησης. Αντιπροσωπευτικό δείγμα του πληθυσμού των δικαιούχων του μέτρου αυτού αποτέλεσε αντικείμενο έρευνας για τον PSRI2C/3 (οι δικαιούχοι που δεν υλοποίησαν έργα στο πλαίσιο του ΤΕ 2Γ).  Οι καθαρές τιμές των εν λόγω δεικτών δεν ήταν δυνατό να υπολογιστούν δεδομένου ότι στη διάρκεια της αξιολόγησης δεν ήταν διαθέσιμα τα σχετικά στατιστικά στοιχεία για τη διαμόρφωση ομάδων ελέγχου και τον προσδιορισμό των καθαρών τιμών των δεικτών. Ωστόσο, οι αξιολογητές κατόρθωσαν να δημιουργήσουν το σύστημα για τον υπολογισμό των καθαρών τιμών των PSRI2C/3 και PSRI2C/2 ή την αξιολόγησή τους σε μεταγενέστερα στάδια (2019), διασφαλίζοντας το σύνολο δεδομένων στο χρονοδιάγραμμα και συνδέοντας τα δεδομένα παρακολούθησης και τα στατιστικά στοιχεία ώστε να υπάρχει η δυνατότητα ημι-πειραματικού σχεδιασμού της αξιολόγησης σε μεταγενέστερα στάδια της υλοποίησης του ΠΑΑ.  Ο PSRI2C/1 υπολογίστηκε ως ποσοστό (%) των στηριζόμενων εκμεταλλεύσεων (O4 δεδομένα από τη βάση δεδομένων πράξεων, 31.12.2016) επί του συνολικού αριθμού εκμεταλλεύσεων (εθνικές στατιστικές για το 2015).  Τα συλλεχθέντα αποδεικτικά στοιχεία επέτρεψαν να απαντηθεί το ΕΠΕΑ. | | | | | | | | |
| 1. **Απάντηση στο ερώτημα αξιολόγησης**[[175]](#footnote-176)   *[10 500 χαρακτήρες κατά μέγιστο = περίπου 3 σελίδες – Υποχρεωτικό]*  Στην «περιοχή του προγράμματος» υπάρχουν 8 895 επιλέξιμες δασοκομικές επιχειρήσεις. Από αυτές, οι 2 153 λαμβάνουν στήριξη για την πραγματοποίηση επενδύσεων σε δασοκομικές τεχνολογίες και στη μεταποίηση, διακίνηση και εμπορία δασικών προϊόντων (Μ8.6) ή/και στη συνεργασία μεταξύ μικρών επιχειρήσεων για την οργάνωση κοινών διαδικασιών εργασίας και την κοινή χρήση εγκαταστάσεων και πόρων (M16.3) στο πλαίσιο του τομέα επικέντρωσης 2Γ. Ο συνολικός αριθμός των έργων που υλοποιήθηκαν πριν από τις 31.12.2016 ήταν 3 253. Όλα τα έργα έχουν περατωθεί. Αυτό σημαίνει ότι συνολικά το 24% των επιλέξιμων δασοκομικών εκμεταλλεύσεων έχουν λάβει τη στήριξη για την πραγματοποίηση επενδύσεων και συνεισέφεραν στους στόχους του ΤΕ 2Γ: βελτίωση της οικονομικής αποδοτικότητας, της ανταγωνιστικότητας και αύξηση της εμπορίας δασικών προϊόντων.  Πέραν των εν λόγω κύριων συνεισφορών στον ΤΕ 2Γ, αναμενόταν επίσης ότι οι πράξεις στο πλαίσιο του ΤΕ 4Α θα συμβάλουν στην επίτευξη των στόχων του ΤΕ 2Γ, κυρίως λόγω του M12.2, στο πλαίσιο του οποίου υλοποιήθηκε συνολικός αριθμός 850 έργων πριν από τις 31.12.2016  Χάρη στην προαναφερθείσα στήριξη του ΠΑΑ, η παραγωγικότητα της εργασίας στις στηριζόμενες δασοκομικές επιχειρήσεις αυξήθηκε από 41 000 EUR/ΕΜΕ σε 50 000 EUR/ΕΜΕ (σε ακαθάριστες τιμές), δηλαδή κατά 18%. Οι πράξεις του επιμέρους μέτρου M12.2 που εφαρμόστηκαν στο πλαίσιο του ΤΕ 4Α έχουν συμβάλει στην αύξηση της παραγωγικότητας της εργασίας κατά 8%. Αυτό σημαίνει ότι η οικονομική αποδοτικότητα των στηριζόμενων γεωργικών εκμεταλλεύσεων αυξήθηκε κυρίως λόγω των επενδυτικών μέτρων του ΤΕ 2Γ και μόνο εν μέρει μέσω του μέτρου M12.2 στο πλαίσιο του ΤΕ 4Α.  Η στήριξη του ΠΑΑ σε ό,τι αφορά την εμπορία δασικών προϊόντων ήταν λιγότερο αποτελεσματική. Οι πωλήσεις των δικαιούχων μετά τη στήριξη του ΠΑΑ αυξήθηκαν μόνο κατά 4,1% (από 77% σε 81,4%) επί της συνολικής παραγωγής. Οι δικαιούχοι του επιμέρους μέτρου M12.2 συνέβαλαν στην εν λόγω αύξηση μόνο κατά ένα μικρό ποσοστό (0,5%). | | | | | | | | |
| 1. **Συμπεράσματα και συστάσεις**[[176]](#footnote-177) | | | | | | | | |
| **Συμπέρασμα**  *[Περίπου 1 000 χαρακτήρες – Υποχρεωτικό]* | | | | | **Σύσταση**  *[Περίπου 1 000 χαρακτήρες – Μη υποχρεωτικό]* | | | |
| **Σ.1**  Η στήριξη του ΠΑΑ αύξησε την οικονομική αποδοτικότητα των δασοκομικών εκμεταλλεύσεων, κυρίως από την άποψη της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας της δασοκομικής παραγωγής. Η στήριξη ήταν λιγότερο αποτελεσματική όσον αφορά την εμπορία των δασοκομικών προϊόντων. | | | | | **Σ.1**  Για να βελτιωθούν οι επιδόσεις των δασοκομικών επιχειρήσεων στην αγορά, θα πρέπει να ληφθούν πρόσθετα μέτρα στο πλαίσιο του ΤΕ 2Γ, π.χ. M9 για την προώθηση της συνεργασίας μεταξύ των παραγωγών σε ό,τι αφορά την εμπορία. | | | |

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

| **CMES element**  **(Art.14 of 808/2014,  point 1)** | **Short description** | **Use in the RDP assessment** |
| --- | --- | --- |
| **Intervention logic** | RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD **priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts**[[177]](#footnote-178)*.* The composition of the intervention logic should be **coherent and relevant,** reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment. | The **RDP specific intervention logic** is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP´s results, impacts and relevance.  The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches. |
| **Set of common context, result and output indicators** | Common **indicators**[[178]](#footnote-179)for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme´s territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.  **Performance framework (PF) indicators**[[179]](#footnote-180)relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators. | Common **contexts indicators** are applied to describe and analyse the programme´s territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.  Common context indicators also contain the RD related **impact indicators**, which are used to measure the RDP’s effects at the level of the programme.  Common **result indicators** are used to measure the RDP’s results within the programme´s beneficiaries.  Common **output indicators** are used to measure direct policy outputs at the measure level.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects.  As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set. |
| **Common evaluation questions** | **Common evaluation questions**[[180]](#footnote-181) (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators. | CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.  CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs´ judgement criteria and allow for evidence based answers. |
| **Data collection, storage and transmission** | **Data**[[181]](#footnote-182) is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.  RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation[[182]](#footnote-183). Data on RDP´s beneficiaries is collected via the monitoring system.  Data shall be collected, stored and transmitted electronically[[183]](#footnote-184). | Data is used in the evaluation to calculate indicators´ values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible. |
| **Regular reporting on the M&E activities** | **MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)**[[184]](#footnote-185)each year, starting in 2016 until 2024. | The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.  Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results. |
| **Evaluation plan** | **The evaluation plan (EP)** is the document, which helps to prepare the programme´s evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures[[185]](#footnote-186). The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports[[186]](#footnote-187). | The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders´ involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks. |
| **Ex ante and ex post evaluation** | **The Ex ante evaluation (EAE)**[[187]](#footnote-188)accompanies the RDP design since the beginning.  **The Ex post evaluation (EPE)**[[188]](#footnote-189)is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions. | The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs´ intervention logic and its relevance in addressing identified needs.  The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives. |
| **Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations** | **Support to stakeholders** active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents. | To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents. |

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

| **Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014[[189]](#footnote-190))** | | **Additional legal reference** | **Reporting requirements** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Standard AIR (from 2016)** | **Enhanced AIR  submitted in 2017** | **Enhanced AIR  submitted in 2019** |
| 1 | Key information on the implementation of the programme and its priorities: |  |  |  |  |
| a) | Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures. | 1303/2013[[190]](#footnote-191), Art. 50.2,  1305/2013[[191]](#footnote-192), Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP’s implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan | 1303/2013, Art. 50.2, and 54.2  1305/2013, Art.69  808/2014, Art. 14.1b), Annex IV | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | Progress in implementing the evaluation plan: | 1303/2013, Art. 56.1  808/2014, Art.14.1f), Art.1 |  |  |  |
| a) | Description of any modifications made to the evaluation plan |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Description of the evaluation activities undertaken during the year | 1305/2014, Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| c) | Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data | 1305/2014, Art. 70 | ✓ | ✓ | ✓ |
| d) | List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line | 1303/2013 Art. 50.2,  1305/2014, Art. 76.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| e) | A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation’s findings | 1303/2013 Art. 50.2, | ✓ | ✓ | ✓ |
| f) | Description of the communication activities to publicise the evaluation findings | 1303/2013 Art. 50.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| g) | Description of the follow-up given to evaluation results | 1303/2013 Art. 56.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3 | Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP’s implementation) of the programme and the measures taken |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4 | Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements | 1305/2014, Art. 54.1  808/2014, Art. 13, |  |  |  |
| a) | In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan | 1305/2014, Art. 54.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Steps taken to ensure that the programme is publicised | 1305/2014, Art. 8.1m) iii), | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5 | Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure. | 1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2 | ✓ | ✓ |  |
| 6 | Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme | 1305/2013  Art.7.1, 75.3 |  | ✓ | ✓ |
| 7 | Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme: |  |  |  |  |
|  | Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 50.2  808/2014, Art. 14, |  | ✓ | ✓ |
|  | Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union’s strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme’s net contribution to the changes in the CAP’s impact indicator values, and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 54.1  808/2014, Art. 14, |  |  | ✓ |
| 8 | Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 |  |  |  |  |
| a) | Promotion of equality between men and women and non-discrimination, | 1303/2013 Art.7 |  | ✓ | ✓ |
| b) | Sustainable development | 1303/2013 Art.8 |  | ✓ | ✓ |
| c) | Role of partners | 1303/2013 Art.5 |  | ✓ | ✓ |
| 9 | Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies | 1303/2013 Art. 32-36  1305/2014, Art.42-44 |  |  | ✓ |
| 10 | Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR) |  |  |  |  |
|  | including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i) | ✓ | ✓ | ✓ |
|  | Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points h) and j) |  | ✓ | ✓ |

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

| **Major steps** | **Steps** | **Responsibilities** | **Relevance for the Terms of Reference** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **When the step is not part of the ToR** | **When the step is part of the ToR** |
| Preparing the evaluation | Revisit the RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators. | Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic. | This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step. |
| Link intervention logic to the evaluation elements | **Managing authorities** are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements.  **Evaluation experts/evaluators** can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics. | The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP´s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents. | This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements). |
|  | Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or  **Evaluators** | Checking consistency between evaluation elements and the RDP’s intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined, | This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the “in house” evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed. |
| Develop RDP specific evaluation elements | **Managing authorities with the support of “in house” evaluation experts** may define PSEQs and indicators in the RDP’s design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs.   * **Evaluators** may define other PSEQs and indicators, if there is: * Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or * Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or * Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or * Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Structuring the evaluation | Set up a consistent evaluation approach | **Managing Authority** (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.  **Evaluators** elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks. |  | This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods. |
| Select evaluation methods and their combination | **Managing authorities** with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.  **Evaluators** select the evaluation methods |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Establish the evidence for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Manage and collect data for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Conducting the evaluation | Observing, analysing, judging | **Evaluators** |  | This task is always part of the Terms of Reference, among others:   * Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), * Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, * Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, * Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, * Validate values of target indicators * Reflect on the need to update the CCI,   Provide answers to evaluation questions  Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment. |

Παράρτημα 5 - Κατάλογος ελέγχου για την αξιολόγηση της ποιότητας της έκθεσης αξιολόγησης

Το ακόλουθο παράδειγμα μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τη διαχειριστική αρχή για την αξιολόγηση της ποιότητας της έκθεσης αξιολόγησης.

|  |
| --- |
| **Τίτλος της αξιολόγησης:** |
| Αρμόδιο τμήμα/μονάδα: |
| Αξιολογητής/ανάδοχος: |
| Η αξιολόγηση διενεργήθηκε από: (όνομα οργανισμών/μονάδων που συμμετείχαν στην αξιολόγηση)  Ημερομηνία της αξιολόγησης ποιότητας: |
| ΣΥΝΑΦΕΙΑ  Ανταποκρίνεται η αξιολόγηση στις ανάγκες πληροφοριών του αναθέτοντος φορέα και συμμορφώνεται προς τη συγγραφή υποχρεώσεων;   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  |   Αιτιολόγηση της βαθμολογίας: |
| ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ  Έχουν εξεταστεί πλήρως το σκεπτικό του προγράμματος και το σύνολο των εκροών, αποτελεσμάτων και αντικτύπου, περιλαμβανομένων και των προβλεπόμενων και μη αναμενόμενων αποτελεσμάτων των παρεμβάσεων πολιτικής;   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  |   Αιτιολόγηση της βαθμολογίας: |
| ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ  Είναι η μεθοδολογική προσέγγιση κατάλληλη για την επίτευξη των αποτελεσμάτων που απαιτούνται για να απαντηθούν τα ερωτήματα αξιολόγησης;   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  |   Αιτιολόγηση της βαθμολογίας: |
| ΑΞΙΟΠΙΣΤΊΑ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  Είναι τα δεδομένα που χρησιμοποιούνται στην αξιολόγηση κατάλληλα για τον συγκεκριμένο σκοπό και έχει ελεγχθεί η αξιοπιστία τους; Έχουν επεξηγηθεί οι αδυναμίες και οι περιορισμοί των δεδομένων;   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  |   Αιτιολόγηση της βαθμολογίας: |
| ΟΡΘΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ  Έχουν αναλυθεί τα ποιοτικά και ποσοτικά δεδομένα κατάλληλα και συστηματικά ώστε να απαντηθούν τα ερωτήματα αξιολόγησης και να καλυφθούν άλλες ανάγκες πληροφοριών με έγκυρο τρόπο; Έχουν εξηγηθεί οι σχέσεις αιτίας και αποτελέσματος μεταξύ της παρέμβασης και των αποτελεσμάτων; Ελήφθησαν με ορθό τρόπο υπόψη οι εξωτερικοί παράγοντες;     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  |   Αιτιολόγηση της βαθμολογίας: |
| ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΤΩΝ ΠΟΡΙΣΜΑΤΩΝ  Είναι τα πορίσματα λογικώς διαρθρωμένα και δικαιολογούνται από τα δεδομένα/τις πληροφορίες, την ανάλυση και τις ερμηνείες με βάση προκαθορισμένα κριτήρια; Βασίζονται τα πορίσματα σε προσεκτικά τεκμηριωμένες παραδοχές και συλλογιστικές;   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  |   Αιτιολόγηση της βαθμολογίας: |
| ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ  Βασίζονται τα συμπεράσματα πλήρως στα πορίσματα και είναι αμερόληπτα; Είναι τα συμπεράσματα σαφή, ομαδοποιημένα και ιεραρχημένα κατά προτεραιότητα;   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  |   Αιτιολόγηση της βαθμολογίας: |
| ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ  Παρουσιάζουν οι τομείς που διαπιστώθηκε ότι χρήζουν βελτίωσης συνοχή με τα συμπεράσματα; Είναι οι προτεινόμενες επιλογές ρεαλιστικές, αμερόληπτες και επαρκώς λεπτομερείς ώστε να είναι επιχειρησιακά εφαρμόσιμες;   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  |   Αιτιολόγηση της βαθμολογίας: |
| ΣΑΦΗΝΕΙΑ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ  Είναι η έκθεση καλά δομημένη, ισορροπημένη και έχει συνταχθεί κατά τρόπο κατανοητό;  Είναι η έκθεση ευανάγνωστη και περιλαμβάνει σύντομη αλλά πλήρη συνοπτική παρουσίαση; Περιλαμβάνει η έκθεση διαγράμματα και πίνακες;   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  |   Αιτιολόγηση της βαθμολογίας: |
| ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΛΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ  Η συνολική ποιότητα της έκθεσης είναι:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Ανεπαρκής | Ικανοποιητική | Καλή | Πολύ καλή | Άριστη | |  |  |  |  |  | |

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WHO?** | **WHAT?** | **TO WHOM?** | **WHY?** |
| **MA** | Report on evaluation in the AIR submitted in 2017 | EC | Inform the Commission, fulfil legal requirements |
| Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations | Policy makers | Inform policy makers, signal RDP modification needs |
| Responses to recommendations, required action points | Policy makers | Ensure follow-up of recommendations, plan changes |
| Organising a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, evaluator | Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation |
| Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio, | Media, general public, researchers, stakeholders | Increase transparency of policy and knowledge about RDP results |
| Publish report and citizen’s summary on the website | General public | Access to information on RDP results |
| **Evaluator** | Citizen’s summary | MA | Concise summary of main results |
| Presentation | MC, SG | Informing the MC & SG, allowing questions |
| Presentation (if requested by the MA) | Other stakeholders | Informing stakeholders (e.g. farmers’ organisations, environmental organisations) |
| Presentation in a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, | Summarising main findings, discussing action points, |
| **NRN** | Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |
| Web posts concerning the evaluation report on the website | General public, stakeholders | Increase knowledge about the report and RDP results |
| **LAGs** | Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view) | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

| **Requirements for reporting in relation to evaluation tasks** | **Optional elements to be reported as good practice - examples** |
| --- | --- |
| Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken[[192]](#footnote-193). (each AIR). | Report on the assessment of the RDP’s delivery mechanisms, as they can influence the programmes´ effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP’s targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP’s communication to beneficiaries, etc. |
| Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan[[193]](#footnote-194) (each AIR). | Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.). |
| Inform about financial commitments and expenditures by measure[[194]](#footnote-195)(each AIR). | Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures. |
| Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values[[195]](#footnote-196) where appropriate (each AIR). | Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated. |
| Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators[[196]](#footnote-197), where appropriate (AIR 2017 and 2019). | In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives. |
| Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned[[197]](#footnote-198) (each AIR and more in AIR 2017 and 2019). | Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators. |
| Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects)[[198]](#footnote-199) (AIR 2017 and 2019) | If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design. |
| Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year[[199]](#footnote-200), (each AIR) | Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP’s objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies. |
| Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme[[200]](#footnote-201), and answer relevant (focus area related) evaluation questions[[201]](#footnote-202) (AIR 2017 and 2019) | Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information. |
| Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013[[202]](#footnote-203) (AIR 2017 and 2019) | Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments. |
| Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan[[203]](#footnote-204) (AIR 2017 and 2019). | If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated. |

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

* + - 1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
      2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
      3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation´s start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

1. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation process** | | **Years** | | | | | | | | | |
| **2014-2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| **Preparing evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Structuring evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Conducting evaluation** | **Observing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Analysing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |  |  |  | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |  |  |  | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Judging** |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |
| **Reporting evaluation** | |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |

|  |
| --- |
| CEQ related to FA: CEQ-FA |
| CEQ related to other aspects: CEQ-OA |
| CEQ related to EU objectives: CEQ–EU |

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

| Criteria | Description |
| --- | --- |
| Validity of results | Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible. |
| Scale of measurement | Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales.  When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case. |
| Ability to analyse the counterfactual | A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design. |
| Ability to identify and test causal relations | One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods. |
| Ability to link outputs and results with impact indicators | A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme. |
| Ability to consider unintended effects | Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size. |
| Time horizon of the intervention | Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period. |

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

* **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[204]](#footnote-205) to focus areas under which they are programmed (vertical)
* **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[205]](#footnote-206) to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
* **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
* Positive transverse effects are also called synergies
* Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme’s indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

**Table 12** below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP’s operations to the RDP’s focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP’s intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

**Table 13** shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: “To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?”

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP’s intervention logic. The table example is also available in an editable version.

1. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example



1. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities





1. Παράρτημα VII του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής, της 17ης Ιουλίου 2014, σχετικά με τη θέσπιση κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη στήριξη της αγροτικής ανάπτυξης από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) (ΕΕ L 227/18 της 31.7.2014). [↑](#footnote-ref-2)
2. Άρθρο 67 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013, και άρθρο 14 και παραρτήματα IV, V και VI του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-3)
3. Παράρτημα VII σημείο 2 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-4)
4. Παράρτημα VII σημείο 1 στοιχείο α) του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-5)
5. Παράρτημα VII σημείο 1 στοιχείο β) του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-6)
6. Παράρτημα VII σημείο 7 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-7)
7. Άρθρο 54 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1303/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, περί καθορισμού κοινών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, το Ταμείο Συνοχής, το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας και περί καθορισμού γενικών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, το Ταμείο Συνοχής και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Θάλασσας και Αλιείας και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1083/2006 του Συμβουλίου (ΕΕ L 347/320 της 20.12.2013) [↑](#footnote-ref-8)
8. Άρθρο 14 στοιχείο β) και παράρτημα VII σημείο 7 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-9)
9. Πρόσθετες συνεισφορές των πράξεων σε τομείς επικέντρωσης διαφορετικούς από εκείνους στο πλαίσιο των οποίων προγραμματίστηκαν. [↑](#footnote-ref-10)
10. Άρθρο 50 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1303/2013 και παράρτημα VII σημείο 7 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-11)
11. [http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/en/delivery-mechanisms\_en.html](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/gr/delivery-mechanisms_gr.html) [↑](#footnote-ref-12)
12. Παράρτημα VII σημείο 3 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-13)
13. Άρθρο 14 παράγραφος 1 στοιχείο β) και παράρτημα IV του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm> [↑](#footnote-ref-15)
15. Άρθρο 50 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1303/2013 [↑](#footnote-ref-16)
16. Παράρτημα VII σημείο 7 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-17)
17. Άρθρο 8 παράγραφος 1 στοιχείο ζ) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013 [↑](#footnote-ref-18)
18. Παράρτημα 6 του «Quality Assessment Form», DG Market Guide to Evaluating Legislation («Έντυπο αξιολόγησης ποιότητας», ΓΔ Αγορά Οδηγός αξιολόγησης της νομοθεσίας), σ. 87-97 <http://ec.europa.eu/dgs/internal_market/evaluation/evaluation/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-19)
19. Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-20)
20. WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-21)
21. Article 14(1)(c) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, [↑](#footnote-ref-22)
22. Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner [↑](#footnote-ref-23)
23. Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ [↑](#footnote-ref-24)
24. Άρθρο 8 παράγραφος 1 στοιχείο ζ) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013 [↑](#footnote-ref-25)
25. Θεωρητικές, ποσοτικές, ποιοτικές, μεικτές προσεγγίσεις [↑](#footnote-ref-26)
26. Διαχειριστική αρχή, οργανισμός πληρωμών, εμπειρογνώμονες αξιολόγησης, αξιολογητές, πάροχοι δεδομένων, μέλη της επιτροπής παρακολούθησης [↑](#footnote-ref-27)
27. Η εν λόγω εκτίμηση είναι επίσης ιδιαίτερα σημαντική για την αξιολόγηση των συνεργειών του προγράμματος και την παροχή απαντήσεων στο ΚΕΑ19: «Σε ποιο βαθμό οι συνέργειες μεταξύ προτεραιοτήτων και τομέων επικέντρωσης έχουν βελτιώσει την αποτελεσματικότητα του ΠΑΑ;» [↑](#footnote-ref-28)
28. Διαβάστε επίσης το Μέρος II, κεφάλαια 1 και 2 του «Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs» (Αξιοποιώντας το ΠΑΑ στον μέγιστο βαθμό: κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των προτέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2014-2020) <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-29)
29. Η στρατηγική της Ένωσης για έξυπνη, διατηρήσιμη και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξη <https://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy_en> [↑](#footnote-ref-30)
30. [http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/](http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013_el) [↑](#footnote-ref-31)
31. Οι πράξεις που έχουν προγραμματιστεί στους περιβαλλοντικούς τομείς επικέντρωσης, δηλαδή στους 4Α, 4Β, 4Γ, 5Δ και 5Ε, οι στόχοι των οποίων καθορίζονται ως ποσοστό επί τοις εκατό (%) του τομέα που καλύπτεται από συμβάσεις, υπολογίζονται ως προς τους στόχους όλων των ΤΕ στην επίτευξη των οποίων μπορούν να συνεισφέρουν. Οι πολλαπλασιαστικές συνεισφορές τους αποτυπώνονται ήδη από το σύστημα παρακολούθησης και, επομένως, δεν απαιτείται περαιτέρω ποσοτικός προσδιορισμός των στόχων κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης. [↑](#footnote-ref-32)
32. Για αναλυτική περιγραφή των αποτελεσμάτων του προγράμματος, ανατρέξτε στο «Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4.2.2 Challenge: identification of programme effects (Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013, κεφάλαιο 4.2.2 Πρόκληση: προσδιορισμός των αποτελεσμάτων του προγράμματος), <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-33)
33. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η στρατηγική CLLD μπορεί να αφορά τη λήψη μόνο μέτρων του ΠΑΑ ή μέτρων που αναφέρονται στον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 1305/2013, ενώ σε άλλες περιπτώσεις αφορά ίδια μέτρα. [↑](#footnote-ref-34)
34. Για τη βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα, ανατρέξτε στον κατάλογο στοιχείων δεδομένων του εγγράφου εργασίας. [↑](#footnote-ref-35)
35. Άρθρο 51 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013 [↑](#footnote-ref-36)
36. Άρθρα 5 και 59 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-37)
37. Άρθρο 54 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013 [↑](#footnote-ref-38)
38. «Getting the most of your RDP: ex ante evaluation guidelines of 2014-2020 RDPs» (Αξιοποιώντας το ΠΑΑ στον μέγιστο βαθμό: κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των προτέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2014-2020), <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-39)
39. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-40)
40. <http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-41)
41. Παράρτημα 1, ΚΕΑ αριθ. 1 του εγγράφου εργασίας: «Common evaluation questions for Rural Development Programmes 2014-2020» (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της περιόδου 2014-2020) [↑](#footnote-ref-42)
42. Παράρτημα 1 του εγγράφου εργασίας: «Common evaluation questions for Rural Development Programmes 2014-2020» (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της περιόδου 2014-2020) [↑](#footnote-ref-43)
43. Άρθρο 14 παράγραφος 1 στοιχείο β) και παράρτημα IV του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-44)
44. Έγγραφα εργασίας: Δείκτες αντικτύπου, δελτία κοινών δεικτών πλαισίου, δείκτες στόχοι για τον δεύτερο πυλώνα, συμπληρωματικοί δείκτες αποτελεσμάτων για τον δεύτερο πυλώνα. [↑](#footnote-ref-45)
45. Παράρτημα IV του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-46)
46. Παράρτημα IV του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής, και έγγραφο εργασίας: Κατάλογος στοιχείων δεδομένων για τη βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα [↑](#footnote-ref-47)
47. Όταν τα κοινά στοιχεία δεν παρέχουν τη δυνατότητα απάντησης στο σχετικό ερώτημα αξιολόγησης ούτε μπορούν να χρησιμοποιηθούν αργότερα στην αξιολόγηση του αντικτύπου [↑](#footnote-ref-48)
48. Για πληροφορίες μπορείτε επίσης να ανατρέξετε στις ακόλουθες διευθύνσεις: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html> [↑](#footnote-ref-49)
49. Σχετικά με τομείς επικέντρωσης ΚΕΑ αριθ. 4 (ΤΕ 2Α), αριθ. 11 (ΤΕ 5Α), αριθ. 12 (ΤΕ 5Β), αριθ. 13 (ΤΕ 5Γ), και αριθ. 14 (ΤΕ 5Δ). Για την απάντηση στο ΚΕΑ 14 χρησιμοποιούνται δύο συμπληρωματικοί δείκτες αποτελεσμάτων. [↑](#footnote-ref-50)
50. Για παράδειγμα, σχετικά με τομείς επικέντρωσης ΚΕΑ αριθ. 6 (ΤΕ 3Α), αριθ. 8 (ΤΕ 4Α), αριθ. 9 (ΤΕ 4Β), κ.λπ. [↑](#footnote-ref-51)
51. Άρθρο 8 παράγραφος 1 στοιχείο (β) του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013, και παράρτημα I μέρος 1 παράγραφος 4 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-52)
52. Για παράδειγμα, ορισμένα ΠΑΑ έχουν τομέα επικέντρωσης 2Γ για τη δασοκομία ή τη βιομηχανία τροφίμων [↑](#footnote-ref-53)
53. Technical Handbook on the Common Monitoring and Evaluation Framework of the CAP 2014 - 2020 (Τεχνικό εγχειρίδιο σχετικά με το κοινό πλαίσιο παρακολούθησης και αξιολόγησης της ΚΓΠ 2014 - 2020) [↑](#footnote-ref-54)
54. «Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs (Αποτύπωση της επιτυχίας του ΠΑΑ: Κατευθυντήριες γραμμές για την εκ των υστέρων αξιολόγηση των ΠΑΑ 2007-2013) [↑](#footnote-ref-55)
55. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-56)
56. Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP [↑](#footnote-ref-57)
57. See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7 [↑](#footnote-ref-58)
58. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-59)
59. Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-60)
60. See: Investment Support under RD policy, final report 2014. [↑](#footnote-ref-61)
61. In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner. [↑](#footnote-ref-62)
62. <http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity_scores> [↑](#footnote-ref-63)
63. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> . [↑](#footnote-ref-64)
64. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-65)
65. Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-66)
66. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs,<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-67)
67. E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN). [↑](#footnote-ref-68)
68. Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators. [↑](#footnote-ref-69)
69. Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132. [↑](#footnote-ref-70)
70. WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014 [↑](#footnote-ref-71)
71. The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total. [↑](#footnote-ref-72)
72. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-73)
73. Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing. [↑](#footnote-ref-74)
74. Also see chapter 5.1 of PART II in this document [↑](#footnote-ref-75)
75. Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory. [↑](#footnote-ref-76)
76. Παράρτημα VII του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 808/2014 της Επιτροπής [↑](#footnote-ref-77)
77. Οι εν λόγω πληροφορίες δεν υποκαθιστούν την πλήρη έκθεση αξιολόγησης, η οποία μπορεί να συνεχίσει να εκπονείται στα κράτη μέλη, αλλά δεν επισυνάπτεται στο υπόδειγμα SFC. [↑](#footnote-ref-78)
78. Το εν λόγω παράδειγμα συντάχθηκε από το Ευρωπαϊκό γραφείο υποστήριξης αξιολόγησης για την αγροτική ανάπτυξη σε συνεργασία με τις υπηρεσίες της ΓΔ Agri, και η δομή και το περιεχόμενό του συζητήθηκαν με τα κράτη μέλη κατά τη διάρκεια της 8ης και 9ης συνεδρίασης της ομάδας εμπειρογνωμόνων για την παρακολούθηση και αξιολόγηση της ΚΓΠ και κατά τη διάρκεια της 28ης και 29ης συνεδρίασης της επιτροπής αγροτικής ανάπτυξης. [↑](#footnote-ref-79)
79. This also covers those measures/sub/measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design [↑](#footnote-ref-80)
80. Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators. [↑](#footnote-ref-81)
81. List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional). [↑](#footnote-ref-82)
82. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-83)
83. List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as “additional information”. MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP. [↑](#footnote-ref-84)
84. In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-85)
85. Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-86)
86. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-87)
87. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc. [↑](#footnote-ref-88)
88. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-89)
89. Values are based on the quantitative methods decsribed above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators) [↑](#footnote-ref-90)
90. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions. [↑](#footnote-ref-91)
91. This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-92)
92. The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table. [↑](#footnote-ref-93)
93. The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-94)
94. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statics, GIS, etc. [↑](#footnote-ref-95)
95. The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-96)
96. Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator [↑](#footnote-ref-97)
97. Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose. [↑](#footnote-ref-98)
98. The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-99)
99. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-100)
100. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4. [↑](#footnote-ref-101)
101. On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6. [↑](#footnote-ref-102)
102. Σε αυτά περιλαμβάνονται επίσης τα μέτρα/επιμέρους μέτρα που διαπιστώθηκε κατά την αξιολόγηση ότι έχουν δευτερεύοντα αποτελέσματα, και όχι μόνον εκείνα που έχουν σχεδιαστεί να συνεισφέρουν επιπροσθέτως σε τομείς επικέντρωσης διαφορετικούς από τους τομείς που προγραμματίστηκαν κατά τον σχεδιασμό του προγράμματος. [↑](#footnote-ref-103)
103. Οι πρόσθετοι δείκτες χρησιμοποιούνται εφόσον οι κοινοί δείκτες δεν επαρκούν για να απαντηθεί το ΚΕΑ, και εφόσον η επιτυχία προσδιορίζεται βάσει κριτηρίων απόφασης τα οποία δεν μετρώνται με τους κοινούς δείκτες. [↑](#footnote-ref-104)
104. Παραθέστε τα κριτήρια απόφασης που χρησιμοποιήθηκαν για τον προσδιορισμό της επιτυχίας της παρέμβασης στο πλαίσιο του ΤΕ. Ο πίνακας έχει προσυμπληρωθεί με τα κριτήρια απόφασης που προτείνονται στο έγγραφο εργασίας: «Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020» (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της περιόδου 2014-2020). Τα ενδιαφερόμενα μέρη στα κράτη μέλη μπορούν να προτείνουν τα δικά τους κριτήρια απόφασης για τον προσδιορισμό της επιτυχίας σύμφωνα με τη συγκεκριμένη λογική παρέμβασης του ΤΕ. Στο σύστημα παροχής απαντήσεων στα ΚΕΑ 1 – 21, κάθε κριτήριο απόφασης συνδέεται με έναν δείκτη αποτελεσμάτων (κοινό ή πρόσθετο). [↑](#footnote-ref-105)
105. Παραθέστε τους κοινούς δείκτες αποτελεσμάτων που χρησιμοποιήθηκαν για να απαντηθεί το ΚΕΑ. Φροντίστε ώστε οι δείκτες να παρουσιάζουν συνοχή με τα κριτήρια απόφασης και να είναι τοποθετημένοι στην ίδια σειρά. [↑](#footnote-ref-106)
106. Παραθέστε τους πρόσθετους δείκτες που χρησιμοποιήθηκαν για να απαντηθεί το ΚΕΑ. Φροντίστε ώστε τα κριτήρια απόφασης να παρουσιάζουν συνοχή με τους πρόσθετους δείκτες και να είναι τοποθετημένα στην ίδια σειρά. Οι πρόσθετοι δείκτες με τους οποίους έχει συμπληρωθεί η εν λόγω στήλη είναι οι δείκτες που προτείνονται στο έγγραφο εργασίας: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 (Κοινά ερωτήματα αξιολόγησης για τα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της περιόδου 2014-2020) ως «additional information» (πρόσθετες πληροφορίες). Τα κράτη μέλη μπορούν να χρησιμοποιήσουν τους δικούς τους πρόσθετους δείκτες και πληροφορίες, σε περίπτωση που θεωρούν ότι οι προσυμπληρωμένοι δείκτες και οι πληροφορίες δεν παρουσιάζουν συνάφεια με το συγκεκριμένο ΠΑΑ [↑](#footnote-ref-107)
107. Σε περίπτωση που χρησιμοποιήθηκε η ίδια μέθοδος για να απαντηθούν πολλά ερωτήματα αξιολόγησης, η περιγραφή δεν χρειάζεται να επαναληφθεί σε όλους τους αντίστοιχους πίνακες. Αρκεί απλώς να αναφέρετε τον αντίστοιχο πίνακα του σημείου 7 του υποδείγματος SFC, όπου περιγράφεται λεπτομερώς η μέθοδος. [↑](#footnote-ref-108)
108. Οι ποσοτικές μέθοδοι εφαρμόζονται για την αξιολόγηση όλων των συμπληρωματικών δεικτών αποτελεσμάτων και όλων των άλλων δεικτών, συμπεριλαμβανομένων των πρόσθετων, εκτός όσων μετρώνται σε απόλυτες τιμές και ως ποσοστό και οι οποίοι μπορούν να συναχθούν απευθείας από το σύστημα παρακολούθησης. [↑](#footnote-ref-109)
109. Σε περίπτωση που χρησιμοποιήθηκε η ίδια μέθοδος για πολλούς δείκτες, θα πρέπει να παρασχεθεί ο κατάλογος των εν λόγω δεικτών. [↑](#footnote-ref-110)
110. Εξηγήστε τους λόγους για τους οποίους χρησιμοποιήθηκαν ποιοτικές μέθοδοι για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του ΠΑΑ που συνδέονται με τον ΤΕ 2Α -εισαγωγική ποιοτική ανάλυση, τριγωνοποίηση ποσοτικών πορισμάτων, έλλειψη διαθέσιμων δεδομένων (π.χ. μηδενική υιοθέτηση του ΠΑΑ στο πλαίσιο του ΤΕ 2Α), κ.λπ. [↑](#footnote-ref-111)
111. Σε περίπτωση που χρησιμοποιήθηκε η ίδια μέθοδος για πολλούς δείκτες, θα πρέπει να παρασχεθεί ο κατάλογος των εν λόγω δεικτών. [↑](#footnote-ref-112)
112. Οι τιμές βασίζονται στις ποσοτικές μεθόδους που περιγράφονται ανωτέρω (συμπληρωματικοί δείκτες αποτελεσμάτων ή πρόσθετοι δείκτες), ή στις τιμές που συλλέχθηκαν μέσω της βάσης δεδομένων πράξεων (δείκτες στόχοι) [↑](#footnote-ref-113)
113. Η τιμή υπολογίζεται σωρευτικά από τη βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα για τους δείκτες εκροών, ή/και από τις στατιστικές βάσεις δεδομένων για τους κοινούς δείκτες πλαισίου ή τους πρόσθετους δείκτες, εφόσον χρησιμοποιούνται για να δοθούν απαντήσεις στα κοινά ερωτήματα αξιολόγησης. [↑](#footnote-ref-114)
114. Η εν λόγω στήλη συμπληρώνεται για τους ακόλουθους δείκτες αποτελεσμάτων: R1/T4, καθώς και τους πρόσθετους δείκτες, εφόσον εκφράζονται σε ποσοστιαίες τιμές. Εάν υπάρχουν δευτερεύουσες συνεισφορές ή συνεισφορές LEADER/CLLD στην τιμή του δείκτη, παρέχετε τις σχετικές διευκρινίσεις στο σημείο 6 «Απάντηση στα ερωτήματα αξιολόγησης». [↑](#footnote-ref-115)
115. Εδώ συμπληρώνεται η ακαθάριστη τιμή του συμπληρωματικού δείκτη αποτελεσμάτων R2. Εδώ συμπληρώνεται και η ακαθάριστη τιμή των πρόσθετων δεικτών αποτελεσμάτων και των κοινών δεικτών πλαισίου, εφόσον δεν εκφράζονται σε ποσοστιαίες τιμές. Ακαθάριστη τιμή είναι η τιμή του δείκτη που παρατηρήθηκε στην ομάδα των δικαιούχων του ΠΑΑ. Σε περίπτωση που στον πίνακα έχει εισαχθεί η καθαρή τιμή, καταχωρίζεται και η ακαθάριστη τιμή του δείκτη. [↑](#footnote-ref-116)
116. Εδώ συμπληρώνεται η καθαρή τιμή του συμπληρωματικού δείκτη αποτελεσμάτων R2 (σε περίπτωση που ήταν δυνατός ο υπολογισμός του). Εδώ συμπληρώνεται και η καθαρή τιμή των χρησιμοποιηθέντων κοινών δεικτών πλαισίου, εφόσον δεν εκφράζονται σε ποσοστιαίες τιμές. Καθαρή τιμή είναι η τιμή του δείκτη που οφείλεται στην παρέμβαση του ΠΑΑ. Βλ. κεφάλαιο 7.2 των κατευθυντήριων γραμμών «Assessment of RDP results» (Αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των ΠΑΑ). Εάν υπάρχουν δευτερεύουσες συνεισφορές ή συνεισφορές LEADER/CLLD στην τιμή του δείκτη, παρέχετε τις σχετικές διευκρινίσεις στο σημείο 6 «Απάντηση στα ερωτήματα αξιολόγησης». [↑](#footnote-ref-117)
117. Εδώ θα πρέπει να αναφερθούν όλες οι πηγές δεδομένων και πληροφοριών που χρησιμοποιήθηκαν για τον υπολογισμό των δεικτών, π.χ. βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα, ενωσιακά/εθνικά/περιφερειακά στατιστικά στοιχεία, ΣΓΠ, κ.λπ. [↑](#footnote-ref-118)
118. Οι κοινοί δείκτες εκροών μπορούν επίσης να χρησιμοποιηθούν, ιδίως εάν η τιμή του δείκτη εκροών είναι απαραίτητη για τον υπολογισμό του δείκτη αποτελεσμάτων ή σε περίπτωση που παρέχει σημαντικές πληροφορίες για να απαντηθεί το ερώτημα αξιολόγησης, π.χ. αριθμός υποστηριζόμενων εκμεταλλεύσεων/πράξεων (O3 και O4), υποστηριζόμενες φυσικές περιοχές (O6), αριθμός υποστηριζόμενων μονάδων ζωικού κεφαλαίου (Ο8), κ.λπ. Η επιλογή των δεικτών εκροών για να απαντηθεί το ερώτημα αξιολόγησης πραγματοποιείται στο κράτος μέλος. [↑](#footnote-ref-119)
119. Οι τιμές των κοινών συμπληρωματικών δεικτών αποτελεσμάτων συγκεντρώνονται χωριστά για τον αριθμητή και τον παρονομαστή [↑](#footnote-ref-120)
120. Οι πρόσθετοι δείκτες αναπτύσσονται προαιρετικά στο κράτος μέλος για την παροχή απαντήσεων σε κοινά ερωτήματα αξιολόγησης σε περίπτωση που οι κοινοί δείκτες θεωρούνται ανεπαρκείς για τον σκοπό αυτό. [↑](#footnote-ref-121)
121. Οι κοινοί δείκτες πλαισίου (CCI) μπορούν επίσης να χρησιμοποιηθούν για την παροχή απαντήσεων σε κοινά ερωτήματα αξιολόγησης, ανάλογα με την περίπτωση (π.χ. CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-122)
122. Εξηγήστε τα προβλήματα που αντιμετώπισε ο αξιολογητής κατά την αξιολόγηση, π.χ. διαθεσιμότητα δεδομένων και πληροφοριών, προβλήματα χρονοδιαγράμματος και συντονισμού, κ.λπ., και τα οποία θα μπορούσαν να υπονομεύσουν την αξιοπιστία και την εγκυρότητα των πορισμάτων της αξιολόγησης. [↑](#footnote-ref-123)
123. Με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία που προκύπτουν από την ανάλυση που παρουσιάστηκε στα σημεία 3 και 4. [↑](#footnote-ref-124)
124. Με βάση τις πληροφορίες που συλλέχθηκαν στα σημεία 3 και 4 και την απάντηση που δόθηκε στο σημείο 6. [↑](#footnote-ref-125)
125. Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises” [↑](#footnote-ref-126)
126. Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?” [↑](#footnote-ref-127)
127. Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic. [↑](#footnote-ref-128)
128. This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design. [↑](#footnote-ref-129)
129. Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant. [↑](#footnote-ref-130)
130. Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ [↑](#footnote-ref-131)
131. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-132)
132. List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria. [↑](#footnote-ref-133)
133. In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-134)
134. Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-135)
135. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-136)
136. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc. [↑](#footnote-ref-137)
137. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-138)
138. Values are based on the quantitative methods described above. [↑](#footnote-ref-139)
139. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-140)
140. This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio. [↑](#footnote-ref-141)
141. This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-142)
142. This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-143)
143. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc. [↑](#footnote-ref-144)
144. The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-145)
145. The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-146)
146. The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS. [↑](#footnote-ref-147)
147. PSEQ is answered with programme specific indicators which are developed in MS. [↑](#footnote-ref-148)
148. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-149)
149. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 4 and 5. [↑](#footnote-ref-150)
150. On the basis of the information collected under points 4 and 5 and the answer given under point 7. [↑](#footnote-ref-151)
151. Συμπληρώστε τον αριθμό και τον τίτλο του ειδικού για το πρόγραμμα τομέα επικέντρωσης, π.χ. 2Γ – «Βελτίωση της οικονομικής αποδοτικότητας και της συμμετοχής στην αγορά των δασοκομικών επιχειρήσεων» [↑](#footnote-ref-152)
152. Συμπληρώστε τον τίτλο του ειδικού για το πρόγραμμα ερωτήματος αξιολόγησης, π.χ. «Σε ποιο βαθμό οι παρεμβάσεις του ΠΑΑ στήριξαν τη βελτίωση της οικονομικής αποδοτικότητας και της συμμετοχής στην αγορά των δασοκομικών επιχειρήσεων;» [↑](#footnote-ref-153)
153. Εξηγήστε τους λόγους για τους οποίους ο ειδικός για το πρόγραμμα τομέας επικέντρωσης έχει εισαχθεί στο ΠΑΑ, συνδέοντάς τον με την ανάλυση SWOT και την αξιολόγηση αναγκών καθώς και με τη γενική λογική παρέμβασης του ΠΑΑ. [↑](#footnote-ref-154)
154. Σε αυτά περιλαμβάνονται τα μέτρα/επιμέρους μέτρα που διαπιστώθηκε κατά την αξιολόγηση ότι έχουν δευτερεύουσα συνεισφορά, και όχι μόνον εκείνα που έχουν σχεδιαστεί να συνεισφέρουν επιπροσθέτως σε τομείς επικέντρωσης διαφορετικούς από τους τομείς που προγραμματίστηκαν κατά τον σχεδιασμό του προγράμματος. [↑](#footnote-ref-155)
155. Οι ειδικοί ανά πρόγραμμα δείκτες αποτελεσμάτων χρησιμοποιούνται για την παροχή απάντησης στο ΕΠΕΑ, και εφόσον η επιτυχία καθορίζεται με βάση κριτήρια απόφασης τα οποία δεν μετρώνται με τους κοινούς δείκτες. [↑](#footnote-ref-156)
156. Τα ειδικά ανά πρόγραμμα κριτήρια απόφασης προσδιορίζουν την επιτυχία της παρέμβασης στο πλαίσιο του ειδικού ανά πρόγραμμα τομέα επικέντρωσης και συνδέονται με τους κοινούς και τους ειδικούς ανά πρόγραμμα δείκτες που χρησιμοποιούνται για την απάντηση στο ΕΠΕΑ [↑](#footnote-ref-157)
157. Παραθέστε τους κοινούς δείκτες αποτελεσμάτων που χρησιμοποιήθηκαν για να απαντηθεί το ΚΕΑ. Φροντίστε ώστε οι δείκτες να παρουσιάζουν συνοχή με τα κριτήρια απόφασης και να είναι τοποθετημένοι στην ίδια σειρά. [↑](#footnote-ref-158)
158. Παραθέστε τους ειδικούς ανά πρόγραμμα δείκτες αποτελεσμάτων που χρησιμοποιήθηκαν για να απαντηθεί το ΕΠΕΑ και παρουσιάζουν συνοχή με τα ειδικά ανά πρόγραμμα κριτήρια απόφασης. [↑](#footnote-ref-159)
159. Σε περίπτωση που για να απαντηθεί το εν λόγω ΕΠΕΑ χρησιμοποιήθηκε η ίδια μέθοδος με αυτήν που χρησιμοποιήθηκε σε άλλα ερωτήματα αξιολόγησης, η περιγραφή δεν χρειάζεται να επαναληφθεί σε όλους τους αντίστοιχους πίνακες. Αρκεί απλώς να αναφέρετε τον αντίστοιχο πίνακα του σημείου 7 του υποδείγματος SFC, όπου περιγράφεται λεπτομερώς η μέθοδος. [↑](#footnote-ref-160)
160. Οι ποσοτικές μέθοδοι εφαρμόζονται στην αξιολόγηση όλων των κοινών συμπληρωματικών δεικτών αποτελεσμάτων και των ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών παρόμοιου χαρακτήρα, εκτός όσων μπορούν να συναχθούν απευθείας από το σύστημα παρακολούθησης. [↑](#footnote-ref-161)
161. Σε περίπτωση που χρησιμοποιήθηκε η ίδια μέθοδος για πολλούς δείκτες, θα πρέπει να παρασχεθεί ο κατάλογος των εν λόγω δεικτών. [↑](#footnote-ref-162)
162. Εξηγήστε τους λόγους για τους οποίους χρησιμοποιήθηκαν ποιοτικές μέθοδοι για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του ΠΑΑ που συνδέονται με τον ειδικό για το πρόγραμμα ΤΕ -εισαγωγική ποιοτική ανάλυση, τριγωνοποίηση ποσοτικών πορισμάτων, έλλειψη διαθέσιμων δεδομένων (π.χ. μηδενική υιοθέτηση του ΠΑΑ στο πλαίσιο του ΤΕ 2Α), κ.λπ. [↑](#footnote-ref-163)
163. Σε περίπτωση που χρησιμοποιήθηκε η ίδια μέθοδος για πολλούς δείκτες, θα πρέπει να παρασχεθεί ο κατάλογος των εν λόγω δεικτών. [↑](#footnote-ref-164)
164. Οι τιμές βασίζονται στις ποσοτικές μεθόδους που περιγράφονται ανωτέρω. [↑](#footnote-ref-165)
165. Η τιμή υπολογίζεται σωρευτικά από τη βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα για τους δείκτες εκροών, ή/και από τις στατιστικές βάσεις δεδομένων για τους κοινούς ή τους ειδικούς ανά πρόγραμμα δείκτες, εφόσον χρησιμοποιούνται για να απαντηθεί το ΕΠΕΑ. [↑](#footnote-ref-166)
166. Η παρούσα στήλη συμπληρώνεται για τους κοινούς και ειδικούς ανά πρόγραμμα δείκτες, εφόσον εκφράζονται ως ποσοστό. [↑](#footnote-ref-167)
167. Η παρούσα στήλη συμπληρώνεται με τις ακαθάριστες τιμές των κοινών και ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών, ανάλογα με την περίπτωση. Ακαθάριστη τιμή είναι η τιμή που παρατηρήθηκε στην ομάδα των δικαιούχων του ΠΑΑ. Σε περίπτωση που στον πίνακα έχει εισαχθεί η καθαρή τιμή, καταχωρίζεται και η ακαθάριστη τιμή των δεικτών. Εάν υπάρχουν δευτερεύουσες συνεισφορές ή συνεισφορές LEADER/CLLD στην τιμή του δείκτη, παρέχετε τις σχετικές διευκρινίσεις στο σημείο 6 «Απάντηση στα ερωτήματα αξιολόγησης». [↑](#footnote-ref-168)
168. Η παρούσα στήλη συμπληρώνεται για τις καθαρές τιμές των κοινών και ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών, ανάλογα με την περίπτωση. Η παρούσα στήλη συμπληρώνεται για τις καθαρές τιμές των κοινών και ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών, ανάλογα με την περίπτωση. Καθαρή τιμή είναι η τιμή του δείκτη που οφείλεται στην παρέμβαση του ΠΑΑ. Βλ. κεφάλαιο 7.2 των κατευθυντήριων γραμμών «Assessment of RDP results» (Αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των ΠΑΑ). Εάν υπάρχουν δευτερεύουσες συνεισφορές ή συνεισφορές LEADER/CLLD στην τιμή του δείκτη, παρέχετε τις σχετικές διευκρινίσεις στο σημείο 6 «Απάντηση στα ερωτήματα αξιολόγησης». [↑](#footnote-ref-169)
169. Εδώ θα πρέπει να αναφερθούν όλες οι πηγές δεδομένων και πληροφοριών που χρησιμοποιήθηκαν για τον υπολογισμό των δεικτών, π.χ. βάση δεδομένων πράξεων του δεύτερου πυλώνα, ενωσιακά/εθνικά/περιφερειακά στατιστικά στοιχεία, ΣΓΠ, κ.λπ. [↑](#footnote-ref-170)
170. Οι κοινοί δείκτες εκροών μπορούν επίσης να χρησιμοποιηθούν για να απαντηθεί το ΕΠΕΑ. Η επιλογή των δεικτών εκροών για να απαντηθεί το ερώτημα αξιολόγησης πραγματοποιείται στο κράτος μέλος. [↑](#footnote-ref-171)
171. Το κράτος μέλος μπορεί επίσης να χρησιμοποιήσει ειδικούς ανά πρόγραμμα δείκτες εκροών για να απαντήσει στο ΕΠΕΑ. [↑](#footnote-ref-172)
172. Οι κοινοί δείκτες μπορούν επίσης να χρησιμοποιηθούν για να απαντηθεί το ΕΠΕΑ. Η απόφαση σχετικά με το ποιοι κοινοί δείκτες θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν λαμβάνεται στο κράτος μέλος. [↑](#footnote-ref-173)
173. Η απάντηση στο ΕΠΕΑ παρέχεται μέσω ειδικών ανά πρόγραμμα δεικτών που αναπτύσσονται στο κράτος μέλος. [↑](#footnote-ref-174)
174. Εξηγήστε τα προβλήματα που αντιμετώπισε ο αξιολογητής κατά την αξιολόγηση, π.χ. διαθεσιμότητα δεδομένων και πληροφοριών, προβλήματα χρονοδιαγράμματος και συντονισμού, κ.λπ., και τα οποία θα μπορούσαν να υπονομεύσουν την αξιοπιστία και την εγκυρότητα των πορισμάτων της αξιολόγησης. [↑](#footnote-ref-175)
175. Με βάση τα αποδεικτικά στοιχεία που προκύπτουν από την ανάλυση που παρουσιάζεται στα σημεία 4 και 5. [↑](#footnote-ref-176)
176. Με βάση τις πληροφορίες που συλλέχθηκαν στα σημεία 4 και 5 και την απάντηση που δόθηκε στο σημείο 7. [↑](#footnote-ref-177)
177. Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020 [↑](#footnote-ref-178)
178. Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches, Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes [↑](#footnote-ref-179)
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