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INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

* How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
* How to attribute results to the RDP interventions?
* How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
* How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
* How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
* How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
* How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
* How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP’s achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

* Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
* Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
* Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
* Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States’ representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

* **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
* **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
* **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
* **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

ЧАСТ I — ФОКУСИРАНЕ, УПРАВЛЕНИЕ И ДОКЛАДВАНЕ ВЪВ ВРЪЗКА С ОЦЕНКАТА

Обзор на годишните доклади за изпълнението

Програмният период 2014—2020 г. ще включва два преработени (разширени) ГДИ, които обединяват елементите на мониторинга и на оценката и ще бъдат представени през 2017 г. и 2019 г. Елементите на мониторинга в преработените (разширените) ГДИ от 2017 г. и 2019 г. са идентични с предишните стандартни ГДИ. С напредването на програмния период обаче ще бъдат включени още елементи на оценката.

1. Съдържание на годишните доклади за изпълнението[[1]](#footnote-2)



Източник Европейско бюро за оценка в областта на развитието на селските райони, 2015 г.

Общата рамка за мониторинг и оценка (ОРМО) като база за докладване

Правната рамка определя общата система за мониторинг и оценка (ОСМО) за развитието на селските райони[[2]](#footnote-3) като част от общата рамка за мониторинг и оценка (ОРМО) за цялата ОСП. С ОСМО се гарантира, че в целия ЕС се прилага общ подход на оценяване при **извършването и** **докладването** във връзка с оценката на програмите за развитие на селските райони, а именно чрез:

* демонстриране на напредъка и постиженията на политиките на ЕС и на неговите държави членки за развитие на селските райони чрез оценяване на въздействията, ефективността, ефикасността и значението на политиката,
* подпомагане на общ процес на обучение, свързан с подобряването на подготовката и прилагането на политиката за развитие на селските райони,
* принос за по-целенасоченото подпомагане на развитието на селските райони.

С ОСМО се цели да се подобри отчетността и прозрачността на политиката на ЕС за селските райони и да се улесни **докладването във връзка с констатациите от оценката,** както и тяхното обобщаване на ниво ЕС. Елементите на ОСМО са описани в приложение 2 към насоките.

1. Изисквания за докладването през 2017 г.
   1. Изисквания за мониторинга и оценката в ГДИ за 2017 г.

Общите изисквания за докладването в ГДИ за 2017 г. съчетават както елементи на мониторинга, така и на оценката.

* **Мониторинг:** УО ще събира и докладва информация по различни въпроси, като например за напредъка в изпълнението на плана за оценка[[3]](#footnote-4), поетите финансови задължения и разходите[[4]](#footnote-5), данни за показателите[[5]](#footnote-6) и напредъка към постигането на целите, както в стандартния ГДИ. УО ще гарантира също така, че информацията от мониторинга и останалите налични данни ще се използват за основа на оценката.
* **Оценка:** В ГДИ за 2017 г. УО ще докладва информация, получена в резултат на дейността на оценителя, и по-специално по отношение на оценката на постиженията на програмата чрез количественото изражение на общи, допълнителни и специфични за програмата показатели за резултатите и отговори на въпросите за оценка.

Кой го извършва?

ГДИ за 2017 г. трябва да включва констатациите от оценките на ПРСР[[6]](#footnote-7), извършени от вътрешни или външни експерти, които са функционално независими от УО[[7]](#footnote-8). Самото докладване, т.е. обобщаването на основните констатации и препоръки, следва да се извършва от УО, който е „ангажиран“ с ГДИ.

За какво трябва да се докладва в рамките на оценката за ГДИ за 2017 г.?

**Основният акцент на оценката, по който трябва да се докладва през 2017 г.,** обхваща постигнатите до момента резултати. В това отношение ГДИ за 2017 г. трябва да включва следната информация, получена от дейностите за оценка:

* обобщаване на оценката чрез количественото изражение и оценяване на постиженията на програмата, изразени чрез показателите за резултатите (в това число показателите за допълнителни резултати[[8]](#footnote-9), специфичните за програмата показатели и допълнителните показатели). Количественото изразяване и оценяването на показателите ще се базира на първичния и вторичния принос на операциите по линия на ПРСР, включително осъществените по линия на ВОМР (водено от общностите местно развитие) в рамките на LEADER[[9]](#footnote-10). Стойностите на показателите за резултатите трябва да се отнасят до приключени операции. В зависимост от етапа на изпълнение, ако няма приключени операции, може да се наложи да бъдат оценявани избрани текущи операции,
* утвърждаване на стойностите на целевите показатели, които са били определени на етапа на разработване на програмата,
* отговори на важни въпроси за оценка (свързани с областите с поставен акцент и с други аспекти на ПРСР)[[10]](#footnote-11) въз основа на оценяването на горепосочените показатели.

Препоръчани практики:

* Различните форми на подпомагане (финансови инструменти), прилагани при изпълнението на мерки по ПРСР, също може да се отразят върху постиженията на програмата и върху нетните стойности на показателите за резултатите. По тази причина в оценяването може да се включи **съпоставяне на ефектите от различните финансови инструменти** (в случаите, когато са прилагани).
* **Оценяването на механизмите за изпълнение** (в рамките на оценяването на изпълнението на програмата) се счита за добра практика. На механизмите за изпълнение, т.е. набора от процеси и процедури, с който се гарантира превръщането на целите на политиката в конкретни действия[[11]](#footnote-12), се гледа като на един от факторите, засягащи резултатите от програмата и предприетите мерки[[12]](#footnote-13). Някои от въпросите, които трябва да бъдат анализирани във връзка с механизма за изпълнение на ПРСР и неговата ефективност и ефикасност, са следните:
* насочване на подпомагането от ЕЗФРСР към избрани групи бенефициери,
* подбор на видовете подпомагане (финансови инструменти, опростени варианти на разходите) според мерките,
* разпространение на информация за подпомагането от ЕЗФРСР сред бенефициерите,
* процедури за подаване на заявления, подбор, сключване на договори и плащане,
* механизми за мониторинг и обратна информация от бенефициерите във връзка с прилагането на избраните мерки и т.н.

Какъв е отчетният период за ГДИ за 2017 г.?

Информацията, която подлежи на докладване през 2017 г., следва да обхваща периода 2014—2016 г. Дейностите по изготвянето на доклада и задачите във връзка с оценката (наричани по-долу „оценка през 2017 г.“) ще бъдат осъществени през първата половина на 2017 г.

Преходните разпоредби размиват разделителната линия между двете рамки на политиката (за периодите 2007—2013 г. и 2014—2020 г.), като има възможност бюджетът за периода 2014—2020 г. да се изпълнява по правилата на политиката за периода 2007—2013 г. („нов бюджет/стари правила“). Затова те трябва да бъдат отчетени по подходящ начин в оценката на резултатите, които подлежат на докладване в ГДИ за 2017 г., и съответно в отговорите на въпросите за оценка.

Поради тази причина в ГДИ за 2017 г. трябва да бъдат представени поотделно резултатите, постигнати с частта от бюджета за периода 2014—2020 г., изпълнявана по правилата за периода 2007—2013 г., и резултатите, постигнати с новия бюджет за периода 2014—2020 г., изпълняван по програмите/според политиката за периода 2014—2020 г., като и в двата случая оценяването на резултатите трябва да се извърши според концептуалния подход за периода 2014—2020 г. По този начин ще се оптимизира разбирането на рамката на политиката за периода 2014—2020 г., като в същото време се предостави обща представа за резултатите/постиженията на политиката по отношение на разходите в Многогодишната финансова рамка за периода 2014—2020 г.

Как държавите членки трябва да докладват във връзка с оценката през 2017 г.?

В рамките на ГДИ за 2017 г. докладването във връзка с оценката ще се извършва по образеца за ГДИ от електронната система за обмен на информация (SFC) (точка 7), който ще се състои от таблици, съставени отделно за:

1. общите въпроси за оценка (ОВО), свързани с всяка област с поставен акцент, номера 1—18;
2. общите въпроси за оценка, свързани с други аспекти на ПРСР:
3. техническа помощ (ТП) и национална мрежа за селските райони (НМСР), номера 20 и 21 от ОВО;
4. полезни взаимодействия на програмата, номер 19 от ОВО;
5. специфични за програмата въпроси за оценка (СПВО), свързани с оценяването на:
6. специфични за програмата области с поставен акцент (броят на таблиците следва да се увеличи според броя на специфичните области с поставен акцент, включени в ПРСР);
7. специфични теми за ПРСР (например оценяване на механизма за изпълнение).

Информацията, която се събира с помощта на таблиците в образеца от SFC за точка 7, обобщава основните аспекти, които са от значение за ЕС и за държавите членки. Въпреки това тази информация във връзка с оценката, която се предоставя чрез образеца от SFC за точка 7, не включва пълния доклад за оценка от държавите членки, който, за разлика от последния програмен период, вече не се представя на ЕК.

Образецът съдържа задължителните части, а именно:

* **формулиране на въпроса за оценка** (приложимо за всички типове въпроси за оценка),
* **обосновка,** в която се обяснява защо специфичният за програмата въпрос за оценка е използван при оценяването на ПРСР(приложимо за въпросите за оценка, посочени в буква в), подточки i) и ii),
* **списък с мерки, допринасящи за областта с поставен акцент (ОПА),** с която е свързан въпросът за оценка**. Първоначално** програмираните мерки/подмерки и мерките/подмерките, програмирани по другите ОПА, но показващи вторичния принос към съответната ОПА **(**приложимо за въпросите за оценка, посочени в буква а) и буква в), подточка i),
* **връзки между критериите за преценка и показателите, използвани за отговор на въпроса за оценка** (приложимо за въпросите за оценка, посочени в буква а), в който случай се посочват връзките между критериите за преценка и общите и допълнителните показатели, както и за въпросите за оценка, посочени в буква в), подточка i), където се посочват връзките между критериите за преценка и специфичните за програмата показатели),

|  |
| --- |
| Показатели:  Общите показатели на ОСМО[[13]](#footnote-14), които се използват за отговор на общите въпроси за оценка с номера 1—18, обхващат общите показатели за резултатите/целеви показатели и показателите за допълнителни резултати. Ако е уместно, за отговор на ОВО може да се използват и общите показатели за контекста.  Допълнителни показатели (разработени от държавите членки) се използват, когато общите показатели не са достатъчни, за да се предоставят надеждни отговори на общите въпроси за оценка, уточнени с общо дефинираните критерии за преценка. Допълнителни показатели може да се разработят също така, ако държавите членки използват свои собствени критерии за преценка.  Специфични за програмата показатели (разработени от държавите членки) се използват за отговор на специфични за програмата въпроси за оценка, когато общите и допълнителните показали не може да се използват за тази цел. |

* **описание на количествените и качествените методи,** които се прилагат за оценяване на показателите за резултатите, в това число обяснение на причината за използването на метода, описание на стъпките и отбелязване на предизвикателствата, свързани с използването на метода, както и решенията за преодоляването им (приложими за всички типове въпроси за оценка),
* **количествени констатации** за стойностите на всички показатели като резултат от количествения анализ, използван при отговора на въпросите за оценка, както и идентификация на източниците на данни (приложимо за въпросите за оценка, посочени в буква а), буква б), подточка i) и буква в), подточка i),
* **отговори на въпросите за оценка** (приложимо за всички типове въпроси за оценка),
* **заключения, които** се базират на констатациите от оценката (приложимо за всички типове въпроси за оценка).

Образецът от SFC съдържа също така незадължителни части, а именно:

* **идентифицирани проблеми, които оказват влияние върху валидността и надеждността на констатациите от оценката,** като се включва обяснение на проблемите, с които оценителите са се сблъскали в процеса на оценяване (приложимо за всички типове въпроси за оценка),
* **препоръки**, когато са предложени от оценителя и са обвързани с конкретни заключения.

*В приложение 1 към част III от насоките е даден пример за непопълнен и попълнен образец от SFC за ОВО 4 и специфични за програмата въпроси за оценка, свързани със специфичната за програмата област с поставен акцент.*

* 1. Данни, използвани в оценката през 2017 г.

Оценката, която трябва да се докладва през 2017 г., ще се базира на разнообразна информация, в това число:

* данни от мониторинга на бенефициерите,
* допълнителни данни, събрани от оценителите въз основа на извадка от бенефициери,
* данни за субекти, които не са бенефициери, получени от национална/регионална статистика, системата за земеделска счетоводна информация (СЗСИ), годишни отчети и т.н.,
* качествено определена информация, допълваща недостатъчните количествено определени данни,
* например в отговор на въпроси за оценка по отношение на техническата помощ, НМСР, механизмите за изпълнение и т.н., или
* в отговор на въпроси за оценка в случай на ниска степен на усвояване или липса на такова.

За **избора на извадкови съвкупности от бенефициери с цел оценяване на вторичния принос** на операциите към други области с поставен акцент следва да се използват данни от системите за мониторинг (заявления преди започването на проекта и искания за плащане след приключването на проекта). Решението за извадките[[14]](#footnote-15) (избор на случайна, систематична, стратифицирана извадка, големина на извадките и т.н.) зависи от вторичния принос, за който се търси оценка (значителен, ограничен и т.н.), и трябва да се взема от оценителите.

* 1. Докладване в случаи на ниска степен на усвояване и малки програми

За всички мерки и области с поставен акцент в рамките на ПРСР, при които е налице достатъчно усвояване, трябва да бъдат изчислявани подходящи общи и специфични за програмата показатели за резултати.

Ако обаче одобряването на програмата или нейното започване бъде сериозно забавено, ще има малко или изобщо няма да има данни от мониторинга на приключени операции, с помощта на които да се оценят показателите за резултатите. В случай на **ниска степен на усвояване** трябва да се вземе предвид всяка налична информация за потенциалните бенефициери (например да се оцени цялата налична съвкупност от бенефициери: заявления, съществуващи/текущи договори) и да се обясни причината, поради която не е било възможно показателите за резултатите да бъдат изчислени според изискването.

В случай на **липса на усвояване** по дадена ОПА към края на 2016 г., очевидно няма нужда въпросната област с поставен акцент да бъде оценявана, свързаните показатели не подлежат на изчисляване и не е нужно да се отговаря на съответните ОВО. При желание обаче, когато няма приключени операции, може да се използват методи, базирани на теорията на промяната, или качествени оценки, за да се получат данни за потенциалните постижения на ПРСР.

Според правните актове също се изисква в ГДИ да се докладва за оценките, извършени в програмната област през предходните години. Това включва всички проучвания, които са от значение за дадена област на ПРСР. Например може да има проучвания, провеждани от научноизследователски институти или университети, в области като изменението на климата, биологичното разнообразие, местното развитие или стопанското развитие, които предоставят полезна информация за бенефициерите и териториите по ПРСР. Констатациите от тези проучвания трябва да бъдат обобщени в ГДИ. Те може да се използват също така за целите на оценката в случай на ниска степен на усвояване/липса на усвояване.

**При малки програми** с малка съвкупност от бенефициери (обикновено в ПРСР на държави членки с множество региони) поради липсата на данни може да е трудно да се изразят количествено показателите за резултати и да се отговори на съответните въпроси за оценка с помощта на количествени методи. Изискванията на ОСМО обаче са минимални и трябва да се прилагат също така при оценката на малки програми. В такъв случай, когато се изчисляват показателите и се отговаря на ВО, трябва да се вземе предвид цялата съвкупност от бенефициери. С оглед на изпълнението на тези изисквания може да се направи и качествено определено изследване, за да се отговори на ВО. Освен това във всички случаи оценката на ПРСР трябва да се съсредоточи върху оценяването на степента, в която са постигнати целите на ПРСР и съответните етапни цели.

Допълнителни материали

Насоки: Изготвяне и изпълнение на плана за оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., Бюро за оценка за периода 2014—2020 г., част I, глава 3.4 и част II, глава 6.4, Брюксел, 2015 г., http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications.

Успешна реализация на вашата ПРСР: Насоки за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г., част II, глави 1, 4 и 5 и част III, приложения 5 и 6, Бюро за оценка за периода 2007—2013 г., Брюксел, 2015 г.,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html.

1.4 Докладване във връзка с оценката на специфичните за ПРСР елементи

Гъвкавост при програмирането и нейното отражение върху оценката

Гъвкавостта при програмирането е една от новите характеристики през програмния период 2014—2020 г. С гъвкавостта се цели да се засили стратегическият подход и да се увеличат ефективността, ефикасността и резултатите на политиката за развитие на селските райони. От практическа гледна точка държавите членки разполагат с гъвкавост за създаване на специфичната интервенционна логика на ПРСР, включваща общи и специфични за програмата цели, както и да адаптират комбинацията от мерки. Мерките вече не се отнасят към конкретни „оси“, както в миналото, а може гъвкаво да се програмират и съчетават в рамките на приоритетите/областите с поставен акцент на ниво ЕС и специфичните за програмата цели. Основната причина за това е, че на държавите членки следва да се даде възможност да смесват и съчетават мерки в рамките на областите с поставен акцент по начин, който в по-голяма степен отразява специфичните им нужди за развитието на селските райони.

Гъвкавостта при програмирането намира отражение в гъвкавостта на системата за мониторинг и оценка. В тази връзка в ОСМО се предвижда минимален набор от общи елементи на оценката (например общи въпроси за оценка, общи показатели, минимални изисквания към плана за оценка и т.н.), като на заинтересованите страни в държавите членки се осигурява гъвкавост при разработването на специфични за програмата елементи на оценката, свързани с конкретната ПРСР (например специфични за програмата въпроси за оценка и показатели, вътрешни документи за планиране на оценката и т.н.).

На фигурата по-долу са илюстрирани връзките между целите и общите и специфичните за програмата елементи на оценката, свързани с интервенционната логика на програмата.

1. Обща и специфична за програмата система за мониторинг и оценка



Източник: Европейско бюро за оценка в областта на развитието на селските райони, 2015 г.

Може да се наложи УО да разработят специфични за програмата елементи на оценката, за да се оценят аспекти, които представляват особен интерес за тях. Тези аспекти може да включват оценяването на специфични за програмата области с поставен акцент, НМСР, механизми за изпълнение на ПРСР, задачи, които се подпомагат чрез техническа помощ, като администриране и управление, комуникация и т.н. За конкретните теми на оценката също се налага разработването на специфични за програмата ВО, критерии за преценка и показатели с оглед на събирането на данни за отговорите на ВО.

Специфичните за програмата показатели не бива да се бъркат с допълнителните показатели, които се разработват в държавите членки в допълнение към общите показатели, използвани за отговор на общите въпроси за оценка, свързани с областите с поставен акцент. Допълнителни показатели може да се разработят и ако програмните органи формулират техни собствени критерии за преценка с оглед на уточняването на общите въпроси за оценка.

По-добре е специфичните за програмата елементи на оценката да се определят още на етапа на разработването на програмата и да бъдат включени в плана за оценка. Друга възможност е специфичните за програмата елементи да бъдат разработени на по-късен етап, например преди или в началото на изпълнението на програмата, за да се гарантира наличието на подходящи данни на ранен етап. Допълнителни специфични за програмата елементи може да се разработват и когато се извършва реалното оценяване, в случай че оценителите все още откриват пропуски.

Когато се разработват и докладват специфични за програмата елементи на мониторинга и оценката, трябва да се спазва принципът на пропорционалността. Това предполага балансиране на ползите от докладваната допълнителна информация спрямо ресурсите, които са необходими за осигуряването ѝ.

В част II, глава 5 са дадени подробни насоки за разработването на специфични за програмата въпроси за оценка и показатели.

Докладване във връзка със специфичните за програмата елементи

При докладването във връзка с оценката е необходимо да се използват както общи и специфични за програмата въпроси за оценка, така и общи, допълнителни и специфични за програмата показатели[[15]](#footnote-16). Стандартните ГДИ представляват основното средство на УО за докладване относно постиженията на ПРСР, като се позовават на финансови данни и количествено изразени стойности на показателите, включително на целевите показатели. В ГДИ за 2017 г. постиженията на ПРСР трябва да бъдат количествено изразени чрез оценяване на общи, допълнителни и специфични за програмата показатели за резултатите[[16]](#footnote-17). Събраните чрез показателите за резултатите данни помагат да се отговори на общи и свързани с програмата въпроси по отношение на областите с поставен акцент.

1. Връзки с други изисквания на ЕС за докладване и изисквания за докладване след 2017 г.
   1. Връзки и полезни взаимодействия между ГДИ за 2017 г. и други изисквания на ЕС за докладване

ГДИ за 2017 г. се характеризира с множество връзки с други доклади на ниво държава членка и ЕС, които трябва да се представят през 2017 г. и 2018 г. Тези доклади, взети заедно, предоставят информация за изпълнението и напредъка на програмите, които са финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове и ОСП (вж. Figure 3).

1. Връзки между ГДИ за 2017 г. и други изисквания на ЕС за докладване през 2017 г. и 2018 г.



Източник: Европейско бюро за оценка в областта на развитието на селските райони, 2015 г.

Връзките между ГДИ и останалите изисквания за докладване през периода 2016—2019 г. са илюстрирани на фигура 4 и са обобщени в таблица 2.

1. Обзор на изискванията за докладване и връзките през периода 2016—2019 г.



Източник: Европейско бюро за оценка в областта на развитието на селските райони, 2015 г.

1. Връзки между ГДИ за 2017 г. и други изисквания на ЕС за докладване

| Изисквания за докладване | Правен акт | Връзки и полезни взаимодействия с ГДИ за 2017 г. |
| --- | --- | --- |
| **Докладване, свързано с ПРСР** | | |
| **Докладване във връзка с оценката** (на ниво ПРСР)  УО гарантират, че оценките се извършват в съответствие с плана за оценка (по-специално тези, които оценяват ефективността, ефикасността и резултатите). Най-малко веднъж в рамките на програмния период се извършва оценка, за да се прецени как финансирането от европейските структурни и инвестиционни фондове е допринесло за постигането на целите по всеки приоритет. Всички оценки се проверяват от мониторинговия комитет и се изпращат на Комисията. | Регламент (ЕС) № 1303/2013, член 50, параграф 2 и член 56, параграф 1  Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията, приложение VII, точка 2, букви г) и д) | В ГДИ трябва да се съдържа обобщение на констатациите от всички оценки на ПРСР, които евентуално са били представени през предходната финансова година.  ГДИ за 2017 г. трябва да включва елементи на оценката, като например отговори на въпросите за оценка и оценката на напредъка от гледна точка на показателите за резултатите, свързани с областите с поставен акцент. |
| **Доклад за изпълнението на финансовите инструменти** (на ниво ПРСР)  Всяка година УО представя на Комисията специален доклад за операциите, които включват финансови инструменти. В този доклад се включва информация, *inter alia*, относно уредбата за изпълнението на финансовия инструмент, като се посочват организациите, управляващи финансовите инструменти, финансовата информация за финансовия инструмент, резултатите от финансовия инструмент и приносът за постигането на показателите на съответния приоритет или мярка | Регламент (ЕС) № 1303/2013, член 46, параграф 2  Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията, приложение VII, точка 10 | Докладът за изпълнението на финансовите инструменти се представя като приложение към ГДИ. ГДИ за 2017 г. следва да съдържа и информация за напредъка в постигането на очакваните ефекти на ливъридж от направените инвестиции посредством финансовия инструмент и приноса за постигането на показателите на съответния приоритет или мярка. |
| **Докладване, свързано със споразуменията за партньорство (СП)** | | |
| **Доклад за напредъка по изпълнението на СП** (на ниво държави членки)  До 31 август 2017 г. държавите членки представят на Комисията доклад за напредъка по изпълнението на споразумението за партньорство към 31 декември 2016 г. | Регламент (ЕС) № 1303/2013, член 52, параграф 1 | Докладът за напредъка е свързан с усвояването на европейските структурни и инвестиционни фондове чрез оперативни програми съгласно споразумението за партньорство. ГДИ за 2017 г. предоставя информация във връзка с изпълнението на ЕЗФРСР, във връзка с резултатите на ПРСР и приноса на ПРСР за постигането на целите на политиката (където е целесъобразно). |
| **Стратегически доклад** (на ниво ЕС)  През 2017 г. Комисията изготвя стратегически доклад, в който обобщават докладите за напредъка на държавите членки. До 31 декември 2017 г. стратегическият доклад се представя на Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите. | Регламент (ЕС) № 1303/2013, член 53, параграф 2 | Информацията от ГДИ за 2017 г., в това число докладването във връзка с оценката, се включва в доклада за напредъка по изпълнението на СП, представен през 2017 г., който се обобщава в стратегическия доклад на ниво ЕС. |
| **Докладване, свързано с европейските структурни и инвестиционни фондове** | | |
| **Обобщаващ доклад** (на ниво ЕС)  Считано от 2016 г., Комисията представя ежегодно на Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите обобщаващ доклад за изпълнението на програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове. | Регламент (ЕС) № 1303/2013, член 53, параграф 1 | ГДИ за 2017 г. предоставя информация също така за обобщаващите доклади за изпълнението на европейските структурни и инвестиционни фондове, които се представят ежегодно. През 2017 г. обобщаващият доклад ще бъде част от стратегическия доклад. |
| **Докладване, свързано с ОСП** | | |
| **Доклад за изпълнението на ОСП** (на ниво ЕС)  Комисията представя първоначален доклад за прилагането на член 110 от Регламент (ЕС) № 1306/2013. Този доклад се отнася до мониторинга и оценката на ОСП и първите резултати от нейното изпълнение. Този доклад се представя на Европейския парламент и на Съвета до 31 декември 2018 г. | Регламент (ЕС) № 1306/2013, член 110, параграф 5 | ГДИ за 2017 г. ще включва обобщение на констатациите от всички оценки на ПРСР, както и промени в стойностите на показателите за резултатите. Тези сведения съответно ще се използват като един от източниците на информация относно изпълнението на мерките за развитие на селските райони за целите на изготвянето на доклада за ОСП. |

* 1. Връзки между докладването през 2017 г. и общите изисквания за докладване във връзка с развитието на селските райони през периода 2014—2020 г.

Изискванията за докладване във връзка с оценката през 2017 г. са тясно свързани с докладването във връзка с оценката през целия програмен период. Тъй като задачите във връзка с оценката стават по-сложни към края на програмния период, системата за мониторинг и оценка трябва да бъде правилно създадена и развивана. По този начин ще може да се предоставя информация за оценката през целия програмен период, както и за последващата оценка.

*Обобщението на изискванията за докладване през целия програмен период 2014—2020 г. е дадено в приложение 2 към част III от насоките. В приложение 6 към част III е обяснено какво се изисква (задължително) и какви са препоръчителните практики, когато се докладва във връзка с оценката в рамките на ГДИ през програмния период. Представени са също предложения как могат да бъдат свързани помежду си различните раздели на ГДИ (стандартен и преработен (разширен), за да се предостави по-подробна информация за оценката.*

Допълнителни материали

Насоки: Изготвяне и изпълнение на плана за оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., Бюро за оценка за периода 2014—2020 г., част I, глава 5.5 и част III, приложение 14, Брюксел, 2015 г.,  [http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en](%20http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en%20)

1. Осигуряване на висококачествена оценка през 2017 г.
   1. Внимателно планиране и подготовка за оценката

Ограничено е времето за извършване на задачите във връзка с оценката, по които трябва да се докладва през 2017 г. Затова предварителното планиране и подготовката са от първостепенно значение, за да може УО да осигури необходимата информация в преработения (разширения) ГДИ и да го представи на Комисията до края на месец юни 2017 г.

През текущия програмен период УО **трябва да планират оценките** от самото начало с помощта на план за оценка, който е част от програмата за развитие на селските райони[[17]](#footnote-18). Тъй като планът за оценка се разработва предварително — на етапа на програмиране, често пъти той обхваща само минималните изисквания на общо ниво. Все пак планът за оценка може да бъде доуточнен при извършването на изменения в програмата и/или допълнен от по-подробен вътрешен документ за планиране. Този документ може да съдържа по-обширна информация за планираните дейности във връзка с оценката, темите и техния график.

От първостепенно значение за улесняването на оценката през 2017 г. е на ранен етап да бъдат определени потребностите и дейностите, свързани с оценката на ПРСР. Поради това съответните заинтересовани страни трябва на ранен етап от процеса на изпълнение да отделят ресурси и да се подготвят за прилагането на методите за оценка.

1. Обзор на процеса на оценка



Източник: Европейско бюро за оценка в областта на развитието на селските райони, 2015 г.

* 1. Осигуряване на качеството и контрол на качеството в процеса на оценка

Силно се препоръчва в процеса на оценка да бъдат вградени компоненти за осигуряване на качеството и за контрол на качеството. **Осигуряването на качество** е съсредоточено върху процеса и представлява проактивен начин за недопускане на резултати с ниско качество. Осигуряването на качеството включва елементи като наблюдение, разработване на стандарти за качество и непрекъснато подобряване. **Контролът на качеството**, от друга страна, е ориентиран към продукта и гарантира, че полученият резултат отговаря на очакваното. Контрол на качеството обикновено се осъществява в края на процеса.

**УО** носи **цялостната отговорност за контрола на качеството** на оценките. УО използват различни средства за гарантиране на качеството, например съставяне на точни задания, подбор на квалифицирани оценители, сформиране на ръководни групи за оценка, поддържане на редовни контакти с доставчиците на данни, редовна комуникация с оценителите и налагане на висок стандарт при докладването във връзка с оценката и т.н. Способността на **оценителя** да използва усъвършенствани методи за оценка и да попълва съществуващите пропуски в данните също оказва влияние върху качеството на оценката. **Други страни**, които може да допринесат за повишаване на качеството на оценката, са:

* ръководните групи (ако такива са сформирани) може да гарантират както професионалния капацитет на оценителите, така и качеството на докладите за оценка,
* разплащателните агенции може да оказват съдействие, като предоставят по-висококачествени данни за оценките,
* бенефициерите по програмите, техните асоциации и обществеността (данъкоплатците), които проявяват интерес към основаните на доказателства препоръки и високото качество на оценката.

Най-често използваните **инструменти за осигуряване на качеството** в процеса на оценка са контролни списъци, описи на съдържанието и общи и подробни карти на процесите. Възможно е тези инструменти да се разработят поотделно, но за УО и другите заинтересовани страни, които са ангажирани с оценката (например членовете на ръководната група за оценка), може да е от полза да разработят изчерпателен **наръчник за осигуряване на качеството на оценката** с подробни карти на процесите (представящи последователно задачите и отговорностите на основните заинтересовани страни, които трябва да се спазват на всеки етап) и контролни списъци за всеки етап. Изчерпателният наръчник за осигуряване на качеството на оценката може да се използва също така като ръководство за изграждане на капацитет. От съществено значение е поддържането на институционална памет във връзка с оценката.

Осигуряване на качеството при планиране на оценката

След като бъдат очертани цялостният процес и графикът за оценката, трябва да се проучат потребностите за целите на оценката. Обикновено се съставя **обяснителна бележка**, за да се прецизира фокусът в планирането на процеса на оценка и да се извърши подготовката за заданието. Най-често описът на съдържанието на обяснителната бележка включва: тема, период на осъществяване, обхват и ключови области с поставен акцент, както и функции на заинтересованите страни.

На етапа на планирането трябва да бъдат изготвени **планове за комуникация и изграждане на капацитет** за оценката, за да се увеличи до максимум качеството на оценката и използването на резултатите от оценката. Може да се използва опис на съдържанието или контролен списък, за да се осигури включването на основните заинтересовани страни, използването на правилни комуникационни канали и инструменти, определянето на отговорностите във връзка с комуникацията и оптималният ѝ график.

Осигуряване на качеството при подготовката на оценката

Най-важните въпроси са постигането на високо качество на интервенционната логика, въпросите за оценка, показателите, подхода към оценката, прегледа на информацията и данните, фокуса на оценката, пропуските в данните и степента, в която темата може да бъде оценена. Тези въпроси оказват влияние върху изготвянето на **заданието** и договора, който се сключва с оценителя. Систематичен и критичен преглед на предложените въпроси за оценка може да се направи с помощта на контролен списък, съдържащ насочващи въпроси като „Обхващат ли ВО всички цели и потребности във връзка с оценката? Ясно ли са формулирани въпросите? Може ли на тези ВО да се даде отговор въз основа на данните, които са налични или може да бъдат събрани?“.

Важно е, когато се изготвя заданието, в него да се включи **таблица за оценка на качеството**, въз основа на която ще се преценява качеството на окончателния доклад. Контролният списък може да включва също така критерии за качество, свързани със съдържанието (точност, уместност, релевантност и яснота), както и оценяването на предложения процес и график за оценка (вж. част III, приложение 5: Контролен списък за оценяване на качеството на доклада за оценка).

Осигуряване на качеството при структурирането и извършването на оценката

Процесът на осигуряване на качеството започва с извършването на оценката. Като отправна точка се използва заданието.

Препоръчва се да се разработят **стандарти за качество** за първоначалния доклад (включително критерии за съдържанието, като например методически подходи и методи за събиране на данни, както и критерии за оперативния план и процеса на оценка). Първоначалният доклад може да съдържа също така раздел относно осигуряването на качеството, който се изготвя от оценителя. Наред с това за клиента е също толкова важно да се гарантира наличието на вътрешни и външни процеси, осигуряващи навременното предоставяне на материали на оценителя.

Клиентът и/или ръководната група може да разработи и използва контролни списъци за проверка на съдържанието и качеството на доклада за напредъка и на проекта на окончателния доклад. Тези инструменти може да спомогнат за повишаването на качеството и фокуса на окончателния доклад, както и за предоставянето на систематична и конструктивна обратна информация на оценителя.

Окончателният доклад подлежи на оценка на качеството, като за предпочитане се използва таблицата за оценяване на качеството, включена в заданието[[18]](#footnote-19).

Осигуряване на качеството при разпространението на констатациите от оценката

УО трябва да състави план, график и **контролен списък за разпространение и последващи действия във връзка с препоръките** в оценката. Редовно трябва да се прави оценка на изпълнението на този план. Добра практика е УО и оценителите да си предоставят взаимно обратна информация в края на оценката. Ако желае, в края на процеса УО може да оцени и качеството на комуникацията във връзка с оценката.

Допълнителни материали

Насоки: Изготвяне и изпълнение на плана за оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., глава 5.3, Бюро за оценка за периода 2014—2020 г., Брюксел, 2015 г., http://[enrd](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en).ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

Успешна реализация на вашата ПРСР: Насоки за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г., част I, глава 1.2 и част III, приложение 4, Бюро за оценка за периода 2007—2013 г., Брюксел, 2015 г., http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1. Разпространение, комуникация и пОСЛЕДВАЩИ ДЕЙСТВИЯ ВЪВ ВРЪЗКА С резултатите от оценката
   1. Разпространение и комуникация във връзка с оценката през 2017 г.

Значението на дадена оценка зависи от нейното разпространение, от комуникацията във връзка с нея и, накрая, от използването на констатациите в нея с цел подобряване на политиката.

Що се отнася до разпространението, изключително важно е докладването във връзка с оценката в ГДИ за 2017 г. да бъде публично оповестено, например на уебсайта на УО. Освен това, за да се повиши прозрачността, докладите за оценка трябва да бъдат разпространявани сред участниците в процеса на оценка и всички съответни заинтересовани страни. Препоръчва се практиката на изготвяне на **резюме за гражданите,** включващо основните констатации от оценките. Може да е от полза също така резюмето за гражданите да се преведе на английски език.

Комуникация е налице по време на целия процес на оценка, но най-важните дейности във връзка с комуникацията са накрая, след приключването на работата по резултатите и препоръките. Комуникационните дейности трябва да следват **плана за комуникация във връзка с оценката**, разработен в началото на процеса на оценка. Комуникацията трябва да бъде съсредоточена най-вече върху резултатите и постиженията на ПРСР. В случай на ниска степен на усвояване на мерките, може да се представят резултати от други проучвания, свързани с ПРСР (например за ефективността на използването на водата).

Планът за комуникация във връзка с оценката се наблюдава и оценява, за да се провери неговата ефективност и ефикасност при предаване на основните послания към целевата аудитория.

* 1. Последващи действия във връзка с констатациите от оценката

Като част от управлението на програмите на ЕС, оценката представлява стратегически инструмент за управление. Когато се използват ефективно, последващите действия във връзка с констатациите от оценката водят до:

* подобряване на планирането и изпълнението на програмите,
* по-добри и по-голям брой резултати и въздействия от програмите,
* засилено използване на оценките,
* стимулиране на култура на оценка, основана на организационно обучение и повишаване на отговорността за резултатите,
* улесняване на дискусията относно оценката на програмата,
* мотивиране на заинтересованите страни и програмните ръководители активно да подкрепят и участват в подобряването на изпълнението на ПРСР, както и
* подобряване на публичните политики.

Ако оценката изпълнява тази роля, всички участващи заинтересовани страни, и по-специално управляващите органи и лицата, отговорни за изработването на политиката, трябва да обръщат сериозно внимание на констатациите и препоръките в нея.

Допълнителни материали

Насоки: Изготвяне и изпълнение на плана за оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., глава 3.6, Бюро за оценка за периода 2014—2020 г., Брюксел, 2015 г., <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Успешна реализация на вашата ПРСР: Насоки за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г., глава 1.2.3, Бюро за оценка за периода 2007—2013 г., Брюксел, 2015 г., http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions[[19]](#footnote-20).

**The common evaluation questions** (CEQs)[[20]](#footnote-21) were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

**Programme-specific evaluation questions** (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs[[21]](#footnote-22) at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

* In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional[[22]](#footnote-23) and programme-specific result indicators[[23]](#footnote-24);
* In the AIR **2019** **and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme‑specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

1. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

**Preparing the evaluation** (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

**Structuring the evaluation** (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

**Conducting the evaluation** (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP’s design and implementation.

*A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.*

1. ПОДГОТОВКА ЗА ОЦЕНКАТА

Държавите членки са започнали да планират оценката с помощта на **план за оценка**, който е част от програмата за развитие на селските райони[[24]](#footnote-25). Наред с това някои държави членки са допълнили плана за оценка с по-подробен вътрешен документ за планиране, който обикновено съдържа по-обширна информация за предвидените дейности във връзка с оценката, темите и техния график.

След като ПРСР бъде одобрена, УО, в сътрудничество с други съответни заинтересовани страни във връзка с оценката, трябва да започне подготовка за оценката, която подлежи на докладване през 2017 г., както и през следващите години. Основният акцент трябва да се постави върху създаването на система за отговор на ВО.

На етапа на подготовката за докладването във връзка с оценката през 2017 г. (и за целия програмен период) е важно програмните органи да гарантират, че:

* съответните заинтересовани страни ясно разбират и утвърждават интервенционната логика на ПРСР, общите и специфичните за програмата цели на ниво ЕС и очакваните ефекти (вж. част II, глава 5.1),
* общите и специфичните за програмата елементи на оценката на ниво ЕС (ВО и показатели) и тяхната връзка с интервенционната логика на ПРСР (общи и свързани с областите с поставен акцент цели, мерки и подмерки) са определени и са известни на съответните заинтересовани страни и че последните са в състояние да преценят дали елементите на оценката са достатъчни, за да отразят всички ефекти от ПРСР (вж. част II, глава 5.2),
* дадени са определения на всички термини, използвани при формулиране на целите на ПРСР, областите с поставен акцент, мерките, ВО (и техните критерии за преценка) и показателите (вж. част II, глава 5.2),
* съответните заинтересовани страни във връзка с оценката са запознати с подходите към оценката[[25]](#footnote-26) и доколко те са подходящи за целите на оценката, като се отчита наличието на данни, както и тяхното качество и честота (вж. част II, глава 6.1),
* системата за мониторинг е адаптирана към потребностите на оценката, например от бенефициерите се събират данни за показателите за резултатите и допълнителна информация (вж. част II, глава 6.2),
* съществуващите източници на данни, доставчиците на данни, механизмите за адаптиране на данните към потребностите на ПРСР и пропуските в данните са признати и са определени процедури за попълване на посочените пропуски (вж. част II, глава 6.2).

За изпълнението на тези задачи трябва да се сформира звено за управление на оценката, което да се обезпечи с персонал, притежаващ необходимите знания и умения. Ако е възможно, всички съответни заинтересовани страни[[26]](#footnote-27) трябва да бъдат включени в работните групи или ръководните групи, занимаващи се с оценката (вж. част I, глава 3).

Когато приключи този подготвителен етап, може да започне реалната работа по извършване на оценката или ако УО желае да сключи договор с външен оценител, може да се състави заданието.

Допълнителни материали

Насоки: Изготвяне и изпълнение на плана за оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., Бюро за оценка за периода 2014—2020 г., част I, глава 3.4 и част II, глава 6.4, Брюксел, 2015 г., <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Успешна реализация на вашата ПРСР: Насоки за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г., част II, глави 1, 4 и 5 и част III, приложения 5 и 6, Бюро за оценка за периода 2007—2013 г., Брюксел, 2015 г.,

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html.

* 1. Преразглеждане на интервенционната логика на ПРСР

|  |
| --- |
| Преразглеждане на интервенционната логика може да се наложи, ако предварителните констатации не са били достатъчно надеждни или не са взети изцяло предвид при създаването на ПРСР, както и вследствие на изменение на ПРСР. Освен това е възможно някои промени в контекста на ПРСР да са засегнали релевантността на интервенционната логика по отношение на потребностите, които първоначално са били установени при проектирането на програмата. Възможно е също така към момента на оценката на ПРСР да са придобили по-голямо значение други потребности. |
| Препоръчани етапи на работа:  Само ако горепосочените промени са били установени, се препоръчва:   * **да се преразгледат предварителните констатации** по отношение на съгласуваността и релевантността на интервенционната логика на ПРСР, както и * **да се прецени дали предвидените преки ефекти от ПРСР** за бенефициерите все още са валидни и дали очакваните полезни взаимодействия между приоритетите може да бъдат постигнати на нивото на цялата програма[[27]](#footnote-28) **(🡪 вж. инструмента за преценка на различните ефекти от програмата в приложение 10, част III)** |
| **Очакван резултат**: Преразгледана интервенционна логика |

Преразглеждане на предварителните констатации и непреките ефекти от програмата

По време на проектирането на програмата лицето, което извършва предварителната оценка, вече е проверило:

* външната съгласуваност на интервенционната логика[[28]](#footnote-29) с целите на политиката на ЕС (приноса на ПРСР към стратегията „Европа 2020“[[29]](#footnote-30) и ОСП[[30]](#footnote-31)),
* релевантността при удовлетворяване на най-важните потребности на територията на програмата, произтичащи от SWOT анализа и оценката на потребностите, както и
* вътрешната съгласуваност между целите на програмата, планираните ресурси (бюджет и форми на подпомагане), комбинацията от мерки и очакваните крайни продукти, резултати и въздействия от ПРСР.

Когато оценяват вътрешната съгласуваност, оценителите трябва да обръщат внимание също така на:

* **вторичния принос** на операциите към области с поставен акцент, различни от тези, по които са били програмирани. Това включва операциите, които се осъществяват чрез стратегиите за ВОМР. Според правната рамка се изисква обозначаване на предвидения вторичен принос в хода на проектирането на програмата/предварителната оценка, както и посочване на потенциалния вторичен принос за всяка отделна операция в базата данни за операциите. Валидността на това обозначаване може да се преразгледа в хода на подготовката за оценката и, ако е необходимо, да се направи корекция[[31]](#footnote-32),
* **хоризонталните ефекти,** които представляват хоризонтални ефекти между мерките, между областите с поставен акцент или между приоритетите. Положителните хоризонтални ефекти често се наричат **полезни взаимодействия.** Хоризонтални ефекти са налице, когато мерките, областите с поставен акцент или приоритетите взаимно отслабват или усилват своите ефекти. Хоризонталните ефекти може да бъдат предвидени или непредвидени. В рамките на ПРСР често има възможност даден инструмент на политиката в една област да окаже въздействие върху друга област. Например с даден инструмент на политиката за области, които са изправени пред природни ограничения, може да бъдат подобрени резултатите на местните фирми и (евентуално) да се достигне до икономически растеж и създаването на работни места в селския район. Що се отнася до полезните взаимодействия, като пример може да се посочи инвестирането в разнообразяване извън дейностите в земеделските стопанства, с което може да се повиши конкурентоспособността на селскостопанския сектор.

Интервенционната логика трябва да се преценява не само по отношение на преките и предвидените ефекти от програмата, но и по отношение на няколко типа други ефекти, които може да играят важна роля в изпълнението на програмата. Тези ефекти може да влияят върху предвидените постижения на ПРСР и върху очакваните резултати и въздействия както в положителна, така и в отрицателна посока. Въпреки че впоследствие оценителят ще има задачата да определи окончателните ефекти от програмата, отговарящите за програмата органи трябва да изградят своя представа за това какво може да постигне тяхната програма освен планираното.

Интервенционната логика на ПРСР, а именно нейните приоритети, области с поставен акцент и мерки, може да породи непреки ефекти[[32]](#footnote-33), които може да са предвидени (посочени в анализа на контекста) или непредвидени (не са били включени в анализа на контекста и не са обозначени с показателя за контекста).

**Непреки ефекти от програмата**, на които трябва да се обърне внимание при преразглеждане на интервенционната логика на ПРСР:

* **Ефект на ливъридж** представлява тенденцията при публичните интервенции да се насърчават частните разходи сред преките бенефициери (например земеделски стопанин, който получава субсидия, има по-голяма възможност да инвестира в имущество, което не е част от стопанската му дейност). Ефектът на ливъридж обикновено е непредвиден.
* **Ефект на безполезната подкрепа** представлява промените в икономическото, екологичното или социалното положение на бенефициерите по програмата, които биха настъпили и без интервенцията (например земеделските стопани така или иначе биха инвестирали на по-късен етап и без субсидията или със собствени средства или биха използвали заеми). Ефектът на безполезната подкрепа обикновено е непредвиден ефект.
* **Ефект на общото равновесие** е налице тогава, когато интервенциите по програмата оказват положително или отрицателно въздействие върху субекти, които не са участници в ПРСР. Тези ефекти обикновено играят по-важна роля при оценката на големи програми, отколкото при оценката на малки програми, и включват:
* *мултиплициращ ефект* вследствие на по-високия доход и потребление, генерирани от ПРСР. Мултиплициращите ефекти са кумулативни и при тях се отчита фактът, че част от генерирания доход се изразходва отново и генерира друг доход и т.н. в няколко последователни цикъла. От гледна точка на околната среда, предвиденото подпомагане на избрани биологични видове може да доведе до подпомагането и на други видове. Мултиплициращите ефекти са положителни, често предвидени и очаквани.
* *ефект на изместването* възниква в даден район по програмата за сметка на други райони. Например подпомагането по програмата се отразява положително върху заетостта за сметка на увеличаването на безработицата в съседните райони. От гледна точка на околната среда, предвиденото подпомагане на земеделска земя с висока природна стойност може да доведе до влошаване на земеделската земя в съседните райони. Ефектите на изместване може да са непредвидени (ако предизвикват допълнителни регионални различия) или предвидени (ако допринасят за балансиране на различията между регионите).
* *ефект на заместването* се получава в полза на преките бенефициери по програмата, но за сметка на единици, които не отговарят на изискванията или не участват в дадена програма. Например подпомагането на дребните земеделски стопани по отношение на технологията за напояване може да повиши тяхната конкурентоспособност спрямо големите стопанства, които не получават подпомагане. Ефектите на заместването може да са непредвидени (ако подпомагането се получава от субекти, които вече са били обхванати) или предвидени (ако допринасят за балансиране на социално-икономическото положение в района по програмата).

1. Различни типове ефекти от програмата

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Приоритет за РСР/**  **Въздействия** | **Област с поставен акцент за РСР/**  **Резултати от мерките и комбинации от мерки** | **Мярка за РСР** |
| **Приоритет за РСР/**  **Въздействия** | Хоризонтални ефекти (положителни = полезни взаимодействия и отрицателни)  Предвидени/непредвидени |  |  |
| **Област с поставен акцент за РСР/**  **Резултати от мерките и комбинации от мерки** | Първични/вторични  Преки/непреки  Предвидени/непредвидени | Хоризонтални ефекти (положителни = полезни взаимодействия и отрицателни)  Предвидени/непредвидени |  |
| **Мярка за РСР** | Първични/вторични  Преки/непреки  Предвидени/непредвидени | Първични/вторични  Преки/непреки  Предвидени/непредвидени | Хоризонтални ефекти (положителни = полезни взаимодействия и отрицателни)  Предвидени/непредвидени |

*Инструмент за качествена оценка на първичния и вторичния принос на операциите по линия на ПРСР и за проследяване на хоризонталните ефекти/полезните взаимодействия е представен в част III, приложение 10.*

Специфични особености на LEADER

LEADER се програмира в област с поставен акцент 6Б (област с поставен акцент 6А в Обединеното кралство). Това е също така областта с поставен акцент, за която се очаква първичен принос и в която създаването на работни места и делът на засегнатото селско население са включени като целеви показатели.

LEADER обаче се осъществява чрез стратегии за местно развитие (стратегия за ВОМР), които всъщност приличат на малки програми, подпомагащи широк кръг от операции. Обхватът е различен в различните държави членки/региони[[33]](#footnote-34). Това предполага, че проектите, които са финансирани в рамките на мерки по стратегията за ВОМР, ще допринесат за редица области с поставен акцент, а не само за ОПА 6Б (вторичен принос на LEADER).

Може да се разграничат **два вида вторичен принос** към ОПА от проектите по LEADER (елементи на данни, които имат отношение към LEADER, следва да се събират за всеки проект)[[34]](#footnote-35):

* преобладаващ принос към ОПА,
* допълнителен принос към ОПА.

Това означава, че при оценяването на интервенционната логика на ПРСР трябва да се обърне внимание на вторичния принос на LEADER към области с поставен акцент, различни от ОПА 6Б, по която обикновено се програмира LEADER. Когато се очаква принос чрез стратегията за ВОМР, тогава неговата валидност трябва да се потвърди. За тази цел трябва да бъде създадена база данни на операциите на ниво местни групи за действие (МГД), подобно на базата данни на операциите по ПРСР, в която да се въвеждат всички операции с първичен и вторичен принос от стратегията за ВОМР, свързани със стойностите на показателите за резултатите, използвани при оценяването на постиженията в рамките на областите с поставен акцент. Приносът по LEADER може да се пресметне, като се използват **извадки** от бенефициери, които са обозначили съответните ОПА като преобладаващ или допълнителен принос в базата данни на операциите на МГД.

Друга особеност на LEADER е свързана с **метода LEADER**, който се изразява в 7 принципа (партньорство, „от долу нагоре“, мултисекторни и базирани на района стратегии, иновации, изграждане на мрежи и сътрудничество) и генерира **добавената стойност на LEADER**, например увеличен социален капитал или подобрено местно управление. В много случаи принципите на LEADER и добавената стойност на LEADER не се формулират като специфични за програмата цели, свързани с LEADER, нито се включват като тема за оценяване в плана за оценка. Във всеки случай тези ефекти трябва да се вземат предвид при преразглеждането на LEADER в интервенционната логика на ПРСР. Това спомага за отчитането на тези ефекти (положителни и отрицателни) и за ясното им формулиране. По този начин може да бъдат идентифицирани също така допълнителни теми за оценка по отношение на LEADER.

Специфични особености на техническата помощ (ТП)

Финансирането за техническа помощ е в размер до 4 % от общите средства по програмата за развитие на селските райони и тази помощ представлява хоризонтална мярка, която се създава по инициатива на държавата членка[[35]](#footnote-36) за подпомагане на действията за:

* подготовка, управление, мониторинг, оценка, информация и комуникация, създаване на мрежи, разглеждане на жалби, както и контрол и одит,
* намаляване на административната тежест за бенефициерите, включително електронни системи за обмен на данни, както и
* укрепване на капацитета на:
* органите на държавите членки и на бенефициерите за администриране и използване на ЕЗФРСР,
* съответните партньори съгласно примерните области, теми и добри практики относно начина, по който компетентните органи на държавите членки могат да използват ЕЗФРСР за укрепване на институционалния капацитет на имащите отношение партньори в съответствие с правната рамка и за подкрепа на обмена на добри практики между тези партньори[[36]](#footnote-37).

Въпреки че техническата помощ не е непременно „явна“ част от интервенционната логика на ПРСР, тя все пак подпомага изпълнението на ПРСР и допринася за постигането на целите на ПРСР.

Ако са предвидени по-голям брой специфични теми като предмет на оценката на действията за ТП в даден момент (2017 г., 2019 г. и последващо), тогава се препоръчва за тези теми да се състави интервенционна логика, да се формулират цели, очаквани крайни продукти, резултати и въздействия. При преразглеждането на интервенционната логика се препоръчва да се направи повторна проверка дали все още са валидни целите, свързани с темата за оценката на ТП и очакваните ефекти от планираните дейности и бюджети.

Специфични особености на националната мрежа на селските райони (НМСР)

НМСР е важно действие в рамките на ТП и оценката ѝ се извършва или като част от оценката на ПРСР, или като самостоятелна тема за оценка.

НМСР обединява организациите и администрациите, които са ангажирани с развитието на селските райони, като има за цел: а) да повиши участието на заинтересованите страни в развитието на селските райони; б) да постигне по-високо качество при изпълнението на програмите за развитие на селските райони; в) да информира широката общественост и потенциалните бенефициери за политиката за развитие на селските райони и възможностите за финансиране; както и г) да насърчава иновациите в селското стопанство, производството на храни, горското стопанство и селските райони[[37]](#footnote-38). НМСР, както и другите действия в рамките на ТП, представлява хоризонтална функция за подпомагане, която допринася за постигането на всички цели на ПРСР. Тъй като НМСР има план за действие и специфична структура (Звено за подпомагане на мрежата (ЗПМ) и мрежа), се препоръчва изрично да се формулира интервенционната логика на НМСР. Освен това конкретните програми за НМСР, които се изпълняват в някои държави членки с множество региони, трябва да бъдат проектирани в съответствие с подходяща интервенционна логика на НМСР[[38]](#footnote-39).

Практиката показва, че някои държави членки са формулирали специална интервенционна логика за своите НМСР още по време на проектирането на програмата. В тези случаи интервенционната логика трябва да се преразгледа заедно с интервенционната логика на ПРСР. Същото важи и за програмите за национална мрежа за селските райони (ПНМСР).

Ако липсва собствена интервенционна логика на НМСР, тогава се препоръчва УО или ЗПМ в сътрудничество с УО да формулира интервенционната логика на НМСР на етапа на подготовка за оценката. За тази цел е необходимо да бъдат формулирани специфични цели на НМСР, очаквани резултати и въздействия (като добавената стойност на НМСР надхвърля предвидените общи и специфични за програмата цели на НМСР).

Допълнителни материали

Да се постигне максимума по вашата ПРСР: Ръководство за предварителна оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., част II, глави 1 и 2, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>.

Успешна реализация на вашата ПРСР: Насоки за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г., част II, глава 1, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Metis/WIFO/AEIDL (2014 г.), Инвестиционно подпомагане по линия на политиката за развитие на селските райони (Investment Support under the Rural Development Policy), Окончателен доклад, Европейска комисия, Брюксел.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. и Santini, F. (2012 г.), Предварителен анализ на въздействието върху политиката за териториално устройство на политиката за развитие на селските райони в европейските селски райони (Ex ante Spatial Policy Impact Analysis of the Rural Development Policy in European Rural Areas).

(RURAL ECMOD), Научно-технически доклади на JRC, Служба за официални публикации на Европейските общности, Люксембург.

* 1. Връзка между интервенционната логика и елементите на оценката
     1. Дефиниране на елементите на оценката: въпроси за оценка, критерии за преценката, показатели

|  |
| --- |
| За да се осигурят обосновани отговори на ВО, е важно да се гарантира, че всички общи, допълнителни и специфични за програмата елементи на оценката (ВО, критерии за преценка и показатели) са пълни, ясни и добре дефинирани. Освен това всички термини, които са използвани в тези елементи на оценката, трябва да бъдат ясни и разбираеми за участващите заинтересовани страни. |
| Препоръчани етапи на работа:   * **Проверка дали всички термини, използвани при формулирането на ОВО, техните критерии за преценка и общите показатели, са ясни и разбираеми:** преценява се яснотата на всички термини, които са предложени в Работния документ на ЕК: *„Общи въпроси за оценка на програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г.“*, и се проверява дали все още са необходими допълнителни критерии за преценка и определения. Необходимо е да се разработят допълнителни показатели, ако общите показатели не са достатъчни, за да се отговори на общите въпроси за оценка. Следва да се провери дали всички термини, използвани в общите показатели, са ясни и достатъчно добре дефинирани. * **Преценка дали всички термини, използвани при формулирането на СПВО, техните критерии за преценка и специфичните за програмата показатели са ясни и разбираеми**: този етап се осъществява, ако ПРСР съдържа СПВО и специфични за програмата показатели. Що се отнася до СПВО, важно е да се провери дали към тях са формулирани критерии за преценка и дали отговарят на очакваните резултати и въздействия от ПРСР. Трябва да се провери яснотата на всички термини, използвани в СПВО и в критериите за преценка, и, ако е необходимо, да се дадат определения за тях. За СПВО трябва да бъдат разработени критерии за преценка, ако още няма такива. * **Разработване на фишове за всички допълнителни и специфични за програмата показатели:** ако вече са създадени фишове, трябва да се провери яснотата на всички термини, например по отношение на мерната единица/формулата, уместността на методите за изчисление и достъпността на данните в изисквания формат. В противен случай следва да бъдат разработени фишове за всички специфични за програмата показатели. |
| **Очаквани крайни продукти:** преразгледана интервенционна логика, фишове за показателите, специфични за програмата показатели и СПВО, както и допълнителни показатели (ако е необходимо) |

Разработване на критерии за преценка за въпросите за оценка

С критериите за преценка допълнително се дефинират ВО и се спомага за уточняването на очаквания успех на интервенциите на политиката за развитие на селските райони на нивото на областите с поставен акцент, целите на ЕС и други специфични аспекти на ПРСР. Критериите за преценка трябва да бъдат формулирани ясно и всички използвани термини да бъдат добре определени.

1. Връзка между елементите на оценката



Източник: Европейска мрежа за оценка на развитието на селските райони за периода 2007—2013 г.

Критериите за преценка на ОВО са предложени в *Работен документ: Общи въпроси за оценка на програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г.*[[39]](#footnote-40) Държавите членки може да решат да доуточнят успеха на интервенциите по ПРСР посредством допълнителни критерии за преценка за ОВО. Използваните термини в ОВО обикновено са дефинирани в речника на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“[[40]](#footnote-41). Ако тези термини не са дефинирани в речника на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“, за тази цел може да се използват други официални речници на ниво ЕС, национално или регионално ниво.

СПВО се формулират или от управляващите органи (в плана за оценка при проектирането на програмата или на по-късен етап) или от оценителите (по време на оценката на ПРСР). Както при ОВО, всички термини, използвани в СПВО, трябва да бъдат ясни и добре дефинирани. Що се отнася до ОВО, препоръчва се критериите за преценка да бъдат дефинирани допълнително за СПВО.

1. Пример за критерии за преценка за ОВО и СПВО, свързани с област с поставен акцент

| ОВО | Критерии за преценка |
| --- | --- |
| До каква степен интервенциите по ПРСР са подпомогнали иновациите, сътрудничеството и развитието на базата знания в селските райони[[41]](#footnote-42)? | Обичайно предлагани критерии за преценка[[42]](#footnote-43):   * проектите по ПРСР са иновативни и основани на напреднали познания, * създадени са оперативни групи, * разнообразие на партньорите, участващи в оперативните групи на ЕПИ, * осъществени са иновативни действия, които са разпространени от оперативните групи на ЕПИ.   Пример за допълнителни критерии за преценка (добавени от държавите членки, ако е необходимо):   * дял на научноизследователските и академични институции в състава на партньорите в оперативните групи (< 50 %). |

|  |  |
| --- | --- |
| СПВО | Критерии за преценка |
| До каква степен интервенциите по ПРСР са спрели младите хора да напускат селските райони? | * проектите по ПРСР са насърчили създаването на предприятия от млади хора, * проектите по ПРСР са способствали за заетостта на младите хора, * проектите по ПРСР са подпомогнали участието на младите хора в дейности за развитие на селските райони. |

Разработване на допълнителни и специфични за програмата показатели

Отговори на ВО се дават чрез показатели. В правните актове и ОСМО се разграничават:

* **общи показатели**[[43]](#footnote-44) за контекста (описва се програмната среда, улеснява се SWOT и оценката на потребностите), за крайните продукти (измерват се крайните продукти от ПРСР спрямо мерките), за резултатите (измерват се резултатите от ПРСР на ниво област с поставен акцент) и за въздействието (измерват се въздействията от ПРСР на програмно ниво), които са разработени подробно и представени в различни работни документи на ЕК под формата на фишове за показатели[[44]](#footnote-45). Общите показатели се използват за отговор на ОВО,
* **допълнителни показатели**, които се разработват **„в допълнение“** към общите показатели, когато общите показатели не могат да дадат изчерпателни отговори на ОВО по задоволителен начин. Те не трябва да се бъркат със специфичните за програмата показатели, които се използват само за отговор на СПВО. Допълнителните показатели трябва да отговарят също на критериите RACER.

Комисията насърчава държавите членки, в които подпомагането по дадена мярка/подмярка е значително, като например подмярка 4.4 „Непроизводствени инвестиции“, да определят допълнителни показатели за резултатите, за да се гарантира по-добър мониторинг и оценка на приноса на тези мерки/подмерки за постигането на целите на ЕС,

* **специфични за програмата показатели**, които се разработват от заинтересованите страни в държавите членки (управляващи органи и оценители) като показатели за контекста, крайните продукти, резултатите и въздействието, за да се отговори на СПВО. Тези показатели също трябва да отговарят на критериите RACER.

Най-добре е всеки показател да бъде определен под формата на фиш. Европейската комисия е разработила фишове за всички общи показатели. Фишовете за специфичните за програмата показатели и за допълнителните показатели трябва да бъдат създадени от държавите членки. Препоръчва се да се следва структурата на фишовете за показатели, които Европейската комисия е разработила за общите показатели. Като минимум, фишът трябва да съдържа:

* наименованието на показателя и неговото определение,
* връзката с целта/областта с поставен акцент на ПРСР и ВО,
* мерната единица или формулата на показателя,
* метода за изчисление,
* видовете, източниците и достъпността на данните за изчисляване на показателя.

Свързаните с оценяването заинтересовани страни (управляващи органи и оценители) следва да са прегледали и разбрали фишовете за показателите, в това число използваните определения, яснотата на определенията, достъпността на показателите по отношение на източниците и събирането на данните, както и предложения метод за изчисляване на показателя. Когато се касае за специфични за програмата и за допълнителни показатели, програмните органи или другите заинтересовани страни във връзка с оценката (оценители) отговарят за яснотата на всички термини, използвани в съответните фишове за показателите.

Специфични особености на LEADER

В ОСМО е предвиден един общ въпрос за оценка, който се отнася до LEADER: „До каква степен интервенциите по LEADER са подпомогнали местното развитие в селските райони?“ (адаптиран ОВО с номер 17 по отношение на LEADER). ОСМО съдържа също така следните общи показатели за LEADER на ниво ПРСР (за крайните продукти и целеви)***[[45]](#footnote-46)***:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показател | За крайните продукти | Целеви |
| Брой жители, обхванати от местните групи за действие | O18 | T21 |
| Брой на избраните местни групи за действие | O19 |  |
| Брой на подпомогнатите проекти в рамките на LEADER | O21 |  |
| Брой на подпомогнатите проекти за сътрудничество | O21 |  |
| Брой и вид на организаторите на проектите | O22 |  |
| Единен номер на местните групи за действие, участващи в проекта за сътрудничество | O23 |  |
| Брой на разкритите работни места |  | T23 |

Като се има предвид гъвкавостта при прилагането на LEADER в държавите членки, е възможно горепосоченият общ въпрос за оценка и горепосочените показатели да не успеят да отразят всички специфични особености на LEADER и произтичащите очаквани/предвидени ефекти (включително добавената стойност на LEADER). Затова в плана за показателите за ПРСР или в плана за оценка държавите членки може да са разработили СПВО и специфични за програмата показатели, свързани с LEADER. В такъв случай всички термини, използвани в СПВО и специфичните за програмата показатели, трябва да бъдат добре дефинирани и да се изготви специален фиш за показателите. Ако не са разработени нито СПВО, нито специални показатели за LEADER, но са планирани специални теми за оценка, такива все пак може да бъдат дефинирани на по-късен етап (вж. глава 5.2.3 „Разработване на специфични елементи за оценка на ПРСР“).

Освен това операциите, които се осъществяват в рамките на всяка стратегия за ВОМР, ще бъдат включени в базата данни на операциите на ниво МГД, което ще даде възможност да се събират данни и информация за оценяване на приноса на LEADER за постигането на целите, резултатите и въздействията на ПРСР и ефективността и ефикасността на интервенциите по ПРСР, които се изпълняват чрез LEADER.

Специфични особености на ТП

Когато дадена държава членка е включила в плана за оценка теми за оценка, които са свързани с действия по линия на техническата помощ, тези теми може да са придружени от ясно дефинирани СПВО и свързаните с тях специфични за програмата показатели. Ако обаче това не е така, горепосочените елементи може да бъдат формулирани на по-късен етап. В глава 5.2.3 „Разработване на специфични елементи за оценка на ПРСР“ са дадени по-подробни насоки в тази връзка.

Специфични особености на НМСР

Подобни съображения са приложими и по отношение на общите елементи за оценка при оценяването на НМСР. За НМСР има само един ОВО: „До каква степен националната мрежа за селските райони е допринесла за постигането на целите, определени в член 54, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1305/2013?“ Този ВО се придружава от три общи показателя за крайните продукти***[[46]](#footnote-47)***:

|  |  |
| --- | --- |
| Показател | Крайни продукти |
| Брой на тематичните и аналитичните обмени, извършени с помощта на националната мрежа за селските райони | O24 |
| Брой на инструментите за комуникация в рамките на националната мрежа за селските райони | O25 |
| Брой на дейностите в рамките на Европейската мрежа за развитие на селските райони, в които е участвала националната мрежа за селските райони | O26 |

Поради ограничения набор от общи елементи на оценката се препоръчва на държавите членки да дефинират допълнителни показатели, което ще даде възможност да се отговори на този ОВО, свързан с НМСР. Ако желаят, държавите членки може да разработят и други СПВО, свързани с НМСР, както и специфични за програмата показатели, с които да се даде отговор на тези СПВО.

Очевидно е, че за ПНМСР трябва да бъдат разработени СПВО и специфични за програмата показатели (включително показатели за резултатите и за въздействието), за да се измери очакваната добавена стойност. Аналогично на LEADER, всички специфични за програмата показатели трябва да бъдат разработени под формата на фишове за показатели (вж. глава 5.2.3 „Разработване на специфични елементи за оценка на ПРСР“).

Допълнителни материали

Да се постигне максимума по вашата ПРСР: Ръководство за предварителна оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., част II, глава 3, връзка (да се добави, след като преразгледаната версия бъде публикувана в интернет).

Успешна реализация на вашата ПРСР: Насоки за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г., част II, глави 1, 2 и 3, връзка: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Работен документ: Общи въпроси за оценка на програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г., връзка: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Работен документ: Фишове за общи показатели за контекста

Работен документ: Фишове за показатели за въздействието

Работен документ: Фишове за целеви показатели за стълб II

Работен документ: Фишове за показатели за допълнителни резултати за стълб II

Работен документ: Списък с елементи на данни за базата данни на операциите по стълб II (за крайни продукти и целеви)

Работен документ: Мониторинг на развитието на селските райони (2014—2020 г.) — таблици в доклада за изпълнението

Работен документ: Програмиране и определяне на цели за развитието на селските райони (2014—2020 г.)

* + 1. Проверка на съгласуваността на въпросите за оценка и показателите с интервенционната логика на ПРСР

|  |
| --- |
| За да се отговори на ОВО и на СПВО правилно и в съответствие с техните критерии за преценка, трябва да бъде гарантирана тяхната съгласуваност с интервенционната логика и показателите. Оценяването на хоризонталната и вертикалната съгласуваност между целите, ВО и показателите помага да се прецени дали дефинираните показатели и критерии за преценка са адекватни да измерят постиженията спрямо целите и да дадат отговор на ВО. Освен това този етап спомага да се установят потенциалните пропуски и начините за преодоляването им. |
| Препоръчани етапи на работа:   * **Преразглеждане на предварителните констатации по отношение на съгласуваността между целите на ПРСР, ВО/критериите за преценка и показателите:** Ако бъдат установени пропуски, следва да се предприемат следните работни стъпки. * **Проверка на хоризонталната съгласуваност между целите на ПРСР, ВО/критериите за преценка и показателите:** тристранната съгласуваност между целите, ВО/критериите за преценка и показателите трябва да бъде надлежно установена на всяко ниво в рамките на интервенционната логика. Следва да се идентифицират пропуските в способността на ВО да отразяват ефектите от ПРСР в посока на постигане на целта и в способността на показателите да дадат отговор на ВО. Необходимо е да се предложат решения за преодоляване на пропуските. **(🡪 Tool 1**: **Matrix for checking horizontal consistency at the focus area level (example).** * **Разглеждане на вертикалната съгласуваност в йерархията на целите, ВО и показателите:** трябва да се провери дали отговорите на ВО от по-ниско ниво (свързани с области с поставен акцент) могат да предоставят полезна и достатъчна информация за резултатите от програмата, за да може да се даде отговор на ВО от по-високо ниво. Следва да се прецени дали показателите на по-ниското ниво осигуряват достатъчно данни за извършване на анализа на по-високото ниво, например дали предложените общи и специфични за програмата показатели за резултати са в състояние да предоставят достатъчна информация, за да се оценят въздействията от програмата. Ако бъдат идентифицирани пропуски, трябва да се направят предложения за преодоляването им. **(🡪 Tool 2 Matrix for the vertical consistency** check (example)**)** |
| **Очакван резултат**: съгласувана рамка за оценка |

Използване на предварителната оценка като отправна точка

Ако вече е била направена първа проверка за съгласуваност в рамките на предварителната оценка, тя трябва да се използва като отправна точка. Трябва да се отбележи обаче, че констатациите от предварителната оценка може да не са били отчетени в пълна степен от програмните органи и контекстът на програмата също може да се е променил. Затова се счита за добра практика тази оценка да се повтори.

1. Хоризонтална и вертикална съгласуваност между целите, въпросите за оценка и показателите



Източник: Европейско бюро за оценка в областта на развитието на селските райони, 2015 г.

Проверка на хоризонталната съгласуваност

Хоризонталната съгласуваност отразява връзката между целите на политиката на ЕС и на ПРСР, ОВО и СПВО и показателите на ниво резултати и на ниво въздействия и обхваща:

* съгласуваността на общите цели на програмата с целите на ЕС във връзка с въпросите за оценка/критериите за преценка и показателите за въздействието, които се използват при оценяване на постиженията на ПРСР спрямо целите на ЕС и въздействията от програмата. Ако ПРСР съдържа специфични за ПРСР общи цели, тяхната съгласуваност със СПВО и специфичните за програмата показатели за въздействие също трябва да се разгледа,
* съгласуваността между целите на областите с поставен акцент за РСР, свързаните с областите с поставен акцент ВО/критерии за преценка и показателите за резултати. Тези показатели помагат да се оцени до каква степен са били постигнати специфичните цели в рамките на групата от бенефициери по програмата — резултати от програмата. Всички пропуски в съгласуваността между ОВО и общите показатели трябва да бъдат идентифицирани и преодолени, като се предложат допълнителни показатели (вж. фишовете за ОВО, публикувани в отделно приложение). Ако ПРСР съдържа специфични за програмата цели, свързани с област с поставен акцент, СПВО и специфични за програмата показатели (например включени в плана за оценка/в плана за показателите), тяхната съгласуваност също трябва да се провери.

Когато се проверява хоризонталната съгласуваност между целите, ВО и показателите, трябва да се зададат следните насочващи въпроси:

* До каква степен ВО позволяват надеждно да се оцени постигането на целите на ПРСР?
* До каква степен събраните чрез показателите данни дават възможност да се отговори на ВО?
* Какви СПВО и специфични за програмата показатели трябва още да бъдат разработени, за да се попълнят пропуските в съгласуваността?
* Каква допълнителна информация трябва да се събере, за да влязат в действие „допълнителните“ специфични за програмата показатели?

За ефективното идентифициране на потенциалните пропуски в хоризонталната съгласуваност може да се използва следният инструмент:

1. Матрица за проверка на хоризонталната съгласуваност на ниво област с поставен акцент (пример)

| Цел (свързана с ОПА) | Общ въпрос за оценка | Критерии за преценка | Показател(и) | Идентифицирани пропуски [[47]](#footnote-48) | Допълнителни показатели за попълване на идентифицираните пропуски |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6Б: Стимулиране на местното развитие в селските райони | ОВО 17: До каква степен интервенциите по ПРСР са подпомогнали местното развитие в селските райони? | * подобрени услуги и местна инфраструктура в селските райони, * увеличен достъп до услуги и до местната инфраструктура в селските райони, * участие на населението на селските райони в местни действия, * местните действия са били от полза за населението в селските райони, * създадени са възможности за заетост чрез стратегиите за местно развитие, * увеличаване на селската територия и селското население, обхванати от местните групи за действие. | * % от населението на селските райони, обхванато от стратегиите за местно развитие (ОПА 6Б — показател за резултатите), * създадени работни места в рамките на подпомаганите проекти (LEADER) (ОПА 6Б — показател за резултатите), * % от населението на селските райони, ползващо се от подобрени услуги/инфраструктура (ОПА 6Б — показател за резултатите). | Данните, събрани чрез общите показатели, не показват приноса на LEADER към подобрените услуги/инфраструктура | * брой проекти/инициативи, които са подпомогнати от „стратегията за местно развитие“, * % на разходите на ПРСР за мерки по LEADER спрямо общите разходи на ПРСР. |

Проверка на вертикалната съгласуваност

При проверката на вертикалната съгласуваност се следва йерархията на целите и се оценява по-специално следното:

* дали постигането на оперативните цели води до постигането на специфичните, а оттам и на общите цели,
* дали отговорите на ВО на по-ниските нива (свързани с областите с поставен акцент) предоставят полезна и достатъчна информация за резултатите от програмата и могат да се използват, за да се даде отговор на ВО на по-високите нива (свързани с целите на ЕС),
* дали информацията, която се събира чрез показателите за резултатите, може да се използва при оценяване на показателите за въздействието.

При оценяването на вертикалната съгласуваност може да се използват следните насочващи въпроси:

* До каква степен събраните данни чрез общи и специфични за програмата показатели на по-ниско/микро ниво (крайни продукти при резултатите и резултати при въздействията) предоставят достатъчно данни за оценяване на въздействията на по-високото/макро ниво?
* Какви пропуски могат да бъдат идентифицирани във вертикалния набор от общи и специфични за програмата показатели?
* Кои показатели/допълнителни данни трябва да се предложат за събиране, за да се попълнят тези пропуски?

За проверка на вертикалната съгласуваност между различните нива на показателите и за попълване на установените пропуски може да се използва следната таблица:

1. Матрица за проверка на вертикалната съгласуваност (пример)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показател за въздействието | Показатели за резултатите, свързани с показателя за въздействието | Идентифицирани пропуски | Попълване на идентифицираните пропуски (специфични за програмата показатели и допълнителна информация) |
| I14: Равнище на заетост в селските райони | 6А: Създадени работни места в рамките на подпомаганите проекти  (включително вторичен принос за създаването на работни места от операции, програмирани в други ОПА, между които и в 6Б (за LEADER)) | Няма начин за събиране на информация относно равнището на заетост на бенефициерите в подпомаганите сектори | Равнище на заетост в подпомаганите сектори |

Специфични особености на LEADER

При LEADER проверките за съгласуваност между интервенционната логика на ПРСР и елементите на оценката в случая на LEADER не обхващат не само областта с поставен акцент 6Б, но също и областите с поставен акцент, за които има вероятност да дадат принос операциите по линия на стратегията за ВОМР. Тази проверка за съгласуваност ще позволи, наред с други неща, чрез базата данни на операциите на МГД да се проследи вторичният принос (преобладаващ и допълнителен), обозначен от бенефициерите по проектите, които се изпълняват по линия на стратегията за ВОМР.

Ако програмата съдържа специфични за програмата цели за LEADER (например по отношение на специфичните ефекти на LEADER, добавената стойност на LEADER, прилагането на методите на LEADER и т.н.), тяхната съгласуваност със СПВО и специфичните за програмата показатели също трябва да се провери. Ако няма СПВО и специфични за програмата показатели, такива все пак може да бъдат разработени по време на програмния период.

Специфични особености на ТП

Когато дадена държава членка е включила в плана за оценка темите за оценка, свързани с действия по линия на ТП, като например управление и администриране (включително механизма за изпълнение), комуникация по ПРСР, изграждане на капацитет и т.н., и за тях са формулирани СПВО и специфични за програмата показатели, проверката за съгласуваност трябва да включва и тях. Тези теми може да бъдат очертани в плана за оценка или да бъдат предложени от заинтересованите страни във връзка с оценката на по-късен етап от програмния период.

Ако по темите за оценка, свързани с действия, подпомагани по линия на техническата помощ, не са формулирани СПВО и специфични за програмата показатели, такива също може да се разработят на по-късен етап от програмния период.

На фигурата по-долу е представена като пример интервенционната логика за комуникация и обмен на информация със заинтересованите страни и свързаните с нея елементи на оценката:

1. Интервенционна логика и елементи на оценката при комуникацията и обмена на информация



Източник: Европейско бюро за оценка в областта на развитието на селските райони, 2015 г.

Специфични особености на НМСР

Ако програмата съдържа СПВО и специфични за програмата показатели във връзка с НМСР, трябва да се направи проверка на тяхната съгласуваност с целите на НМСР, както в случая с ПРСР. Тази проверка се прави във всеки отделен случай при ПНМСР.

В глава 5.2.3 „Разработване на специфични елементи за оценка на ПРСР“ са дадени общи насоки за случаите, когато ПРСР не съдържа ВО и показатели, специфични за НМСР. Конкретни препоръки по отношение на елементите на оценката на НМСР ще бъдат предоставени в отделни насоки за оценка на НМСР[[48]](#footnote-49).

Допълнителни материали

Да се постигне максимума по вашата ПРСР: Ръководство за предварителна оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., част II, глави 2 и 3

Успешна реализация на вашата ПРСР: Насоки за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г., част II, глави 1, 2 и 3, връзка: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Работен документ: Общи въпроси за оценка за програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г., връзка: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

* + 1. Разработване на специфични за ПРСР елементи на оценката

|  |
| --- |
| Когато при прегледа на съгласуваността между интервенционната логика и елементите на оценката бъдат идентифицирани сериозни пропуски, тогава е необходимо да се разработят СПВО и специфични за програмата показатели, както и допълнителни показатели. Това ще даде възможност за правилно и изчерпателно оценяване на резултатите и въздействията от програмата, тъй като в ОСМО е предвиден само минимумът от елементи, необходими за изпълнението на задачите във връзка с оценката. |
| Препоръчани етапи на работа   * **Разработване на СПВО**: Ако при предварителната проверка на съгласуваността (глава 5.2.2) между SWOT анализа, интервенционната логика и елементите на оценката е установено наличието на много важни специфични за програмата въпроси, които трябва да бъдат оценени, но все още не са обхванати от наличните СПВО, тогава може да бъдат разработени нови СПВО/критерии за преценка. **(🡪Tool 3 Working procedure for filling the gaps in evaluation elements using the SWOT analysis)** * **Разработване на специфични за програмата показатели:** Новите разработени СПВО може да наложат формулирането на нови специфични за програмата показатели, за да се отразят първичните, вторичните, предвидените и непредвидените ефекти в областта на новата идентифицирана тема за оценка. Нови специфични за програмата показатели обаче трябва да се разработват само ако съществуващите специфични за програмата показатели не са достатъчни, за да се отговори на новите разработени СПВО. * **Повторна проверка на съгласуваността между пълния набор от елементи на оценката и интервенционната логика**: Необходимо е да се направи повторна проверка на съгласуваността на новите разработени специфични за програмата елементи на оценката с интервенционната логика на ПРСР и тази съгласуваност да бъде потвърдена. |
| Очакван резултат:  Изчерпателен списък на общите и специфичните за програмата показатели за резултатите и за въздействието, които са в състояние да отразят всички преки и непреки ефекти от ПРСР. Този списък е базата за идентифициране на потребностите от данни и за изграждане на управление на данните. |

ОВО, свързани с област с поставен акцент, и допълнителни показатели

Няколко ОВО, свързани с области с поставен акцент, са свързани с общи (целеви) показатели за резултати, които се използват за измерването на процента на всички подпомагани единици по дадена схема за подпомагане за РСР. В повечето случаи на горепосочените ОВО не може да се даде задоволителен отговор с такъв вид показатели (те или не съответстват изцяло на критериите за преценка, които са предложени в *Работния документ: Общи въпроси за оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г.*, или заинтересованите страни в държавите членки са предложили допълнителни критерии за преценка). За някои от тези ОВО съществуват показатели за допълнителни резултати, за да се осигури по-добро оценяване на постигнатите резултати[[49]](#footnote-50). За останалите ОВО може да бъдат разработени допълнителни показатели още при оценката на ПРСР, която следва да бъде докладвана през 2017 г., за да се подобри надеждността на отговорите[[50]](#footnote-51). Допълнителните показатели не трябва да се смесват със специфичните за програмата показатели, които се използват за отговор на СПВО и измерват специфичните за програмата ефекти.

Конкретни съвети как да се разработват допълнителни показатели за отговор на свързаните с област с поставен акцент ОВО са дадени в образците за ОВО, които ще бъдат публикувани в отделен документ.

Специфични за програмата въпроси за оценка и показатели

СПВО и специфичните за програмата показатели се разработват, за да бъдат отразени специфичните за програмата ефекти, по-специално в случаите, когато ПРСР съдържа специфични цели и приоритети. СПВО може да бъдат разработени също така, за да се направи разбивка на ОВО, които имат твърде общ характер, с цел да се предоставят по-конкретни данни. Освен това СПВО може да бъдат формулирани и за LEADER, а в плана за оценка да бъдат представени специфични теми за оценка (например ТП, НМСР, механизми за изпълнение и т.н.).

Практиката показва, че до момента държавите членки по-често разработват специфични за програмата показатели, отколкото СПВО. Ако са налице пропуски в съгласуваността между интервенционната логика на ПРСР и елементите за оценка (вж. глава 5.2.2), трябва да бъдат формулирани СПВО и специфични за програмата показатели.

Специфични за програмата елементи в ПРСР

Прегледът на одобрените ПРСР показва, че държавите членки често използват специфични за програмата показатели за контекста за целите на описанието на първоначалните секторни, екологични и социално-икономически условия, характеризиращи дадена програмна област (вж.: SWOT анализа, включен в ПРСР***[[51]](#footnote-52)***), когато общите показатели за контекста не са достатъчни, за да се представи реалистична картина. При това някои специфични за програмата показатели за резултати вече са формулирани (списъци с тези показатели са дадени в приложенията към одобрената ПРСР[[52]](#footnote-53)). От гледна точка на оценяването може да изглежда, че тези показатели са непълни и/или вътрешно несъгласувани и трябва да бъдат преразгледани при проверката на съгласуваността между интервенционната логика и елементите на оценката, да бъдат коригирани и допълнени, например за да се оценят всички важни специфични за програмата ефекти, включително потенциалните специфични за програмата непреки, вторични, неочаквани или отрицателни ефекти. Във всички тези случаи трябва да бъдат формулирани съответните СПВО и набор от съгласувани специфични за програмата показатели.

Разработване на специфични за програмата въпроси за оценка

СПВО са свързани ясно и точно със специфичните за програмата цели. Колкото по-конкретна е целта, толкова по-лесно се формулира ВО и по-пряко се свързват отделните интервенции по програмата със специфичните резултати. Не е задължително специфичните за програмата цели да са придружени от СПВО в рамките на самите ПРСР. Задачата при разработването на СПВО е да се определи до каква степен:

* ОВО отразяват специфичните за програмата цели и очакваните ефекти от интервенционната логика,
* свързаните с ОВО критерии за преценка и показатели ще позволят на оценителя да обхване пълния диапазон от постижения според специфичните за програмата цели на дадената ПРСР и специфичните за програмата ефекти.

Формулировката на СПВО трябва да:

* отразява промените във времето в резултат на изпълнението на специфичните елементи на програмата (например специфични мерки по програмата) или специфичните характеристики на бенефициерите или на програмните области (например възраст, пол, вид стопанства, условия на околната среда и т.н.),
* конкретизира дейност и област на интерес, която може ясно да бъде измерена или наблюдавана,
* бъде изразена по начин, който посочва само един отличителен аспект или промяна и установява ясна причинно-следствена връзка между програмата и желаната промяна в резултата (ефект) (т.е. „До каква степен промяната е настъпила вследствие на интервенцията?“),
* бъде ясна, конкретна, недвусмислена и изразена по начин, даващ възможност за отчитане на приноса на дадена програма към заложените специфични за програмата цели от гледна точка на резултатите и въздействията от програмата,
* отчита отделните цели на програмата и специфичните особености на програмната област.

Може да се очаква, че във всяка отделна ПРСР проверката на съгласуваността на нейната интервенционна логика с елементите на оценката (включително връзките ѝ със SWOT анализа) ще доведе до:

* разбивка на ОВО на по-конкретни СПВО,
* формулиране на нови СПВО, съсредоточени върху оценката на новите идентифицирани теми за оценка, както и
* прецизиране на вече съществуващи СПВО.

Що се отнася до процеса на разработване на СПВО, препоръчва се оценителят да включи повече свързани с оценката заинтересовани страни, например под формата на систематични структурирани интервюта или семинар със заинтересованите страни по програмата (включително специалисти от практиката, бенефициери, партньори и лица, отговорни за изработването на политиките). Това ще помогне за формулирането на подходящи СПВО чрез отразяването на основни тенденции при „възможните“ и „установените от опит“ ефекти от програмата. Като предлагат области, в които програмата включва редица непредвидени или несигурни ефекти, оценителят и заинтересованите страни може да използват разработена преди това теория на промяната. Ясно е, че на първия етап на оценката от основно значение е предварителното качествено оценяване, тъй като то може да осигури ценна вътрешна информация и да доведе до формулирането на важни СПВО, съсредоточени върху изпълнението на програмата, по-специално по отношение на нейните положителни, отрицателни, предвидени и непредвидени ефекти.

Разработване на специфични за програмата показатели

Отговор на СПВО се дава чрез специфични за програмата показатели, като се предостави измерима информация за отделните аспекти на изпълнението на програмата с подходяща степен на точност. Специфичните за програмата показатели трябва да бъдат разработени в съответствие с критериите RACER[[53]](#footnote-54) (значими, приемливи, правдоподобни, лесни и стабилни). Специфичните за програмата показатели може да бъдат формулирани като показатели за контекста, за крайните продукти и за резултатите и трябва да бъдат съгласувани със СПВО, интервенционната логика и SWOT анализа (вж. раздела по-долу). Специфичните за програмата показатели трябва да посочват непредвидените и непреките ефекти от програмата. При разработването им трябва да се следват процедурите, описани в глава 5.2.3.

Следователно, в обобщение, новите разработени специфични за програмата показатели може да включват:

* показатели за резултатите и за въздействието, използвани за даване на отговори на новите разработени СПВО, които произтичат от:
* специфичните за програмата цели,
* SWOT анализа,
* идентифицираните непредвидени и непреки ефекти,
* разбивката на „стари“ СПВО и ОВО,
* показатели за контекста, даващи възможност за анализ на въздействията от програмата.

1. Работна процедура за попълване на пропуски в елементите на оценката с помощта на SWOT анализа

|  |
| --- |
| **Пропуските в елементите на оценката може да се идентифицират**, като се провери съгласуваността на съществуващите СПВО и специфичните за програмата показатели с отделните аспекти на SWOT анализа, който е включен в ПРСР. SWOT анализът се базира на преценки и следователно по своя характер е субективен и с качествено изражение. SWOT анализът може да се използва и за оценка, например като инструмент/средство за идентифициране на областите, в които може да се очакват ключови подобрения в резултат на програмата.  Аналитичната процедура може да е следната:  **Първо,** важно е да се разбере, че слабите и силните страни, които са идентифицирани в SWOT анализа, може да бъдат контролирани от програмата, т.е. винаги се очаква, че ПРСР ще окаже влияние върху тях. Обратно, възможностите и заплахите са предимно външни аспекти, които обикновено са извън контрола на ПРСР и се определят от нейното общо социално/икономическо/екологично представяне (т.е. те обикновено остават незасегнати от програмата).  Освен това е важно да се има предвид, че една от основните причини за създаването на дадена ПРСР е била:  да бъдат намалени идентифицираните секторни, екологични и социално-икономически слабости, както и  да бъдат запазени и засилени силните страни.  **Второ,** СПВО може да бъдат формулирани въз основа на SWOT анализа под формата на причинни (дадена ПРСР) и следствени (резултати и въздействия) връзки, като се зададе въпросът: „До каква степен ПРСР е допринесла за намаляването на слабостите, посочени в SWOT анализа, и НЕ е засегнала силните страни, споменати в SWOT анализа?“  Докато първата част от СПВО е съсредоточена върху предвидените ефекти от програмата, то втората част от въпроса акцентира върху избягването на отрицателни, непредвидени ефекти. Като се има предвид горното, за да се отговори на тези видове въпроси най-често е необходимо създаването и използването на набор от показатели, които да дадат възможност за измерване на горепосочените предвидени и непредвидени ефекти.  В конкретни случаи, чрез една разширена оценка може да се опита да се отговори на въпроса: до каква степен споменатите в SWOT анализа възможности и заплахи са били засегнати от дадената програма/мярка. Това обаче може да стане само ако величината и мащабът на програмата са оценени като значителни от макроикономическа гледна точка.  **Трето,** споменатите в SWOT анализа слабости и силни страни трябва да се превърнат в конкретни показатели за резултатите и за въздействието, за да се даде по-лесно отговор на СПВО.  SWOT анализът обикновено се базира на анализа на показателите за контекста, които отразяват икономическата, социалната и екологичната ситуация в дадена територия преди определена интервенция по ПРСР. В хода на изпълнението на ПРСР обаче резултатите от показателите за контекста, които представят секторните слабости и силни страни, ще бъдат засегнати от самата програма, както и от други външни фактори. Докато резултатите от конкретни показатели за контекста (и за резултатите), измерени на микро ниво (например производителност на труда в селското стопанство), отразяват, *inter alia*, микроефекта от дадена програма и мярка, то може да се очаква, че резултатите от аналогични показатели за контекста (и за въздействието), измерени за дадена територия (например производителност на труда в селското стопанство), ще се променят, *inter alia*, вследствие на въздействията от програмата.  Следователно показателите за контекста трябва да служат за две цели:  - да допринасят за идентифицирането и измерването на силните страни и слабостите в рамките на региона като база за SWOT анализа, и  - да спомагат за анализирането на въздействията, постигнати в рамките на програмата, като се имат предвид общите икономически, социални, структурни или екологични тенденции.  Очаква се показателите за контекста, които показват слабостите и силните страни на селските райони, към които е насочена конкретната ПРСР, да се подобрят или поне да не се влошат. Затова задачата е да бъдат идентифицирани всички основни слабости и силни страни и да бъдат изразени под формата на съответни специфични за програмата показатели за резултатите и за въздействието.  **Четвърто,** необходимо е списъкът с общите и предварително съществуващите специфични за програмата показатели за резултатите и за въздействието да се сравни с новите разработени специфични за програмата показатели за резултатите и за въздействието (с показатели, произтичащи от SWOT анализа).  Съществуващите специфични за програмата показатели, които вече са включени в ПРСР, трябва да се проучат основно, за да се провери дали са подходящи за оценяване на специфичните за програмата ефекти по време на етапа на подготовка и структуриране на оценката (глава 5.2). |

Повторна проверка на съгласуваността между пълния набор от елементи на оценката и интервенционната логика

С новите разработени СПВО и специфични за програмата показатели се разширява обхватът на оценката, като се пита, *inter alia*, доколко ефективно и ефикасно е успяла да отговори ПРСР на нуждите и приоритетите на дадена програмна област, изразени в новите идентифицирани специфични за програмата цели/теми. Поради това те трябва да бъдат съгласувани с интервенционната логика и предварително съществуващите елементи на оценката и да посочват подробно взаимодействията между приоритетите, областите с поставен акцент и мерките, от една страна, и връзките между очакваните специфични за програмата крайни продукти, резултати и въздействия, от друга страна. Новите разработени СПВО и показатели позволяват събирането на данни и информация, за да бъдат отразени първичните, вторичните, очакваните/неочакваните, предвидените/непредвидените ефекти от интервенциите по ПРСР (вж. част III, приложение 10 — инструмент за качествена оценка на първичния и вторичния принос от операциите по ПРСР).

Окончателният набор от общи, допълнителни и специфични за програмата показатели за ПРСР трябва да дава възможност за отговор на всички ОВО и СПВО и да отразява приоритетите и целите на ПРCР на национално/регионално ниво и на ниво ЕС[[54]](#footnote-55).

Специфични особености на LEADER

Често свързаните с LEADER специфични за програмата теми за оценка се формулират още в плана за оценка, докато в други случаи тези теми се определят на по-късен етап от изпълнението на програмата. По-рядко програмните органи ги формулират заедно със свързаните с LEADER СПВО и показатели. Обикновено свързаните с LEADER въпроси и показатели се разработват допълнително или от управляващите органи, или от оценителите. Подобни на описаните по-горе правила се прилагат и при формулирането на специфични за LEADER въпроси за оценка и показатели. Свързаните с LEADER теми за оценка оказват влияние върху това какви данни трябва да се събират чрез базите данни на операциите на МГД, посочени в предишните глави.

Специфичните за LEADER теми за оценка може да са били формулирани и на нивото на МГД във връзка със стратегията за ВОМР.

Специфични особености на ТП

Управляващите органи може да решат да оценят специфични теми във връзка с действията, подпомагани чрез ТП. Както е посочено за предишните етапи, всеки път, когато бъде идентифицирана такава тема, трябва да се формулират специфични за програмата цели, ВО и показатели или от самия управляващ орган, или от оценителите.

Специфични особености на НМСР

Често специфичните за НМСР теми за оценка се формулират в плана за оценка на ПРСР. След като бъдат определени свързаните с НМСР потребности, теми и цели на оценката, се формулират специфични за НМСР въпроси за оценка в съответствие със свързаните с НМСР цели и се доуточняват с критерии за преценка. Специфичните за НМСР показатели се формулират в съответствие с горепосочените критерии за преценка. Конкретни съвети по отношение на елементите за оценка на НМСР ще бъдат предоставени в насоките за оценка на НМСР, които предстои да бъдат публикувани през 2016 г.

Допълнителни материали

Да се постигне максимума по вашата ПРСР: Ръководство за предварителна оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., част II, глави 2 и 3.

Успешна реализация на вашата ПРСР: Насоки за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г., част II, глави 1, 2 и 3

<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Насоки: Изготвяне и изпълнение на плана за оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., част II, глава 6, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Работен документ: Общи въпроси за оценка на програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г., <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

1. STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement[[55]](#footnote-56) linked to this particular report: “reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

* 1. Set up a consistent evaluation approach
     1. Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

|  |
| --- |
| The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings. |
| Recommended working steps:   * **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017**. List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation). * **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the “theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)** * **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency**: Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc. * **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives**: Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above. |
| **Expected outcome:** Decision on evaluation approach. |

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results[[56]](#footnote-57) requires taking into consideration:

* Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
* Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

* Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
* Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP´s intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach[[57]](#footnote-58):

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings*[[58]](#footnote-59)*.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: “What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?” by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)[[59]](#footnote-60).

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](https://metisvienna.sharepoint.com/Freigegebene%20Dokumente/9_TWG/9.1_TWG_01_rep2017/4_Content/2_2nd%20draft/Delivered%20by%20experts/nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html)

* + 1. Select evaluation methods and their combinations

|  |
| --- |
| Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making. |
| Recommended working steps:   * **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach**: The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention. * **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards**: Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency). * **Consider the budget, time and data constraints**: Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints. * **Selection of suitable methods**: An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstretching the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques. |
| **Expected outcome**: Selected evaluation methods |

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial[[60]](#footnote-61):

* Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation[[61]](#footnote-62). Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
* Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
* The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
* The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching[[62]](#footnote-63), Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
* One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.
* Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
* Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
* Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
* Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
* Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)[[63]](#footnote-64).

Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER’s added value for rural areas.

1. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In “LEADER mainstream” countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, e[nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html](https://metisvienna.sharepoint.com/Freigegebene%20Dokumente/9_TWG/9.1_TWG_01_rep2017/4_Content/2_2nd%20draft/Delivered%20by%20experts/nrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html)

* 1. Establish the evidence for evaluation
     1. Review data requirements for the chosen methods

|  |
| --- |
| High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps. |
| Recommended working steps   * **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used. * **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out. * **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability**: In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation. * **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc. * **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method. * **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time. |
| **Expected outcome**: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access. |

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017[[64]](#footnote-65) and respective data requirements.

1. Evaluation task and data needs in 2017

| Evaluation tasks | Types of data needed / Relevant data needs | Time to collect | Legal Base |
| --- | --- | --- | --- |
| Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators)  Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects | Since the programme start | Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7 |

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

1. Types of data used in rural development evaluation

| Data | Sources of available data sets | Provider | Availability | Necessary arrangements |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Primary data on beneficiaries | Operations database/monitoring | Paying Agency | Yes, without additional costs | None |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Income statements | Tax office | Yes, with additional costs | Agreement with the tax office |
| Primary data on non-beneficiaries | FADN (ensuring anonymity) | Member States responsible body | Yes | None |
| National/regional statistics (ensuring anonymity) | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries | FADN | EU | Yes | None |
| National/regional statistics | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Other data | Research reports | Research institutes | Yes, with additional costs | Contract with the research institute |
| Other reports | NGO | Yes, with additional costs | Contract with the NGO |

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

1. Methods and related data needs (example)

| Method | Data needs | Existing data sources/providers  (links if possible) | Arrangements to ensure access (if needed) | Data gaps /collection by evaluator |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quantitative | | | | |
| Micro Methods | | | | |
| Counterfactual surveys | The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries. | Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose.  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/> | Arrangements carried out with Liaison Agencies:  <http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/liaisonagency_en.cfm> | Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency. |
| Tracer surveys | Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey’s subject and record the time span of staying in a specific status. | Primary data collection | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Macro Methods | | | | |
| Input-Output (I-O) and related techniques | I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows. | National I-O tables from Eurostat.  <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database> | No access rules applied | National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM |
| CGE models | For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input. | Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at:  <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/> | No access rules applied | I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data |
| Mostly Qualitative | | | | |
| Focus groups and elite interviews | Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview). | Does not apply | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Mixed | | | | |
| Quality of Life and of Local Governance, and Satisfaction Surveys | Surveys targeting quality of life in rural areas mainly refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation. | There is existing roll on surveys at the global as well as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects. | Eurostat SILK rules apply for anonymised data but the country-level samples are relatively small.  The OECD does not provide access to micro-data. | All data to be collected by evaluator. |

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations[[65]](#footnote-66). Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

1. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality[[66]](#footnote-67)

| Stakeholder | Description of role in the data management and collection |
| --- | --- |
| Managing Authority | * Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system * Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators * Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data * Establish clear and transparent data collection and management procedures * Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation * Ensure also communication among data providers * Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them * Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches * Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage |
| Paying Agency | * Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control * Operations database * Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority’s and the evaluator’s access to data * Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority * Ensure a link to other databases, if required |
| Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority) | * Facilitate and coordinate stakeholders’ consultation for the evaluation * Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs * Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators * Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries |
| Working Groups (if established) | * Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) * Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality |
| LAGs | * Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation * LAG level operations database * Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation * Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups |
| NRNs | * Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results * Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements * Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators * Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators |
| Regional governments and agencies | * Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements * Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems |
| Data providers | * Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators * Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) * Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee |
| Evaluators | * Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic * Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) * Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them * Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data. |

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy´s operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

* + 1. Manage and collect data for evaluation

|  |
| --- |
| The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries. |
| Recommended working steps:   * **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact): * collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request after project finalisation * transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency * inspecting data for abnormal and missing values (quality control) * aggregating data according to spatial units and the Member State level * storing data * **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European‑wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics: * retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency; * inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities; * storing data and producing a metafile with the information concerning data. * **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on: * The scope and objectives of the survey; * The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen; * Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN); * Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost. * **Plan field surveys**: Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application. * **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme’s public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of “potential” participants to qualitative studies. * **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality. * **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database managers. |
| **Expected outcome:** databases and data management for evaluation |

Databases as the basis for proper data management

The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP’s effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP’s indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

1. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

<http://ec.europa.eu/agriculture/ricaprod/database/database_en.cfm>

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction>

OECD “How is Life” Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, [gallup-healthways global well-being index 2015](file:///C:\Users\Lenovo\Desktop\2_2nd%20draft\Delivered%20by%20experts\gallup-healthways%20global%20well-being%20index%202015)

1. CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

* 1. Observing

|  |
| --- |
| In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources[[67]](#footnote-68) and primarily collected data, employing various tools and techniques. |
| Recommended working steps:   * **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate. * **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc. * **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget. * **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators. |
| **Expected outcome**: Data and information for evaluation |

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

|  |  |
| --- | --- |
| Context indicators (macro-data for RDP level) | * Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). * Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). * Data for context indicators are collected from EU level databases[[68]](#footnote-69) or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake. |
| Input and output indicators | * Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). * Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. * Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). * These are also used to calculate indicator values for some target indicators. * Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring. |
| Result indicators (micro-data at unit level) | * Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. * The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). * In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. * The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. * This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2. |
| Impact indicators  (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels) | * Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States)[[69]](#footnote-70). |
| Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.) | |

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

* ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
* ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

* 1. Analysing

|  |
| --- |
| The key task of this phase is to process and synthetize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period. |
| Recommended working steps:   * Introductory qualitative analysis * Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects * Testing and verification of hypothesis * Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators * Identifying programme net-results * Considering the additional contributions of the RDP’s operations to focus areas in the calculation of result indicators |
| **Expected outcome**: calculated values of indicators (gross, net) |

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value[[70]](#footnote-71). For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system[[71]](#footnote-72). Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors[[72]](#footnote-73)

The net assessment of the RDP’s results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals[[73]](#footnote-74).

Given the above, there are three key methodological challenges:

* The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
* The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;
* The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators’ task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

* direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
* secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
* synergies and transverse effects[[74]](#footnote-75).

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP’s implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP’s results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of “observed” gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest “change” in comparison with a situation “without” the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders’ perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

The main components of Step 3 are as follows:

* Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
* Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
* Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
* Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
* Computing an average outcome effect for a comparable control group.
* Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level[[75]](#footnote-76)

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation’s primary and secondary contributions in PART III).

**Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators**

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP’s operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

* 1. Judging

|  |
| --- |
| The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole. |
| Recommended working steps:   * Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017, * Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives, * Draft conclusions as well as recommendations. |
| **Expected outcome:** Answers to EQs, conclusions and recommendations |

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

* Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.
* While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
* Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/eval/index_en.htm>

PART III - Приложения

Приложение 1 — Предложен образец от SFC за точка 7 от ГДИ, който подлежи на представяне през 2017 г.

ГДИ се представят от държавите членки на Европейската комисия чрез електронната система за обмен на информация, като се използва образецът от SFC. През 2017 г. в точка 7 от ГДИ ще бъде включена също информацията, получена в резултат на дейностите по оценяване, в това число количественото изражение на постиженията на програмата чрез оценката на показателите за резултатите (по-специално показателите за допълнителни резултати) и отговорите на съответните въпроси за оценка[[76]](#footnote-77). За тази цел в точка 7 от образеца от SFC на ГДИ за 2017 г. ще бъдат включени отделни таблици за:

1. всеки от общите въпроси за оценка (ОВО), свързани с област с поставен акцент, номера 1—18;
2. общите въпроси за оценка, свързани с други аспекти на ПРСР:

* ТП и НМСР, както и ОВО с номера 20 и 21,
* полезните взаимодействия на програмата и ОВО с номер 19;

1. специфичните за програмата въпроси за оценка (СПВО), свързани с оценяването на:

* специфични за програмата области с поставен акцент (броят на таблиците следва да се увеличи според броя на специфичните области с поставен акцент, включени в ПРСР),
* специфични теми за ПРСР (например оценяване на механизма за изпълнение).

Информацията от оценяването, събрана чрез таблиците в точка 7 от образеца от SFC, обобщава основните въпроси, които са важни за държавите членки и за ЕС[[77]](#footnote-78). Точка 7 от образеца от SFC:

* преобразува и привежда в действие изискванията на ОСМО в приложим формат,
* помага да се избегнат формални грешки (например погрешно използване на показателите; несъгласуваност на интервенционната логика с елементите на оценката; източници на данни, смесване на брутни и нетни стойности и т.н.),
* улеснява преценката относно валидността и надеждността на оценката на резултатите от ПРСР и солидността и точността на отговорите на въпросите за оценка,
* насърчава заинтересованите страни да предоставят синтезирана основна информация, събрана от по-подробни доклади за оценка, която може да се използва в удобен формат за лицата, отговорни за изработването на политиката, и за широката публика,
* спомага по прозрачен начин да се съберат и синтезират големи обеми информация на ниво ЕС,
* осигурява солидна база от информация по отношение на постиженията и резултатите от действията в рамките на политиката за развитие на селските райони за целите на обобщаването на ниво ЕС и за докладването на ниво ОСП.

*Методически фишове, показващи как се попълват таблиците в образеца от SFC за точка 7 за ОВО 1—21, са дадени в отделно приложение 11.*

В таблиците по-долу са представени:

* непопълнен пример на точка 7 от образеца от SFC за отговор на общ въпрос за оценка с номер 4[[78]](#footnote-79),
* попълнен пример на точка 7 от образеца от SFC за отговор на общ въпрос за оценка с номер 4,
* непопълнен пример на точка 7 от образеца от SFC за отговор на специфичен за програмата въпрос за оценка, свързан със специфичната за програмата област с поставен акцент,
* попълнен пример на точка 7 от образеца от SFC за отговор на специфичен за програмата въпрос за оценка, свързан със специфичната за програмата област с поставен акцент.

1. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| COMMON EVALUATION QUESTION No 4: “To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?” | | |
| 1. **List of measures contributing to the FA 2A**   **Primarily programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A**[[79]](#footnote-80)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria, common and additional**[[80]](#footnote-81) **result indicators used to answer the CEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Judgment criteria**[[81]](#footnote-82)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[82]](#footnote-83)  *[Max. 255 characters]* | **Additional result indicators**[[83]](#footnote-84)  *[Max. 255 characters]* |
| **Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased** | **R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)** |  |
| **Farms have been modernized**  **Farms have been restructured** | **R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation** | **Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization** |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. **Methods applied**[[84]](#footnote-85)  * Quantitative methods[[85]](#footnote-86):   + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)[[86]](#footnote-87)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered * Qualitative methods:   + 1. Reasons for using the method[[87]](#footnote-88)     2. Description of methods used[[88]](#footnote-89)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[89]](#footnote-90) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[90]](#footnote-91) | **Ratio value**[[91]](#footnote-92) | **Calculated gross value**[[92]](#footnote-93) | | | **Calculated net value**[[93]](#footnote-94) | **Data and information sources**[[94]](#footnote-95) |
| **Primary contributions** | **Secondary contributions, including**  **LEADER/CLLD contributions** | **Total value** |
| **Common output indicators**[[95]](#footnote-96) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common result indicators** | R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator)[[96]](#footnote-97) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 –   1. AWU 2. (denominator) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator |  |  |  |  |  |  |  |
| **Additional result indicators**[[97]](#footnote-98) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common Context indicators**[[98]](#footnote-99) |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[99]](#footnote-100)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | |
| 1. **Answer to evaluation question[[100]](#footnote-101)**   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | |
| 1. **Conclusions and recommendations[[101]](#footnote-102)** | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* |
| **C.1** | **R.1** |
| **C.2** | **R.2** |
| **C.3** | **R.3** |

1. Образец от SFC за точка 7 по отношение на общ въпрос за оценка № 4 (попълнен пример)

В таблицата по-долу е даден попълнен пример за точка 7 от образеца от SFC за отговор на общ въпрос за оценка № 4.

|  |
| --- |
| ОБЩ ВЪПРОС ЗА ОЦЕНКА № 4: „До каква степен интервенциите по ПРСР са допринесли за подобряване на икономическите резултати, преструктурирането и модернизацията на подпомогнатите стопанства, в частност чрез увеличаване на тяхното участие на пазара и разнообразяването на селскостопанските дейности?““ |
| **1**. **Списък на мерките, допринасящи за ОПА 2А**  **Първоначално програмирани мерки/подмерки:  М4.1, М4.3, М6.3, М1.1, М2.1, М16.2**  Таблица 1: Степен на усвояване по първоначално програмираните мерки (до края на 2016 г.)   |  |  | | --- | --- | | Мярка | Общ брой операции | | М 4.1 | 295 | | М 4.3 | 50 | | М 6.3 | 68 | | М 1.1 | 25 | | М 2.1 | 480 | | М 16.2 | 0 | | Общо | 918 |   **Мерки, програмирани по други ОПА, които показват вторичен принос към ОПА 2А**[[102]](#footnote-103)**:**  **ОПА 3А: М4.2, М9**  **ОПА П4: М9, М10, М11, М13**  **ОПА 5Б: М4.1**  **ОПА 5В: М4.1**  Таблица 2: Степен на усвояване по мерки с вторичен принос към ОПА 2А (до края на 2016 г.)   |  |  | | --- | --- | | Мярка | Общ брой операции | | М 4.1 (5Б) | 75 | | М 4.1 (5В) | 51 | | М 4.2 (3А) | 208 | | М 9 (3А) | 39 | | М 10 (П4) | 300 | | М 11 (П4) | 180 | | М 13 (П4) | 375 | | Общо | 1 228 |   *Забележка: В горните таблици са отчетени само приключените проекти/операции. Тук не е необходимо да се посочват степента на усвояване и платените суми по операциите. Тази информация е полезна за изчисляване на показателите въз основа на осъществените операции по мерките/подмерките с първичен и вторичен принос към областта с поставен акцент и с помощта на усъвършенствани методи за оценяване (вж. точка 3, буква а), подточка ii) относно мерките, взети предвид за изчисляване на показателя R2 и допълнителните показатели). Единствената задължителна информация в тази точка 1 е идентификацията на мерките, имащи принос към ОПА (първоначално програмиран и вторичен принос).*  *[Максимум 1 000 знака = приблизително ¼ страница — Задължително]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. Връзка между критериите за преценка, общите и допълнителните**[[103]](#footnote-104) **показатели за резултатите, използвани за отговор на ОВО**  *[Задължително]* | | |
| **Критерии за преценка**[[104]](#footnote-105)  *[Макс. 255 знака]* | **Общи показатели за резултатите**[[105]](#footnote-106)  *[Макс. 255 знака]* | **Допълнителни показатели за резултатите**[[106]](#footnote-107)  *[Макс. 255 знака]* |
| **Селскостопанската продукция за една ГРЕ (годишна работна единица) в подпомогнатите земеделски стопанства се е увеличила** | **Общ показател за резултатите R2 — Промени в селскостопанската продукция/ГРЕ (годишна работна единица) в подпомогнатите проекти по ПРСР** |  |
| **Стопанствата са модернизирани. Стопанствата са преструктурирани.** | **R1/T4 - % на земеделските стопанства, подпомагани по ПРСР за инвестиции в преструктуриране и модернизиране** | Процент на земеделските стопанства, подпомагани по ПРСР за инвестиции в модернизиране |
| Икономическите резултати на стопанствата са се подобрили в резултат на изпълнението на горепосочените мерки за РСР (специфични за ПРСР) |  | Нетна промяна в брутните доходи на стопанството (специфични за ПРСР) |
| Пазарното участие на стопанствата е нараснало в резултат на изпълнението на горепосочените мерки за РСР (специфични за ПРСР) |  | Нетна промяна в продажбите/общата продукция (специфични за ПРСР) |
| **3. Прилагани методи**[[107]](#footnote-108)  **а) количествени методи**[[108]](#footnote-109)**: Съпоставителен анализ в съчетание с PSM (сравняване на оценките за предразположение) и DID (разлика в различията)**   * + 1. **Основания за използване на метода**   Основната причина беше неговата гъвкавост и възможността за използване на съществуващите вторични данни за проверка на причинно-следствената връзка на идентифицирания първичен и вторичен принос на подпомаганите операции. Съпоставителният анализ, при който се използват PSM+DID, дава възможност за нетиране на ефектите от мярката и за изчисляване на размера на основните непреки ефекти от интервенциите на нивото на преките бенефициери (ефект на безполезната подкрепа и ефект на ливъридж), каквито често са установявани във връзката с инвестиционното подпомагане.   * + 1. **Описание на методите за изчисляване на съотношения, брутни или нетни (ако е приложимо) стойности на общите и допълнителните показатели за резултати или други използвани показатели (за крайните продукти, общи показатели за контекста)**[[109]](#footnote-110)   При показателя R1 стойността се взема от оперативната база данни на разплащателната агенция (показател O4 кумулативно, докладвани данни при приключване на операцията), а съотношението (%) се изчислява въз основа на общия брой земеделски стопанства през базовата година за площта, обхваната от ПРСР (Евростат: Изследване на структурата на земеделските стопанства (FSS).  Изчисляването на показателя R2 и на допълнителните показатели е базирано на операциите, посочени в мерките/подмерките с достатъчно усвояване – М2.1, М4.1, М4.3, М6.3. Останалите мерки с ограничено или никакво усвояване до 31.12.2016 г. не са взети предвид. Операциите от подмярка М4.1, програмирани в ОПА 5Б и ОПА 5В, както и мерките, програмирани в 3А и П4, които имат вторичен принос към ОПА 2А, също са взети предвид при изчисляването на R2.  Оценяването е осъществено на 2 етапа:  Етап 1: Определяне на първичния принос на мерките по ПРСР, пряко относим към ОПА 2А (вж. таблица  1, с изключение на М1.1 и М2.1).  Както извадката от стопанства, подпомагани през даден период (2014—2016 г.) по мерките, посочени в таблица 1 (участници), така и извадките от стопанства, които не са получили подпомагане по съответните мерки (субекти, различни от участници), са взети от националната база данни/СЗСИ, що се отнася до стойностите на селскостопанската продукция, вложен труд — ГРЕ и други горепосочени показатели за резултатите. За да се повиши надеждността на процеса на подбор, са използвани някои допълнителни характеристики на стопанствата с оглед на постигането на възможно най-голямо сходство между двете извадки. PSM е прилагано за идентифициране на подходяща „контролна група“ от извадката на субектите, различни от участници.  Средните стойности на показателя R2 са изчислени за групата на участниците и за „контролната група“ преди подпомагането (2013 г.) и след подпомагането (2016 г.). Изчисляването на средния ефект от третирането върху третираните (ATT), като се използва показателя R2, и нетния ефект върху R2 (като се съчетаят изчислените ATT с метода DID). Накрая, обобщената стойност на нетния показател за дадена програмна област е изчислена чрез умножаване на средните микрорезултати, изчислени на ниво стопанство, по броя на подпомогнатите стопанства (екстраполиране).  Етап 2: Определяне на вторичния принос на мерките, чиято основна цел е свързана с друга ОПА (вж. таблица 2, например инвестиции в стопанска инфраструктура, възобновяема енергия, енергийна ефективност), но от които също така се очаква да имат ефект върху преструктурирането и конкурентоспособността на стопанствата, а оттам и върху производителността на труда в стопанствата (R2).  Етапите при съставянето на груповите извадки за статистическо съпоставяне и методите на изчисление са същите като описаните в етап 1. Взети са предвид също така извадки от бенефициери, осъществяващи операции по мярка М4.1, програмирани в ОПА 5Б, ОПА 5В, М4.2 и М9 в ОПА 3А.  Етап 3: Определяне на непреките ефекти  Ефектът на безполезната подкрепа и ефектът на ливъридж са изчислени само по М 4.1. въз основа на данни за идентични и сравними стопанства (например подобна големина, местоположение, специализация, селскостопанска продукция, заетост и т.н.) и прилагане на косвен показател — стойност на инвестициите за едно стопанство за изчисленията на ATT (= среден ефект от третирането върху третираните) в съчетание с метода DiD, за да се получи стойността на ефекта на безполезната подкрепа. Същите етапи, но с прилагане на косвен показател — парични преводи от стопанството за други разходи, свързани с дейността (например покупка на имущество или земя, нови сгради и т.н.), бяха повторени за изчисляване на ефекта на ливъридж, измерен сред преките бенефициери (подход на микрониво).   * + 1. **Предизвикателства при прилагането на описаните методи и намерени решения**   Основното предизвикателство беше изготвянето на извадки от групата на субектите, които не са участници, така че да бъдат възможно най-сходни с групата на участниците, за да се създаде надеждна обективна контролна група (елиминиране на свързани с подбора предубеждения). Това е предизвикателство по отношение на класифицирането и филтрирането на данните, тъй като подпомаганите и контролните групи не може да бъдат изложени по различен начин на други интервенции.  Оценителят не беше в състояние да направи изчислението на стойностите на показателя R2 за мерките на площ по П4 (M9, M10, M11, M13), когато за съответното съпоставяне на груповите извадки биха били необходими допълнителни данни за характеристиките на околната среда и параметрите на местността (надморска височина, релеф, структура на почвите, качество на почвите, ерозия на почвите, използване на изкуствени торове и пестициди и т.н.), каквито не е имало на разположение. При М13 е налице допълнителен проблем, свързан с идентифицирането на извадката на субектите, които не са участници, тъй като по-голямата част от стопанствата, намиращи се в NCA, принадлежат на участници и съпоставянето им с други стопанства от низините би дало нереални резултати. За решаването на проблема УО/РА ще бъде инструктиран(а) да разшири СИЗП (система за идентификация на земеделските парцели) с подходящ ГИС модул, съдържащ слоеве от данни, получавани от автономните системи на различни държавни институции.   1. **Качествени методи:**     * 1. **Основания за използване на метода**[[110]](#footnote-111)   Нашият избор беше да се допълни квази-експерименталното оценяване с качествената информация, събрана чрез изследвания на стопанствата и дискусии в рамките на фокусни групи на заинтересованите страни, като тази информация се използва за подкрепа на констатациите от количествения анализ, така че да може разумно да се обясни какво, защо и как е сработило по-добре, и също така да се осигури полезно разбиране от долу нагоре на причинно-следствените модели, свързани с интервенциите. На последния етап качествените данни дадоха възможност за по-изчерпателна и въпреки това лесна за ползване формулировка на констатациите за отговор на ОВО, както и на заключенията и препоръките.   * + 1. **Описание на използваните методи**[[111]](#footnote-112)   В началния етап на оценката бяха използвани основани на качеството техники, за да може с встъпителния качествен анализ да се развие хипотеза за това как е сработила интервенционната логика и да се пояснят изследователските въпроси, на които трябваше да се даде отговор с количествения анализ. За тази цел бяха интервюирани квалифицирани заинтересовани страни и лица, осигуряващи информация на УО и РА.  Качествени данни бяха използвани за оценяване на приноса на М1.1 и М2.1 към ОПА 2А., тъй като липсваха количествени данни, които биха осигурили реална връзка между трансфера на знания и промяната в селскостопанската продукция за нуждите на изчисляването на R2. Данните бяха получени по време на 3 сесии на специализирани фокусни групи от по 9-ма избрани участника от различни преки и непреки участници в обучението (М1) и консултантските услуги (М2), представляващи клиентите и също така доставчиците на знания. В сравнение с качествените изследвания методът на фокусните групи се оказа основен елемент за получаването на качествена информация (също и при други ОПА), като обезпечи текущия диалог, процеса на обучение на заинтересованите страни, стимулира тяхната активност и шансовете им за въвеждането на нови идеи и иновации.  Използвани бяха качествени изследвания за проверка на теорията на промяната, която е приета в интервенционната логика на няколко мерки, и за обяснение защо интервенциите са успешни в някои стопанства или райони, но не толкова в други.  След като бяха изчислени ATT и DiD за R2, качествените данни помогнаха да се подобри триангулацията на количествените констатации и осигуриха по-съгласувано формулиране на постигнатите резултати.   * + 1. **Предизвикателства при прилагането на описаните методи и намерени решения**   Предизвикателствата при използването на метода на фокусната група може да бъдат отдадени на ограничения брой варианти за избор на правилните представители на заинтересованите страни (лични пристрастия, предварително условие за добро теоретично и практическо познаване на интервенционната логика на ПРСР и използването на показателите), както и подготовката на груповите сесии (въпроси, дейности). При проучванията основното предизвикателство беше изготвянето на добре структурирани въпросници.  *[Максимум 7 000 знака = приблизително 2 стр. — Задължително]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Количествени стойности на показателите**[[112]](#footnote-113) **и източници на данни**   *[Задължително]* | | | | | | | | |
| **Показател** | | **Абсолютна стойност**[[113]](#footnote-114) | **Съотношение**[[114]](#footnote-115) | **Изчислена брутна стойност**[[115]](#footnote-116) | | | **Изчислена нетна стойност**[[116]](#footnote-117) | **Източници на данни и информация**[[117]](#footnote-118) |
| **Първичен принос** | **Вторичен принос, в това число**  **Принос от ВОМР по LEADER** | **Обща стойност** |  |
| **Общи показатели за крайните продукти**[[118]](#footnote-119) | **О3 — Брой на операциите, получаващи подкрепа**  **(първични/вторични мерки)** | 918/1 228 |  |  |  |  |  | База данни на операциите по стълб II |
| **О4 — Брой на стопанствата, получаващи подкрепа (М4, 6, 11, 13)** | 1 350 |  |  |  |  |  | База данни на операциите по стълб II |
| **Общи показатели за резултатите** | **R1/T4 — Процент на земеделските стопанства, получаващи подпомагане по ПРСР за инвестиции в преструктуриране или модернизация** |  | 18,6 |  |  |  |  | База данни на операциите по стълб II |
| **R2 — Промени в селскостопанската продукция на подпомогнатите стопанства** (числител)[[119]](#footnote-120) |  |  | 201 450 000 EUR | 6 450 000 EUR | 280 000 000 EUR | 175 000 000 EUR | Национална база данни на стопанствата/СЗСИ |
| **R2 —**  **ГРЕ**  (знаменател) |  |  | 4 250 | 750 | 5 000 | 5.000 | Национална база данни на стопанствата/СЗСИ |
| **R2 —** Промени в селскостопанската продукция на подпомогнатите стопанства/ГРЕ  (числител/знаменател) |  |  | 47 400 EUR | 8 600 EUR | 56 000 EUR | 35 000 EUR | Национална база данни на стопанствата/СЗСИ |
| **Допълнителни показатели за резултати**[[120]](#footnote-121) | **Брутен доход на стопанството** |  | 42 | 117 831 EUR | 8 869 EUR | 26 700 EUR | 97 240 EUR | Национална база данни на стопанствата/СЗСИ |
| **Продажби/обща продукция** |  |  | 216 535,41 EUR | 21 415,59 EUR | 237 951 EUR |  |  |
| **Общи показатели за контекста**[[121]](#footnote-122) | **ОПК 17 - Общ брой на земеделските стопанства** | 7 250 |  |  |  |  |  | База данни на ЕС на общите показатели за контекста |

|  |
| --- |
| 1. **Идентифицирани проблеми, които влияят върху действителността и надеждността на констатациите от оценката**[[122]](#footnote-123)   Прилаганите методи при оценяването на общия показател за допълнителни резултати и на допълнителните показатели и висококачествените източници на данни за бенефициерите и за субектите, които не са бенефициери, са позволили да се направи надеждно оценяване на резултатите по отношение на постиженията в ОПА 2А и да се отговори на съответния общ въпрос за оценка. |
| 1. **Отговор на въпрос за оценка**[[123]](#footnote-124)   В „програмния район“ има 7 250 стопанства в селскостопанския сектор, които са допустими за подпомагане по ПРСР. От тях 1 350 стопанства са получили подпомагане за принос към ОПА 2А до 31.12.2016 г. Общият брой на операциите по първоначално програмираните мерки е 918 (таблица 1), а в допълнение към тях са подпомогнати 1 228 операции по мерки с вторичен принос към ОПА 2A, а именно ОПА 3А с 247 подпомогнати операции, ОПА 5Б със 75 подпомогнати операции, ОПА 5В с 51 подпомогнати операции и ОПА от П4 с 855 подпомогнати операции.  Това означава, че общо 18,6 % от допустимите земеделски стопанства са получили подпомагане за инвестиции в селското стопанство, което е допринесло за ускоряването на модернизацията на подпомогнатите стопанства, главно в областта на производството на млекодайни крави и домашни птици и в секторите на плодовете и зеленчуците. По-голямата част от инвестираните средства по М4 (около 70 %) са използвани за строителство, а останалите (30 %) — за нови машини и оборудване. Тези подобрения водят до по-висока конкурентоспособност и следователно до по-голям брутен обем на продукцията и брутна добавена стойност на микро и макро ниво. В същото време имаше и инвестиционни операции, създаващи свръхкапацитет, вместо структурно приспособяване и разнообразяване на селското стопанство (например средни и по-големи млекодобивни стопанства). Инвестиционното подпомагане не беше достатъчно ясно съсредоточено върху разработването на нови продукти или подобряването на качеството на продуктите или иновациите, т.е. елементите, които в най-голяма степен способстват за разнообразяването в селското стопанство.  По-голямата част от инвестиционните операции по М4 са осигурили също така ползи за околната среда, изразяващи се в по-голяма енергийна ефективност, намалено генериране на парникови газове, по-точно прилагане на пестициди/изкуствени торове, подобрена ситуация във връзка с хуманното отношение към животните и други социални ползи вследствие на подобрените условия на труд на служителите.  Икономическите резултати на всичките горепосочени подпомогнати стопанства, изразени в *селскостопанска продукция/ГРЕ* (R2), са се повишили като нетни стойности от 29 000 EUR/ГРЕ през 2013 г. на 35 000 EUR/ГРЕ през 2016 и следователно промяната е 6 000 EUR/ГРЕ. Вторичния принос на операциите, осъществени в ОПА 5Б и 5В (М4.1), към тази стойност, беше определен на 15 %.  Стойността на допълнителния показател — *брутен доход на стопанството —* също се е повишила като средна стойност: от 81 300 EUR през 2013 г. на 97 240 EUR през 2016 г. Делът на вторичния принос на операциите, осъществени по М4.1 от ОПА 5Б и 5В, отнесен към промяната в стойността на показателя, беше 7 % за М4.1 от ОПА 5Б, главно благодарение на икономиите на енергия.  Подобно положение се наблюдава и при *дела на* *продажбите в общата продукция* на всички подпомогнати стопанства, който се е увеличил от 40 % през 2013 г. на 42 % и е достигнал 100 000 EUR от общо 237 951 EUR през 2016 г.). Вторичният принос към стойността на показателите по ОПА 5Б и 5В е определен на 9 % за М4.1. Това обстоятелство показва подобрените пазарни позиции на стопанствата, подпомогнати по М4.1 от ОПА 2А, 5Б и 5В.  Що се отнася до непреките ефекти от подпомагането, трябва да се подчертае твърде високият ефект на безполезната подкрепа: (75 %) при първичните бенефициери по ОПА 2А, 80 % при вторичните бенефициери по ОПА 3А и 5Б и 50 % при вторичните бенефициери по ОПА 5В.  Ефектът на ливъридж, измерен като парични преводи от стопанството за други разходи, свързани с дейността (например покупка на имущество или земя, нови сгради), е определен на 13 % при първичните бенефициери по ОПА 2А.  *[Максимум 10 500 знака = приблизително 3 стр. — Задължително]* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Заключения и препоръки**[[124]](#footnote-125) | |
| **Заключение**  *[Приблизително 1 000 знака — Задължително]* | **Препоръка**  *[Приблизително 1 000 знака — Незадължително]* |
| **З.1**  Подпомагането е повишило икономическите резултати на стопанствата (по-голям обем на селскостопанската продукция на ГРЕ с 6 000 EUR), както и тяхната модернизация и пазарно участие, за сметка обаче на доста сериозен ефект на безполезната подкрепа. | **П.1**  Ефектът на безполезната подкрепа би намалял, а общите ползи биха се увеличили, ако дадената инвестиционна подкрепа се насочи към финансово по-зависими, например по-малки земеделски стопанства. Инвестиционното подпомагане трябва да е по-достъпно така също за нови участници в селското стопанство, особено млади земеделски стопани, тъй като техните нужди от инвестиции са подценени и засенчени от съществуващите стопанства. |
| **З.2**  Подпомагането е било достъпно за доста ограничен брой стопанства (14,7 %) и има само ограничено въздействие върху целия сектор и силно желаното разнообразяване на дейностите. | **П.2**  За разнообразяването може да способстват по-доброто насочване на подпомагането към по-малките стопанства или по-ограниченият размер на подпомагането за големите стопанства. Това може да се постигне, като се коригират критериите за подбор на проекти по инвестиционните мерки, така чез в по-голяма степен да се подпомага разнообразяването в селското стопанство (например да се отдава предпочитание на стопанствата, които прозрачно излагат своите планове за разнообразяване на селскостопанското производство). По-голямо значение трябва да придобият ефектите на адаптиране на капацитета, които оказва инвестиционното подпомагане. |
| **З.3**  След инвестиционното подпомагане стопанствата средно са повишили своята производителност, което е една от целите на ПРСР. Фирмите с по-висока производителност обикновено произвеждат по-голям обем продукция, която се предлага на пазара и се използва като суровина за други сектори и генерира добавена стойност. И обратното — установено беше, че при няколко бенефициери продажбите и обемът на продукцията са намалели след инвестиционното подпомагане. | **П.3**  Трябва да се обърне по-голямо внимание върху разработването на нови продукти, иновациите и ефектите на адаптиране на капацитета на потенциалните бенефициери, когато се определят насоките на инвестиционното подпомагане. Интегрирането на тези групи трябва да бъде отразено в критериите за подбор на проекти. |
| **З.4**  Подпомагането допринесе за отрицателната практика в много земеделски стопанства да се отлагат или дори да се отменят собствените инвестиции в очакване на евентуалните мерки за подпомагане, независимо от реалните нужди, оптималния момент за нови продукти (например във връзка със скорошни пазарни промени). | **П.4**  По-добро проектиране на мерките/програмите, за да се избегнат ненужни интервенции, особено такива, които увеличават имуществото на стопанството, без да се повишава цялостната му ефективност, със сериозен ефект на безполезната подкрепа или без ясен пазарен потенциал.  Да се повиши ефективността при разпределянето на средствата към действителните целеви групи (например повторна проверка на подпомаганите стопанства). |

1. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programme specific focus area (PSEQ)[[125]](#footnote-126):  Programme specific EVALUATION QUESTION No[[126]](#footnote-127): | | |
| 1. **Rational for programme specific focus area**[[127]](#footnote-128)   *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **List of measures contributing to the programme specific FA**   **Programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA**[[128]](#footnote-129)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators**[[129]](#footnote-130) **used to answer the PSEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Programme specific judgment criteria** [[130]](#footnote-131)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[131]](#footnote-132)  *[Max. 255 characters]* | **Programme specific result indicators**[[132]](#footnote-133)  *[Max. 255 characters]* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Methods applied**[[133]](#footnote-134)   **Quantitative methods**[[134]](#footnote-135)**:**   * + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (ifapplicable) values of common and programme specific indicators[[135]](#footnote-136)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   **Qualitative methods:**   * + 1. Reasons for using the method[[136]](#footnote-137)     2. Description of methods used[[137]](#footnote-138)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[138]](#footnote-139) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[139]](#footnote-140) | **Ratio value**[[140]](#footnote-141) | | **Calculated gross value**[[141]](#footnote-142) | **Calculated net value**[[142]](#footnote-143) | **Data and information sources**[[143]](#footnote-144) |
| **Common output indicators** [[144]](#footnote-145) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific output indicators** [[145]](#footnote-146) |  |  |  | |  |  |  |
| **Common indicators**[[146]](#footnote-147) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific indicators**[[147]](#footnote-148) |  |  |  | |  |  |  |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[148]](#footnote-149)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Answer to evaluation question**[[149]](#footnote-150)   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Conclusions and recommendations**[[150]](#footnote-151) | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | | | | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* | | | |
| **C.1** | | | | **R.1** | | | |
| **C.2** | | | | **R.2** | | | |
| **C.3** | | | | **R.3** | | | |

1. Образец от SFC за точка 7 по отношение на специфичен за програмата въпрос за оценка, свързан със специфична за програмата област с поставен акцент (попълнен пример)

|  |
| --- |
| Специфична за програмата област с поставен акцент[[151]](#footnote-152):  ОПА 2В — Подобряване на икономическите резултати и конкурентоспособността на предприятията в горското стопанство с цел да се увеличи тяхното пазарно участие  Специфичен за програмата въпрос за оценка (СПВО) №[[152]](#footnote-153):  До каква степен интервенциите по ПРСР са допринесли за подобряването на икономическите резултати, конкурентоспособността и пазарното участие на предприятията в горското стопанство? |
| 1. **Обосновка за специфичната за програмата област с поставен акцент**[[153]](#footnote-154)   SWOT е показал, че макар свързаната с горите промишленост да е важна за програмния район и неговата икономика, в сектора все още липсват задоволителни икономически резултати. Това се дължи главно на трудностите в достъпа до пазара, които са следствие от липсата на организация и високите разходи за транзакции за навлизане на пазара. Оценката на нуждите също потвърди, че ръководителите на предприятия в горското стопанство трябва да подобрят своите управленски умения и да засилят сътрудничеството помежду си, за да се намалят разходите за навлизане и участие на пазара. Накрая, ОПА 2В (и нейните мерки) перфектно се вписва в останалата част на стратегията, което сериозно подпомага всички свързани отрасли в програмния район.  *[Максимум 1 000 знака = приблизително ¼ страница — Задължително]* |
| 1. **Списък с мерки, допринасящи към специфичните за програмата ОПА**   **Програмирани мерки/подмерки:**   * М 2.1 подпомагане за извличане на полза от използването на консултантски услуги, * М 8.6 подпомагане на инвестициите в технологии за горското стопанство и в преработка, мобилизиране и предлагане на пазара на горски продукти, * М16.3 сътрудничество между малките оператори за организиране на съвместни работни процеси и споделяне на съоръжения и ресурси и за разработването и предлагане на пазара на туризма.   **Мерки/подмерки, програмирани по други ОПА (общи и специфични за програмата), които имат вторичен принос към специфична за програмата ОПА**[[154]](#footnote-155)**:**   * М12.2 - Компенсаторни плащания за горски площи в Натура 2000   *[Максимум 1 000 знака = приблизително ¼ стр. — Задължително]* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Връзка между критериите за преценка и общите и/или специфичните за програмата показатели за резултатите,**[[155]](#footnote-156) **използвани за отговор на СПВО**   *[Задължително]* | | | | | | | | |
| **Специфични за програмата критерии за преценка**[[156]](#footnote-157)  *[Макс. 255 знака]* | | | **Общи показатели за резултатите**[[157]](#footnote-158)  *[Макс. 255 знака]* | | | | **Специфични за програмата показатели за резултатите**[[158]](#footnote-159)  *[Макс. 255 знака]* | |
| Производителността на труда в подпомаганите предприятия в горското стопанство се е повишила | | |  | | | | PSRI2C/1 — % от предприятията в горското стопанство с подпомагане от ПРСР за инвестиции в технологии в горското стопанство | |
| Пазарното участие на предприятията в горското стопанство се е увеличило | | | PSRI2C/2 — Продажби/обща продукция | |
| PSRI2C/3 — Производителност на труда в горското стопанство (също така общ показател за контекста 15 от ОСМО) | |
| 1. **Прилагани методи**[[159]](#footnote-160)   **Количествени методи**[[160]](#footnote-161)**:**   * + 1. Основания за използване на метода     2. Описание на методите за изчисляване на съотношенията, на брутните или нетните (ако е приложимо) стойности на общите и специфичните за програмата показатели[[161]](#footnote-162)   Изчислението на показателя PSRI2C/1 (%) и показателя за крайните продукти (използван за изчисляване на PSRI2C/1) беше основано на данните, събрани чрез базата данни на операциите. Изчислението на брутните стойности на PSRI2C/2 и PSRI2C/3 беше базирано на данните за оценка, събрани чрез базата данни на операциите само по отношение на бенефициерите, и на констатациите от проучване.  Стойност на специфичния за програмата показател за контекста: Броят на предприятията в горското стопанство е получен от националната статистика.  За PSRI2C/2 и PSRI2C/3 оценяването е осъществено на 2 етапа:  Етап 1: Определяне на първичния принос на операциите в рамките на мерките по ПРСР, пряко относим към област с поставен акцент 2В (мерки: М2.1, М8.6 и М16.3)  Етап 2: Определяне на вторичния принос на тези операции в рамките на мерките по ПРСР, чиято основна цел е свързана с друга област с поставен акцент (например биологично разнообразие М12.2), но които също така се очаква да имат ефект върху конкурентоспособността на предприятията в горското стопанство и икономическите резултати, а оттам и върху производителността на труда на стопанствата.   * + 1. Предизвикателства при прилагането на описаните методи и намерени решения   Всички мерки, които са пряко относими към област с поставен акцент 2В, се очаква, *inter alia*, да окажат въздействие върху производителността на труда на стопанствата (показател PSRI2C/3) на бенефициера по програмата. За определянето на горепосочения принос бяха нужни допълнителни данни, например за местоположението на подпомаганите и неподпомаганите стопанства. За ГДИ за 2017 г. показателите PSRI2C/2 и PSRI2C/3 бяха изчислени само като брутни стойности. Поради липсата на достъпни статистически данни за 2016 г. можаха да бъдат взети предвид само бенефициерите по ПРСР.  **Качествени методи:**   * + 1. Причини за използването на метода[[162]](#footnote-163)     2. Описание на използваните методи[[163]](#footnote-164)     3. Предизвикателства при прилагането на описаните методи и намерени решения   Неприложимо  *[Максимум 7 000 знака = приблизително 2 стр. — Задължително]* | | | | | | | | |
| 1. **Количествени стойности на показателите**[[164]](#footnote-165) **и източници на данни**   *[Задължително]* | | | | | | | | |
| **Показател** | | **Абсолютна стойност**[[165]](#footnote-166) | | **Съотношение**[[166]](#footnote-167) | | **Изчислена брутна стойност**[[167]](#footnote-168) | **Изчислена нетна стойност**[[168]](#footnote-169) | **Източници на данни и информация**[[169]](#footnote-170) |
| **Общи показатели за крайните продукти** [[170]](#footnote-171) | О3 — Брой на операциите, получаващи подкрепа (ОСМО) | 3 253 | |  | |  |  |  |
| О4 — Брой на стопанствата/бенефициерите, получаващи подкрепа (ОСМО) | 2 153 | |
| **Специфични за програмата показатели за крайните продукти** [[171]](#footnote-172) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Общи показатели**[[172]](#footnote-173) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Специфични за програмата показатели**[[173]](#footnote-174) | PSRI2C/1 — % от предприятията в горското стопанство с подпомагане по ПРСР за инвестиции в технологии за горското стопанство |  | | 24 | |  |  | База данни на операциите |
| PSRI2C/2 — Продажби/обща продукция |  | | 81,4 | | 290 000 / 356 000 EUR |  | База данни на операциите  Проучване |
| PSRI2C/3 — Производителност на труда в горското стопанство (ОСМО) |  | |  | | 50 000 EUR ГРЕ |  | База данни на операциите  Проучване |
| CC — Брой предприятия в горското стопанство | 8 895 | |  | |  |  | Национална статистика |
| 1. **Идентифицирани проблеми, които влияят върху действителността и надеждността на констатациите от оценката**[[174]](#footnote-175)   *[Максимум 1 750 знака = приблизително ½ стр. — Незадължително]*  Изчисляването на PSRI2C/2 и общия показател за контекста 15 беше основано единствено на операции в рамките на мерки/подмерки по ОПА 2В, по които е имало усвояване — М8.6 и М16.3. Останалата част от програмираните мерки/подмерки — М2.1, по които не е имало усвояване към 31.12.2016 г., не са взети предвид. Усвояването на М8.6 и М16.3 даде възможност да се изчислят брутните стойности на двата показателя. Освен първичния принос е взет предвид и вторичен принос, а именно мярка М12.2, програмирана в ОПА 4А, по която имаше усвояване към момента на оценката. За целите на PSRI2C/3 беше направено проучване на представителна извадка от съвкупността на бенефициерите по тази мярка (онези, които не са изпълнявали проекти по ОПА 2В).  Не беше възможно да се изчислят нетните стойности на тези показатели, тъй като към момента на оценката не бяха на разположение съответните статистически данни за сформиране на контролни групи и нетиране на стойностите на показателите. Въпреки това оценителите успяха да създадат система за изчисляване на нетните стойности на PSRI2C/3 и PSRI2C/2 или за оценяването им на по-късни етапи (2019 г.), благодарение на което се гарантира набора от данни в хронологичен порядък, свързващи данните от мониторинга със статистическите данни, за да може да се приложи квази-експериментален проект на оценка на по-късни етапи от изпълнението на ПРСР.  PSRI2C/1 беше изчислен като съотношение (%) на подпомаганите стопанства (данни за О4 от базата данни на операциите към 31.12.2016 г.) спрямо общия брой стопанства (национална статистика от 2015 г.).  Събраните данни дадоха възможност за отговор на СПВО. | | | | | | | | |
| 1. **Отговор на въпрос за оценка**[[175]](#footnote-176)   *[Максимум 10 500 знака = приблизително 3 стр. — Задължително]*  В „програмния район“ има 8 895 допустими предприятия в горското стопанство. От тях 2 153 са получили подпомагане за инвестиции в технологии за горското стопанство и в преработката, мобилизирането и предлагането на пазара на горски продукти (М8.6) и/или сътрудничество между малките оператори за организиране на съвместни работни процеси и споделяне на съоръжения и ресурси (М16.3) в рамките на област с поставен акцент 2В. Общият брой на изпълнените проекти преди 31.12.2016 г. беше 3 253. Всички проекти са били приключени. Това означава, че общо 24 % от допустимите предприятия в горското стопанство са получили подкрепа за инвестиции и са допринесли за постигането на целите на ОПА 2В: повишаване на икономическите резултати, конкурентоспособността и засилване на предлагането на пазара на горски продукти.  Освен този първичен принос към ОПА 2В, имаше очаквания, че и операциите по ОПА 4А ще допринесат за постигането на целите на ОПА 2В, главно вследствие на М12.2, по която общият брой на изпълнените проекти преди 31.12.2016 г. беше 850.  Горепосоченото подпомагане по ПРСР е повишило производителността на труда в подпомаганите предприятия в горското стопанство от 41 000 EUR/ГРЕ на 50 000 EUR/ГРЕ (в брутни стойности), което означава увеличение от 18 %. Операциите по подмярка М12.2, осъществени в рамките на ОПА 4А, са допринесли за увеличение на производителността на труда с 8 %. Това означава, че икономическите резултати на подпомаганите стопанства са се повишили главно в резултат на инвестиционните мерки в ОПА 2В и само отчасти чрез базираната на площ мярка М12.2 от ОПА 4А.  Що се отнася до предлагането на пазара на горски продукти, подпомагането от ПРСР не беше толкова ефективно. Бенефициерите са увеличили своите продажби спрямо общата продукция само с 4,1 % (от 77 % на 81,4 %), след като са получили подпомагането от ПРСР (в брутни стойности). Бенефициерите по подмярка М12.2 са допринесли за това увеличение съвсем малко (0,5 %). | | | | | | | | |
| 1. **Заключения и препоръки**[[176]](#footnote-177) | | | | | | | | |
| **Заключение**  *[Приблизително 1 000 знака — Задължително]* | | | | | **Препоръка**  *[Приблизително 1 000 знака — Незадължително]* | | | |
| **З.1**  Подпомагането по ПРСР е повишило икономическите резултати на предприятията в горското стопанство главно от гледна точка на ефективността и ефикасността на производството в горското стопанство. То не е било толкова ефективно от гледна точка на предлагането на пазара на горските продукти. | | | | | **П.1**  За да се подобрят пазарните резултати на предприятията в горското стопанство, следва да бъдат въведени допълнителни мерки по ОПА 2В, например М9 за насърчаване на сътрудничеството между производителите при предлагането на пазара. | | | |

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

| **CMES element**  **(Art.14 of 808/2014,  point 1)** | **Short description** | **Use in the RDP assessment** |
| --- | --- | --- |
| **Intervention logic** | RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD **priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts**[[177]](#footnote-178)*.* The composition of the intervention logic should be **coherent and relevant,** reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment. | The **RDP specific intervention logic** is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP´s results, impacts and relevance.  The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches. |
| **Set of common context, result and output indicators** | Common **indicators**[[178]](#footnote-179)for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme´s territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.  **Performance framework (PF) indicators**[[179]](#footnote-180)relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators. | Common **contexts indicators** are applied to describe and analyse the programme´s territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.  Common context indicators also contain the RD related **impact indicators**, which are used to measure the RDP’s effects at the level of the programme.  Common **result indicators** are used to measure the RDP’s results within the programme´s beneficiaries.  Common **output indicators** are used to measure direct policy outputs at the measure level.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects.  As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set. |
| **Common evaluation questions** | **Common evaluation questions**[[180]](#footnote-181) (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators. | CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.  CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs´ judgement criteria and allow for evidence based answers. |
| **Data collection, storage and transmission** | **Data**[[181]](#footnote-182) is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.  RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation[[182]](#footnote-183). Data on RDP´s beneficiaries is collected via the monitoring system.  Data shall be collected, stored and transmitted electronically[[183]](#footnote-184). | Data is used in the evaluation to calculate indicators´ values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible. |
| **Regular reporting on the M&E activities** | **MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)**[[184]](#footnote-185)each year, starting in 2016 until 2024. | The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.  Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results. |
| **Evaluation plan** | **The evaluation plan (EP)** is the document, which helps to prepare the programme´s evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures[[185]](#footnote-186). The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports[[186]](#footnote-187). | The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders´ involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks. |
| **Ex ante and ex post evaluation** | **The Ex ante evaluation (EAE)**[[187]](#footnote-188)accompanies the RDP design since the beginning.  **The Ex post evaluation (EPE)**[[188]](#footnote-189)is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions. | The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs´ intervention logic and its relevance in addressing identified needs.  The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives. |
| **Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations** | **Support to stakeholders** active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents. | To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents. |

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

| **Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014[[189]](#footnote-190))** | | **Additional legal reference** | **Reporting requirements** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Standard AIR (from 2016)** | **Enhanced AIR  submitted in 2017** | **Enhanced AIR  submitted in 2019** |
| 1 | Key information on the implementation of the programme and its priorities: |  |  |  |  |
| a) | Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures. | 1303/2013[[190]](#footnote-191), Art. 50.2,  1305/2013[[191]](#footnote-192), Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP’s implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan | 1303/2013, Art. 50.2, and 54.2  1305/2013, Art.69  808/2014, Art. 14.1b), Annex IV | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | Progress in implementing the evaluation plan: | 1303/2013, Art. 56.1  808/2014, Art.14.1f), Art.1 |  |  |  |
| a) | Description of any modifications made to the evaluation plan |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Description of the evaluation activities undertaken during the year | 1305/2014, Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| c) | Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data | 1305/2014, Art. 70 | ✓ | ✓ | ✓ |
| d) | List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line | 1303/2013 Art. 50.2,  1305/2014, Art. 76.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| e) | A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation’s findings | 1303/2013 Art. 50.2, | ✓ | ✓ | ✓ |
| f) | Description of the communication activities to publicise the evaluation findings | 1303/2013 Art. 50.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| g) | Description of the follow-up given to evaluation results | 1303/2013 Art. 56.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3 | Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP’s implementation) of the programme and the measures taken |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4 | Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements | 1305/2014, Art. 54.1  808/2014, Art. 13, |  |  |  |
| a) | In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan | 1305/2014, Art. 54.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Steps taken to ensure that the programme is publicised | 1305/2014, Art. 8.1m) iii), | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5 | Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure. | 1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2 | ✓ | ✓ |  |
| 6 | Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme | 1305/2013  Art.7.1, 75.3 |  | ✓ | ✓ |
| 7 | Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme: |  |  |  |  |
|  | Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 50.2  808/2014, Art. 14, |  | ✓ | ✓ |
|  | Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union’s strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme’s net contribution to the changes in the CAP’s impact indicator values, and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 54.1  808/2014, Art. 14, |  |  | ✓ |
| 8 | Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 |  |  |  |  |
| a) | Promotion of equality between men and women and non-discrimination, | 1303/2013 Art.7 |  | ✓ | ✓ |
| b) | Sustainable development | 1303/2013 Art.8 |  | ✓ | ✓ |
| c) | Role of partners | 1303/2013 Art.5 |  | ✓ | ✓ |
| 9 | Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies | 1303/2013 Art. 32-36  1305/2014, Art.42-44 |  |  | ✓ |
| 10 | Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR) |  |  |  |  |
|  | including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i) | ✓ | ✓ | ✓ |
|  | Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points h) and j) |  | ✓ | ✓ |

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

| **Major steps** | **Steps** | **Responsibilities** | **Relevance for the Terms of Reference** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **When the step is not part of the ToR** | **When the step is part of the ToR** |
| Preparing the evaluation | Revisit the RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators. | Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic. | This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step. |
| Link intervention logic to the evaluation elements | **Managing authorities** are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements.  **Evaluation experts/evaluators** can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics. | The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP´s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents. | This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements). |
|  | Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or  **Evaluators** | Checking consistency between evaluation elements and the RDP’s intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined, | This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the “in house” evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed. |
| Develop RDP specific evaluation elements | **Managing authorities with the support of “in house” evaluation experts** may define PSEQs and indicators in the RDP’s design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs.   * **Evaluators** may define other PSEQs and indicators, if there is: * Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or * Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or * Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or * Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Structuring the evaluation | Set up a consistent evaluation approach | **Managing Authority** (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.  **Evaluators** elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks. |  | This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods. |
| Select evaluation methods and their combination | **Managing authorities** with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.  **Evaluators** select the evaluation methods |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Establish the evidence for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Manage and collect data for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Conducting the evaluation | Observing, analysing, judging | **Evaluators** |  | This task is always part of the Terms of Reference, among others:   * Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), * Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, * Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, * Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, * Validate values of target indicators * Reflect on the need to update the CCI,   Provide answers to evaluation questions  Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment. |

Приложение 5 — Контролен списък за оценяване на качеството на доклада за оценка

Следният примерен контролен списък може да се използва от управляващия орган за оценяване на качеството на неговия доклад за оценка.

|  |
| --- |
| **Формулиране на оценката:** |
| Отговаряща дирекция / отдел: |
| Оценител / изпълнител: |
| Оценяването е извършено от: (наименование на организациите/отделите, взели участие в оценяването)  Дата на оценката на качеството: |
| УМЕСТНОСТ  Оценката отговаря ли на нуждите от информация на възлагащия орган и изпълнява ли заданието?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  |   Аргументи за поставената оценка: |
| ОБХВАТ  Задълбочено ли е проучена обосновката на програмата и на нейния набор от крайни продукти, резултати и въздействия, в това число предвидените и непредвидените ефекти от интервенциите на политиката?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  |   Аргументи за поставената оценка: |
| ЦЕЛЕСЪОБРАЗНОСТ НА СТРУКТУРАТА НА ОЦЕНКАТА  Целесъобразна ли е методиката за получаване на нужните резултати за отговор на въпросите за оценка?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  |   Аргументи за поставената оценка: |
| НАДЕЖДНОСТ НА ДАННИТЕ  Подходящи ли са за целта използваните при оценяването данни и удостоверена ли е тяхната надеждност? Обяснени ли са слабостите и ограниченията, свързани с данните?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  |   Аргументи за поставената оценка: |
| ОБОСНОВАНОСТ НА АНАЛИЗА  Направен ли е подходящ и систематичен анализ на качествените и количествените данни по валиден начин, за да се отговори на въпросите за оценка и да се обхванат и други информационни потребности? Обяснени ли са причинно-следствените връзки между дадената интервенция и резултатите от нея? Правилно ли са отчетени външните фактори?     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  |   Аргументи за поставената оценка: |
| ДОСТОВЕРНОСТ НА КОНСТАТАЦИИТЕ  Констатациите следват ли логическите връзки и обосновани ли са те с данните/ информацията, анализа и интерпретациите на база на предварително определените критерии? Основани ли са констатациите на внимателно обяснени допускания и основания?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  |   Аргументи за поставената оценка: |
| ВАЛИДНОСТ НА ЗАКЛЮЧЕНИЯТА  Заключенията изцяло ли са основани на констатации и непредубедени ли са? Заключенията изразени ли са ясно, групирани и подредени по приоритет?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  |   Аргументи за поставената оценка: |
| ПОЛЗА ОТ ПРЕПОРЪКИТЕ  Идентифицирани ли са области, в които има нужда от подобрения, в съответствие със заключенията? Предложените варианти реалистични, безпристрастни и достатъчно подробни ли са, за да може да бъдат приложени на практика?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  |   Аргументи за поставената оценка: |
| ЯСНОТА НА ДОКЛАДА  Добре структуриран и балансиран ли е докладът и разбираемо ли е написан?  Докладът лесно ли се чете и съдържа ли кратко, но изчерпателно резюме? Докладът съдържа ли графики и таблици?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  |   Аргументи за поставената оценка: |
| ЦЯЛОСТНА ОЦЕНКА НА ОКОНЧАТЕЛНИЯ ДОКЛАД  Цялостното качество на доклада е:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Лошо | Задоволително | Добре | Много добре | Отлично | |  |  |  |  |  | |

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WHO?** | **WHAT?** | **TO WHOM?** | **WHY?** |
| **MA** | Report on evaluation in the AIR submitted in 2017 | EC | Inform the Commission, fulfil legal requirements |
| Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations | Policy makers | Inform policy makers, signal RDP modification needs |
| Responses to recommendations, required action points | Policy makers | Ensure follow-up of recommendations, plan changes |
| Organising a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, evaluator | Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation |
| Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio, | Media, general public, researchers, stakeholders | Increase transparency of policy and knowledge about RDP results |
| Publish report and citizen’s summary on the website | General public | Access to information on RDP results |
| **Evaluator** | Citizen’s summary | MA | Concise summary of main results |
| Presentation | MC, SG | Informing the MC & SG, allowing questions |
| Presentation (if requested by the MA) | Other stakeholders | Informing stakeholders (e.g. farmers’ organisations, environmental organisations) |
| Presentation in a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, | Summarising main findings, discussing action points, |
| **NRN** | Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |
| Web posts concerning the evaluation report on the website | General public, stakeholders | Increase knowledge about the report and RDP results |
| **LAGs** | Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view) | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

| **Requirements for reporting in relation to evaluation tasks** | **Optional elements to be reported as good practice - examples** |
| --- | --- |
| Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken[[192]](#footnote-193). (each AIR). | Report on the assessment of the RDP’s delivery mechanisms, as they can influence the programmes´ effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP’s targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP’s communication to beneficiaries, etc. |
| Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan[[193]](#footnote-194) (each AIR). | Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.). |
| Inform about financial commitments and expenditures by measure[[194]](#footnote-195)(each AIR). | Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures. |
| Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values[[195]](#footnote-196) where appropriate (each AIR). | Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated. |
| Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators[[196]](#footnote-197), where appropriate (AIR 2017 and 2019). | In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives. |
| Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned[[197]](#footnote-198) (each AIR and more in AIR 2017 and 2019). | Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators. |
| Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects)[[198]](#footnote-199) (AIR 2017 and 2019) | If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design. |
| Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year[[199]](#footnote-200), (each AIR) | Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP’s objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies. |
| Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme[[200]](#footnote-201), and answer relevant (focus area related) evaluation questions[[201]](#footnote-202) (AIR 2017 and 2019) | Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information. |
| Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013[[202]](#footnote-203) (AIR 2017 and 2019) | Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments. |
| Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan[[203]](#footnote-204) (AIR 2017 and 2019). | If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated. |

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

* + - 1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
      2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
      3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation´s start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

1. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation process** | | **Years** | | | | | | | | | |
| **2014-2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| **Preparing evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Structuring evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Conducting evaluation** | **Observing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Analysing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |  |  |  | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |  |  |  | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Judging** |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |
| **Reporting evaluation** | |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |

|  |
| --- |
| CEQ related to FA: CEQ-FA |
| CEQ related to other aspects: CEQ-OA |
| CEQ related to EU objectives: CEQ–EU |

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

| Criteria | Description |
| --- | --- |
| Validity of results | Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible. |
| Scale of measurement | Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales.  When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case. |
| Ability to analyse the counterfactual | A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design. |
| Ability to identify and test causal relations | One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods. |
| Ability to link outputs and results with impact indicators | A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme. |
| Ability to consider unintended effects | Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size. |
| Time horizon of the intervention | Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period. |

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

* **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[204]](#footnote-205) to focus areas under which they are programmed (vertical)
* **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[205]](#footnote-206) to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
* **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
* Positive transverse effects are also called synergies
* Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme’s indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

**Table 12** below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP’s operations to the RDP’s focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP’s intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

**Table 13** shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: “To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?”

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP’s intervention logic. The table example is also available in an editable version.

1. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example



1. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities





1. Приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията от 17 юли 2014 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) (ОВ L 227, 31.7.2014 г., стр. 18). [↑](#footnote-ref-2)
2. Член 67 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, член 14 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията и приложения IV, V и VI към същия регламент. [↑](#footnote-ref-3)
3. Точка 2 от приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-4)
4. Точка 1, буква а) от приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-5)
5. Точка 1, буква б) от приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-6)
6. Точка 7 от приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-7)
7. Член 54, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г., стр. 320). [↑](#footnote-ref-8)
8. Член 14, буква б) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията и точка 7 от приложение VII към същия регламент. [↑](#footnote-ref-9)
9. Допълнителен принос на операциите към области с поставен акцент, различни от областите, за които са програмирани. [↑](#footnote-ref-10)
10. Член 50 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 и точка 7 от приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-11)
11. <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/en/delivery-mechanisms_en.html> [↑](#footnote-ref-12)
12. Точка 3 от приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-13)
13. Член 14, параграф 1, буква б) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията и приложение IV към същия регламент. [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm> [↑](#footnote-ref-15)
15. Член 50, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. [↑](#footnote-ref-16)
16. Точка 7 от приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-17)
17. Член 8, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕС) № 1305/2013. [↑](#footnote-ref-18)
18. Приложение 6 към „Формуляр за оценяване на качеството“, Ръководство на ГД „Вътрешен пазар и услуги“ за оценяване на законодателството, стр. 87—97 <http://ec.europa.eu/dgs/internal_market/evaluation/evaluation/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-19)
19. Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-20)
20. WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-21)
21. Article 14(1)(c) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, [↑](#footnote-ref-22)
22. Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner [↑](#footnote-ref-23)
23. Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ [↑](#footnote-ref-24)
24. Член 8, параграф 1, буква ж) от Регламент (ЕС) № 1305/2013. [↑](#footnote-ref-25)
25. Теоретични, количествени, качествени, смесени подходи. [↑](#footnote-ref-26)
26. Управляващ орган, разплащателна агенция, експерти по оценяване, оценители, доставчици на данни, членове на мониторинговия комитет. [↑](#footnote-ref-27)
27. Тази преценка също е много важна за оценяването на полезните взаимодействия в рамките на програмата и за отговора на ОВО 19: „В каква степен полезните взаимодействия между приоритетите и областите с поставен акцент са повишили ефективността на ПРСР?“. [↑](#footnote-ref-28)
28. Вж. също така част II, глави 1 и 2 от „Да се постигне максимума по вашата ПРСР: Ръководство за предварителна оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г." <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>. [↑](#footnote-ref-29)
29. Стратегия на Съюза за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж <https://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy_en> [↑](#footnote-ref-30)
30. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/> [↑](#footnote-ref-31)
31. Операциите, програмирани по области с поставен акцент, свързани с околната среда, а именно ОПА 4А, 4Б, 4В, 5Г и 5Д, в които целите са определени като % от площта, обхваната от договори, се отчитат във всички ОПА, за постигането на чиито цели могат да допринесат. Техният мултиплициран принос вече е отчетен от системата за мониторинг и затова не е необходимо допълнително количествено изразяване на целите по време на оценката. [↑](#footnote-ref-32)
32. Подробно описание на ефектите от програмата е дадено в Насоките за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г., глава 4.2.2: Предизвикателство: идентифициране на ефектите от програмата, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-33)
33. В някои случаи стратегията за ВОМР може да включва само мерки от ПРСР или мерки, посочени в Регламент (ЕС) № 1305/2013, а в други случаи стратегиите включват собствени мерки. [↑](#footnote-ref-34)
34. Вж. Работен документ: Списък с елементи на данни за базата данни на операциите по стълб II (Data items list for Pillar II operations database). [↑](#footnote-ref-35)
35. Член 51 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. [↑](#footnote-ref-36)
36. Членове 5 и 59 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. [↑](#footnote-ref-37)
37. Член 54 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. [↑](#footnote-ref-38)
38. Да се постигне максимума по вашата ПРСР: Ръководство за предварителна оценка на ПРСР за периода 2014—2020 г., <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-39)
39. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-40)
40. <http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-41)
41. Приложение 1, ОВО № 1 към Работен документ: Общи въпроси за оценка на програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г. [↑](#footnote-ref-42)
42. Приложение 1 към Работен документ: Общи въпроси за оценка на програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г. [↑](#footnote-ref-43)
43. Член 14, параграф 1, буква б) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията и приложение IV към него. [↑](#footnote-ref-44)
44. Работни документи: Показатели за въздействие, Фишове за общи показатели за контекста, Целеви показатели за стълб II, Показатели за допълнителни резултати за стълб II. [↑](#footnote-ref-45)
45. Приложение IV към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-46)
46. Приложение IV към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията и работен документ „Списък с елементи на данни за базата данни на операциите по стълб II“ (Data items list for Pillar II operations database). [↑](#footnote-ref-47)
47. Такъв е случаят, когато общите елементи не могат нито да отговорят на съответния ВО, нито да се използват по-късно при оценяването на въздействията. [↑](#footnote-ref-48)
48. Информация е предоставена също така на адрес: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html> [↑](#footnote-ref-49)
49. Свързаните с област с поставен акцент ОВО с номера 4 (ОПА 2А), 11 (ОПА 5А), 12 (ОПА 5Б), 13 (ОПА 5В) и 14 (ОПА 5Г). Що се отнася до ОВО 14, предвидени са два показателя за допълнителни резултати, които да отговорят на него. [↑](#footnote-ref-50)
50. Например свързаните с област с поставен акцент ОВО с номера 6 (ОПА 3А), 8 (ОПА 4А), 9 (ОПА 4Б) и т.н. [↑](#footnote-ref-51)
51. Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 1305/2013 и приложение I, част 1, точка 4 към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-52)
52. Например някои ПРСР включват област с поставен акцент 2В за горско стопанство или хранително-вкусова промишленост. [↑](#footnote-ref-53)
53. Технически наръчник относно Общата рамка за мониторинг и оценка на ОСП за периода 2014—2020 г. [↑](#footnote-ref-54)
54. Успешна реализация на вашата ПРСР: Насоки за последваща оценка на ПРСР за периода 2007—2013 г. [↑](#footnote-ref-55)
55. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-56)
56. Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP [↑](#footnote-ref-57)
57. See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7 [↑](#footnote-ref-58)
58. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-59)
59. Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-60)
60. See: Investment Support under RD policy, final report 2014. [↑](#footnote-ref-61)
61. In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner. [↑](#footnote-ref-62)
62. <http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity_scores> [↑](#footnote-ref-63)
63. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> . [↑](#footnote-ref-64)
64. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-65)
65. Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-66)
66. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-67)
67. E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN). [↑](#footnote-ref-68)
68. Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators. [↑](#footnote-ref-69)
69. Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132. [↑](#footnote-ref-70)
70. WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014 [↑](#footnote-ref-71)
71. The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total. [↑](#footnote-ref-72)
72. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-73)
73. Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing. [↑](#footnote-ref-74)
74. Also see chapter 5.1 of PART II in this document [↑](#footnote-ref-75)
75. Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory. [↑](#footnote-ref-76)
76. Приложение VII към Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията. [↑](#footnote-ref-77)
77. Тази информация не замества пълния доклад за оценка, който може да продължи да се изготвя в държавите членки, но не се прилага към образеца от SFC. [↑](#footnote-ref-78)
78. Този пример е изготвен от Европейското бюро за оценка в областта на развитието на селските райони в консултация със службите на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“, а структурата и съдържанието му са обсъдени с държавите членки по време на 8-та и 9-та среща на Експертната група за мониторинг и оценка на ОСП и по време на 28-та и 29-та среща на Комитета за развитие на селските райони. [↑](#footnote-ref-79)
79. This also covers those measures/sub/measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design [↑](#footnote-ref-80)
80. Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators. [↑](#footnote-ref-81)
81. List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional). [↑](#footnote-ref-82)
82. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-83)
83. List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as “additional information”. MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP. [↑](#footnote-ref-84)
84. In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-85)
85. Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-86)
86. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-87)
87. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc. [↑](#footnote-ref-88)
88. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-89)
89. Values are based on the quantitative methods decsribed above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators) [↑](#footnote-ref-90)
90. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions. [↑](#footnote-ref-91)
91. This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-92)
92. The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table. [↑](#footnote-ref-93)
93. The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-94)
94. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statics, GIS, etc. [↑](#footnote-ref-95)
95. The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-96)
96. Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator [↑](#footnote-ref-97)
97. Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose. [↑](#footnote-ref-98)
98. The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-99)
99. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-100)
100. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4. [↑](#footnote-ref-101)
101. On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6. [↑](#footnote-ref-102)
102. Тук се включват също така мерките/подмерките, които са показали вторични ефекти при оценяването, а не само онези, за които е било планирано да допринесат допълнително към области с поставен акцент, различни от програмираните при проектирането на програмата. [↑](#footnote-ref-103)
103. Допълнителни показатели се използват, ако общите показатели не са достатъчни, за да се отговори на ОВО, и ако успехът се установява с критерии за преценка, които не се измерват с общите показатели. [↑](#footnote-ref-104)
104. Посочете критериите за преценка, използвани за установяване на успеха на интервенцията в рамките на ОПА. Критериите за преценка, предложени с Работен документ: „Общи въпроси за оценка на програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г.“, са попълнени в таблицата предварително. Заинтересованите страни в ДЧ може да предлагат свои собствени критерии за преценка за установяване на успеха в съответствие с конкретната интервенционна логика на ОПА. В системата за отговори на ОВО с номера 1—21 един критерий за оценка е свързан с един показател за резултатите (общ или допълнителен). [↑](#footnote-ref-105)
105. Посочете общите показатели за резултатите, използвани за отговор на ОВО. Уверете се, че показателите са изброени съгласувано с критериите за преценка и са поставени в същия ред. [↑](#footnote-ref-106)
106. Посочете допълнителните показатели, използвани за отговор на ОВО. Уверете се, че критериите за преценка са изброени съгласувано с допълнителните показатели и са поставени в същия ред. Допълнителните показатели, попълнени в тази колона, са предложените като „допълнителна информация“ в Работен документ: „Общи въпроси за оценка на програмите за развитие на селските райони за периода 2014—2020 г.“. ДЧ може да използват свои собствени допълнителни показатели и информация, ако считат, че предварително попълнените не са релевантни за конкретната ПРСР. [↑](#footnote-ref-107)
107. Ако е използван един и същ метод за отговор на няколко въпроса за оценка, не е необходимо описанието да се повтаря във всички съответни таблици. Достатъчно е само да се включи препратка към съответната таблица от образеца от SFC, точка 7, където методът е описан подробно. [↑](#footnote-ref-108)
108. Количествените методи са приложими за оценяването на всички показатели за допълнителни резултати и всички други показатели, включително допълнителните, освен онези, които се измерват в абсолютни стойности и като съотношение и които може да бъдат получени направо от системата за мониторинг. [↑](#footnote-ref-109)
109. Ако е използван един и същ метод за няколко показателя, трябва да се представи списък на тези показатели. [↑](#footnote-ref-110)
110. Следва да се обяснят причините, поради които са използвани качествени методи за оценяване на резултатите от ПРСР във връзка с ОПА 2А — въвеждащ качествен анализ, триангулация на количествените констатации, липса на данни (например няма усвояване по ПРСР в ОПА 2А) и т.н. [↑](#footnote-ref-111)
111. Ако е използван един и същ метод за няколко показателя, трябва да се представи списък на тези показатели. [↑](#footnote-ref-112)
112. Стойностите се базират на гореописаните количествени методи (показатели за допълнителни резултати или допълнителни показатели) или на стойностите, събрани чрез базата данни на операциите (целеви показатели). [↑](#footnote-ref-113)
113. Стойността е обобщена от базата данни на операциите по стълб II за показателите за крайните продукти и/или от статистически бази данни за общите показатели за контекста или допълнителните показатели, ако са използвани такива за отговор на общите въпроси за оценка. [↑](#footnote-ref-114)
114. Тази колона се попълва за следните показатели за резултатите: R1/T4 и за допълнителните показатели, ако са изразени като съотношение. Ако към стойността на показателя е налице вторичен принос или принос от ВОМР по LEADER, това следва да се обясни в точка 6 „Отговор на въпросите за оценка“. [↑](#footnote-ref-115)
115. Тук се посочва брутната стойност на показателя за допълнителни резултати R2. Брутната стойност на използваните допълнителни показатели за резултатите и общи показатели за контекста също се посочва тук, ако не е изразена като съотношение. Брутната стойност е стойността на показателя, който е наблюдаван в рамките на групата бенефициери по ПРСР. Брутната стойност на показателя се посочва и когато в таблицата е посочена нетната стойност. [↑](#footnote-ref-116)
116. Тук се посочва нетната стойност на показателя за допълнителни резултати R2 (ако е било възможно да се изчисли). Нетната стойност на използваните общи показатели за контекста също се посочва тук, ако не е изразена като съотношение. Нетната стойност е стойността на показателя, която се дължи на интервенцията по ПРСР. Вж. насоките, озаглавени „Оценка на резултатите от ПРСР“, глава 7.2. Ако към стойността на показателя е налице вторичен принос или принос от ВОМР по LEADER, това следва да се обясни в точка 6 „Отговор на въпросите за оценка“. [↑](#footnote-ref-117)
117. Тук трябва да бъдат изброени всички източници на данни и информация, използвани за изчисляване на показателите, например база данни на операциите по стълб II, ЕС/национална/регионална статистика, ГИС и т.н. [↑](#footnote-ref-118)
118. Общите показатели за крайните продукти също може да се използват, особено ако стойността на показателя за крайните продукти е необходима за изчисляването на показателя за резултатите или дава важна информация за отговор на въпроса за оценка, например брой на подпомаганите стопанства/операции (О3 и О4), подпомагана физическа площ (О6), брой на подпомаганите животински единици (О8) и т.н. Изборът на показатели за крайните продукти с цел да се отговори на въпроса за оценка се извършва от ДЧ. [↑](#footnote-ref-119)
119. Стойностите на общите показатели за допълнителни резултати се събират поотделно за числителя и знаменателя. [↑](#footnote-ref-120)
120. Допълнителните показатели не са задължителни и се разработват от ДЧ, за да се отговори на общите въпроси за оценка, когато се счита, че общите показатели не са достатъчни за тази цел. [↑](#footnote-ref-121)
121. Общите показатели за контекста също може да се използват, за да се отговори на общите въпроси за оценка, ако е целесъобразно (например ОПК 14, ОПК 17, ОПК 26). [↑](#footnote-ref-122)
122. Следва да се обяснят проблемите, с които се е сблъскал оценителят по време на оценяването, например наличие на данни и информация, проблеми със сроковете и координацията и т.н., които може да са застрашили надеждността и действителността на констатациите от оценката. [↑](#footnote-ref-123)
123. Въз основа на данните, получени от анализа, представен по точки 3 и 4. [↑](#footnote-ref-124)
124. На база на информацията, събрана по точки 3 и 4, и отговора, даден по точка 6. [↑](#footnote-ref-125)
125. Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises” [↑](#footnote-ref-126)
126. Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?” [↑](#footnote-ref-127)
127. Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic. [↑](#footnote-ref-128)
128. This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design. [↑](#footnote-ref-129)
129. Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant. [↑](#footnote-ref-130)
130. Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ [↑](#footnote-ref-131)
131. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-132)
132. List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria. [↑](#footnote-ref-133)
133. In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-134)
134. Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-135)
135. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-136)
136. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc. [↑](#footnote-ref-137)
137. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-138)
138. Values are based on the quantitative methods described above. [↑](#footnote-ref-139)
139. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-140)
140. This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio. [↑](#footnote-ref-141)
141. This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-142)
142. This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-143)
143. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc. [↑](#footnote-ref-144)
144. The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-145)
145. The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-146)
146. The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS. [↑](#footnote-ref-147)
147. PSEQ is answered with programme specific indicators which are developed in MS. [↑](#footnote-ref-148)
148. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-149)
149. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 4 and 5. [↑](#footnote-ref-150)
150. On the basis of the information collected under points 4 and 5 and the answer given under point 7. [↑](#footnote-ref-151)
151. Следва да се посочат номерът и наименованието на специфичната за програмата област с поставен акцент, например 2В — „Подобряване на икономическите резултати и пазарното участие на предприятията в горското стопанство“. [↑](#footnote-ref-152)
152. Следва да се посочи наименованието на специфичния за програмата въпрос за оценка, например „До каква степен интервенциите по ПРСР са допринесли за подобряването на икономическите резултати и пазарното участие на предприятията в горското стопанство?“. [↑](#footnote-ref-153)
153. Следва да се обяснят причините, поради които специфичната за програмата област с поставен акцент е била включена в ПРСР, като се свърже тя със SWOT и оценката на нуждите и с цялостната интервенционна логика на ПРСР. [↑](#footnote-ref-154)
154. Това включва мерки/подмерки, които са имали вторичен принос по време на оценката, а не само онези, за които е било планирано да имат допълнителен принос към области с поставен акцент, различни от програмираните при проектирането на програмата. [↑](#footnote-ref-155)
155. Специфични за програмата показатели за резултатите се използват за отговор на СПВО и ако успехът се установява с критерии за преценка, които не се измерват с общите показатели. [↑](#footnote-ref-156)
156. Специфичните за програмата критерии за преценка се използват за установяване на успеха на интервенцията в рамките на специфичната за програмата област с поставен акцент и са свързани с общите и специфичните за програмата показатели, използвани за отговор на СПВО. [↑](#footnote-ref-157)
157. Посочете общите показатели за резултатите, използвани за отговор на ОВО. Уверете се, че показателите са изброени съгласувано с критериите за преценка и са поставени в същия ред. [↑](#footnote-ref-158)
158. Посочете специфичните за програмата показатели за резултатите, използвани за отговор на СПВО съгласувано със специфичните за програмата критерии за преценка. [↑](#footnote-ref-159)
159. Ако е използван един и същ метод, за да се отговори на този СПВО, както и за отговор на други въпроси за оценка, не е необходимо описанието да се повтаря във всички съответни таблици. Достатъчно е само да се включи препратка към съответната таблица от образеца от SFC, точка 7, където методът е описан подробно. [↑](#footnote-ref-160)
160. Количествените методи са приложими за оценяването на всички общи показатели за допълнителни резултати и за специфичните за програмата показатели със сходен характер, освен онези, които може да бъдат получени директно от системата за мониторинг. [↑](#footnote-ref-161)
161. Ако е използван един и същ метод за няколко показателя, трябва да се представи списък на тези показатели. [↑](#footnote-ref-162)
162. Следва да се обяснят причините, поради които са използвани качествени методи за оценяване на резултатите от ПРСР, свързани със специфичната за програмата ОПА — встъпителен качествен анализ, триангулация на количествените констатации, липса на данни (например липса на усвояване на ПРСР по ОПА) и т.н. [↑](#footnote-ref-163)
163. Ако е използван един и същ метод за няколко показателя, трябва да се представи списък на тези показатели. [↑](#footnote-ref-164)
164. Стойностите са базирани на количествените методи, описани по-горе. [↑](#footnote-ref-165)
165. Стойността е обобщена от базата данни на операциите по стълб II за показателите за крайните продукти и/или от статистически бази данни за общите показатели или за специфичните за програмата показатели, ако са използвани такива за отговор на СПВО. [↑](#footnote-ref-166)
166. Тази колона се попълва за общите и специфичните за програмата показатели, ако са изразени като съотношение. [↑](#footnote-ref-167)
167. В тази колона се попълват брутните стойности на общите и специфичните за програмата показатели, ако е приложимо. Брутната стойност е стойността, наблюдавана в рамките на групата от бенефициери по ПРСР. Брутната стойност на показателите се посочва и когато в таблицата е посочена нетната стойност. Ако към стойността на показателя е налице вторичен принос или принос от ВОМР по LEADER, това следва да се обясни в точка 6 „Отговор на въпросите за оценка“. [↑](#footnote-ref-168)
168. В тази колона се попълват нетните стойности на общите и специфичните за програмата показатели, ако е приложимо. В тази колона се попълват нетните стойности на общите и специфичните за програмата показатели, ако е приложимо. Нетната стойност е стойността на показателя, която се дължи на интервенцията по ПРСР. Вж. насоките, озаглавени „Оценка на резултатите от ПРСР“, глава 7.2. Ако към стойността на показателя е налице вторичен принос или принос от ВОМР по LEADER, това следва да се обясни в точка 6 „Отговор на въпросите за оценка“. [↑](#footnote-ref-169)
169. Тук трябва да бъдат посочени всички данни и източници на информация, използвани за изчисляването на показателите, например база данни на операциите по стълб II, ЕС/национална/регионална статистика, ГИС и т.н. [↑](#footnote-ref-170)
170. Общите показатели за крайните продукти също може да се използват за отговор на СПВО. ДЧ избира показателите за крайните продукти за отговор на въпроса за оценка. [↑](#footnote-ref-171)
171. ДЧ може да прилагат така също специфични за програмата показатели за крайните продукти, за да се отговори на СПВО. [↑](#footnote-ref-172)
172. За отговор на СПВО може да се използват така също общи показатели. ДЧ взема решение кои общи показатели биха могли да се използват. [↑](#footnote-ref-173)
173. Отговор на СПВО се дава със специфичните за програмата показатели, които са разработени от ДЧ. [↑](#footnote-ref-174)
174. Следва да се обяснят проблемите, с които се е сблъскал оценителят по време на оценяването, например наличие на данни и информация, проблеми със сроковете и координацията и т.н., които може да са застрашили надеждността и действителността на констатациите от оценката. [↑](#footnote-ref-175)
175. Въз основа на данните, получени от анализа, представен по точки 4 и 5. [↑](#footnote-ref-176)
176. На база на информацията, събрана по точки 4 и 5, и отговора, даден по точка 7. [↑](#footnote-ref-177)
177. Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020 [↑](#footnote-ref-178)
178. Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches, Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes [↑](#footnote-ref-179)
179. Guidance fiche Performance framework review and reserve in 2014 – 2020, <http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf> [↑](#footnote-ref-180)
180. Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020,  [http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en](%20http:/enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en) [↑](#footnote-ref-181)
181. Working document: Rural development monitoring – implementation report tables, Working document: Rural development programming and target setting, Data item list for Pillar II, Operations database [↑](#footnote-ref-182)
182. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 71 [↑](#footnote-ref-183)
183. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 70 [↑](#footnote-ref-184)
184. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII [↑](#footnote-ref-185)
185. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 11 [↑](#footnote-ref-186)
186. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-187)
187. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 55 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 77 [↑](#footnote-ref-188)
188. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 57 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 78 [↑](#footnote-ref-189)
189. Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-190)
190. Regulation (EU) No 1303/2013 [↑](#footnote-ref-191)
191. Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-192)
192. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 e) and point 3 [↑](#footnote-ref-193)
193. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-194)
194. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-195)
195. Commission implementing regulation, Annex VII, point 1 [↑](#footnote-ref-196)
196. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and 57 (ex post), Commission implementing regulation No 808/2014, Art. 14.1 b) and Annex IV and Annex VII, point 1 and point 7 [↑](#footnote-ref-197)
197. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 46 [↑](#footnote-ref-198)
198. Commission implementing regulation No 808/2014, Art.14.4 [↑](#footnote-ref-199)
199. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 d) and e) [↑](#footnote-ref-200)
200. Regulation (EU) No 1303/2013, Art.50 [↑](#footnote-ref-201)
201. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 7 [↑](#footnote-ref-202)
202. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 8 [↑](#footnote-ref-203)
203. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 6 [↑](#footnote-ref-204)
204. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-205)
205. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-206)